

ANDIN
TUS

Handwritten:
Pau
pym

~~Hist. 5.773.~~

40. 11. 10.



vid. Vogtii Catal. libr. ran p. 323. ubi hic liber 294. pa-
ginis constare dicitur, cum tantumodo absolvat pagi-
nis 280. forte computatae a Vogtio praefationis
paginae, si numerentur. it. hinc numerus evadit
294.

17. Preter Scripta in titulo notata, sub finem
V Mercurialis de unguentis. et 2) Guilfordoni
glossata in praecedens Mercurialis caput
sunt annexa.

Ann. Qu. 5799.

MELCHIORIS
GVILANDINI

PAPYRVS.

hoc est

COMMENTARIVS

in tria C Plinij maioris de papyro capita.

Accesit.

HIERONYMI
MERCVRIALIS

Repugnantia, qua pro Galeno strenuè pugnatur.

Item

MELCHIORIS
GVILANDINI

Assertio sententiae in Galenum à se pronunciata.

βίβλος δὲ καρπὸς ἢ κατὰ χάριν μέγαν.

VENETIIS
Apud M Antonium Vlmum.
M D LXXII.

Nouerint omnes, Papyrum Melchioris Guilandini vna cum
auctarijs exhibitam fuisse antequam typis subijceretur,
tum hæreticæ prauitatis apud Venetos, & Patavinos inquisitori-
bus, tum ex Senatus Veneti decreto Bernardino Feliciano, viro
cum insigniter docto, tum magnopere humano, & Octauiano Magio
eidem Senatui à secretis: qui omnes perlectis singillatim libellis
omnibus, cum nihil in eis deprehendissent, quod aut fidem catholi-
cam, aut principes viros, aut bonos mores offenderet, atque id
sygraphis suis amplissimo Venetorum decemuirali collegio non
modò confirmassent, sed etiam persuassent, effectum fuit quod
idem collegium decemuirale illos ipsos libellos publicari benignè ac
gratosè permiserit, atque insuper multam, & pœnam ei irroga-
uerit, qui citra M Antonij V lmi voluntatem eosdem impreserit,
aut alibi impresos importauerit, venales ne habuerit, intra om-
nes ditionis Venetæ fines.

MELCHIOR GVILANDINVS

BAPTISTÆ GRIMALDO,

uiro illustri, atque magnanimo

S. D.



*Emper constans & præcla-
ra eruditorum de Caij
Plinij naturali historia
existimatio fuit Bapti-
sta Grimalde magnani-
me, inter Latina uete-
rum auctorum monumenta hodie exstantia
haud facile inueniri, quod ei rectè conferri,
nedum anteferri ualeat. Tanta enim libris
illis quatuor de quadraginta pulcherrima-
rum rerum cognitu dignarum copia exponi-
tur, tantus selectorum uerborum numerus
promitur, ut sine eis vix possit Latina res
consistere. Quidquid uspiam est, siue cœlis
sursum inhaerescat, siue terra deorsum in-
cumbat, siue liquidum atherem suspiciat,
aut aquarum demersum undis degat, siue*

sit denique artis opus eximium, siue natura
minimum, id omne mira verborum breuita-
te graphice à Plinio explicatur. Sicut autem
nostra, patrūq; memoria facile eruditissi-
mus quisque animaduertit, maiores aliquan-
to in hoc uno thesauros abscondi quàm in
multis alijs Latinis scriptoribus: ita promptè
non mediocrem operam nauauit, ut diui-
num opus, quod plerique propter summam
qua à transcipientibus affectum fuit inui-
riam vitabant, tutius inspicere, in manibus
haberi, & ab omnibus legi posset. Inter
quos tametsi Hermolaus Barbarus patriar-
cha Aquileiensis, vir in tantum laudandus,
in quantum intelligi virtus potest, ita efful-
geat, ut omnes longo post se intervallo relin-
quat, & secundum habeat neminem: tamen
defraudandi sua laude non sunt Budæus,
Rhenanus, Cæsarius, Ruellius, Aldus, Pe-
rottus, Aqueus, Gelenius, Becichemus, alij
non pauci, quorum studio, & diligentia ef-
fectum est, ut Plinium sine molestia propè
ac stomacho legere valeamus. Quamquam
autem ij omne tulisse punctum videantur,
cum

cū quod plurima præclarissimi operis vul-
nera sanauerunt, & multos locos obscuros illu-
strauerunt, tum quod difficultates passim exu-
berantes attigerunt, et quasi digito monstraue-
runt: tamen superesse adhuc non pauciora in
eo ulcera, tenebras nihilo prioribus clariores,
ambiguitates exquisitas, & alicubi inextric-
abiles, ut quisque est doctissimus, ita inspe-
cto libro facillimè agnoscit. Cū itaque ego
quoque in locos aliquot senticosos offenderim,
& quæ ob stare videbantur flagitia inde, meo
arbitratu, amouerim, cæpi sæpe, & multum
mecum cogitare, facturūne operæ pretium
sim, si eos in publicum, lucemq; producam,
præsertim post tot eminentissimos viros, qui
in Plinio restituendo, emaculando, declaran-
dōq; elaborauerunt, cum quibus ego, sicut
neque ingenio, neque studio, neque usu, &
cognitione rerum ulla ex parte sum compa-
randus: ita certè libenter fateor, minus mihi
virium esse, quàm ut nomen castigatoriis,
aut interpretis Pliniani operis sustinere au-
sim. Neque enim ignoro quàm sit arduum
vetustis nouitatem dare, nouis auctorita-
tem,

tem, obsoletis nitorem, obscuris lucem, fasti-
ditis gratiam, dubijs fidem, omnibus verò
naturam, & naturæ suæ omnia: neque in-
scius sum veterem, & vulgatam esse rem,
ut, dum noui scriptores prodeunt: aut in re-
bus certius aliquid allaturi, aut inuentionis
subtilitate eos, qui antea idem argumentum
tractauerunt, superaturi credantur. Vt cun-
que hoc animaduersum, aut æstimatum fue-
rit, committere equidem non potui, nec de-
bui, ut, quæ in eo auctore deprehendi vitia,
decoxisse mihi non solum viderentur, sed
etiam reipublicæ litterariæ plurimum no-
cuisse. Verum enim ex multis quos hucusque
censuræ subieci locis, constitui unicum tan-
tummodo hoc tempore de papyro, chartisq; tra-
ctatum emittere: tum quòd is mihi semper
visus sit obscurissimus, nec tam neglectus ab
alijs, quàm non intellectus esse: tum quòd ani-
maduertam ignorari etiam à doctissimis,
quali veteres materia scripserint, quæ nam
eorum charta fuerit, & qua arte concinnari
solita sit. Lectorem autem non possum non
etiam hoc loco commonere, me in his casti-
gan-

gandis, explicandisq; non tam usum immodica, & effrena licentia, quàm libertate, nisi me animus fallit, castigata, & matura, quam mihi indulgit non tam antiquorum Pliniani operis exemplarium supellex, quæ ego nulla habere me fateor, nec vidisse, quæ laudem in eo genere mereantur, memini: quàm quòd perspectam, & ad unguem exploratam habui rei ipsius, quæ de agitur, naturam: quòd auctoris voluntatem ad amussim applicui: quòd nusquam graves coniecturæ defuerunt: quòd ratio evidens subinde accessit: ac denique quòd aliorum primæ notæ scriptorum eadem de re certa fides, & testimonium amplissimum ubique ferè in promptu fuit, atque succurrit. Quam corrigendi veterum monumenta auctorum rationem, si quis improbat, ratus ex sententia Timonis Nicæni philosophi nihil esse novandum quòd vetustorum codicum præscriptum non monstraverit: nam ille nimis delicatè, & planè iniquè agere videtur, atque philosophi eius sententiam nimis latè interpretatur, quasi ille nullum in Homeri poëmæ versum menda vacare censuerit,
qui

qui non sit ad antiqua emendatus exempla.
Fateor, quidem eam esse optimam, & tutissi-
mam libros emendandi rationem, quæ per
manu scripta, atque ea antiquissima exem-
plaria instituitur, quando haberi possunt:
sed, illis deficientibus, nihil in hoc conatu
cum laude præstari, constanter eo inficias.
Etsi enim Timon ille sciscitanti Arato, quo
pacto quispiam Homeri poema sine menda
consequi queat, rectè respondit, antiqua si in-
cidat in exemplaria, non ea quæ nuper emen-
data sunt: tamen non idem etiam protinus
iudicium faciendum erit de Plinio, Solino,
& cæteris id genus scriptoribus, qui quòd res
in natura existentes non carmine, sed soluta
oratione, nec fabulosè seu fictè, sed historica
fide, & ut sunt, persequuti fuerunt, possunt
non ineptè alter per alterum, & alij multi per
illos, & vicissim illi per alios multos cum La-
tinos, tum Græcos, qui idem argumentum
tractauere, instaurari, atque in veterem di-
gnitatem, integritatēq; restitui. Quid præ-
stiterim, ignoro: certè, ut præstarem aliquid,
conatus sum sedulo ac diligenter: cuius rei
testes

testes erunt loci obscuriores multi, non in ver-
bis modò Plinij, sed aliorum quoque aucto-
rum plurium, quos, quantum in me fuit,
dedi operam, ut his commentarijs, quos ad
has de papyro emendationes adieci, quàm po-
tui lucidissimè illustrarem, Ut ut autem le-
gentes iudicauerint, gratiam tamen ab ijs qui
grati sunt opinor aliquam inibo: quoniam qui
dem mihi publicæ utilitatis cupidissimo non
aggrediendi voluntas defuerit, sed perficien-
di facultas. Caterùm hanc tibi meam in-
dustriam, & meos, quicunque sunt, labores,
Baptista Grimalde amplissime, do, dico, ad-
dicòq;: non ut legas: neque enim occupatio-
nes tuæ hoc patiuntur: non ut ab inuidorum,
maleuolorumq; morsibus defendas: veritas
enim defensore non eget, & te falsa tueri non
debet, neque ego postulo: sed ut illustris ma-
gnitudine neminis tui aliquid his splendoris
accedat, atque homines non solum intelligant
me in tua constitutum esse clientela, sed etiam
monumentum aliquod gratitudinis, ac ob-
seruantia in te meæ existat, Etenim libera-
le, & acceptissimum illud munus, quo me

★★

abhinc

abhinc decennium ex Mauritanica capti-
uitate graui obstrictum ære Genuam reuer-
sum, tu Baptista Grimalde magnanime unà
cum Paulo Spinola, Nicolao Doria Hiero-
nymi mox Cardinalis filio, Balthasare Lo-
melino, & Franco Lercaro, viris splendidis-
simis, atque innocentissimis donauisti, facit,
ut, nisi ingratisimus uelim dici, testatum fa-
cere debeam, conseruare me etiamnum in re-
centi memoria, semperq; posthac conseruatu-
rum esse quæ in me collata fuere beneficia.

Equidem Grimalde præstantissime, tuæ splen-
dor vitæ is est, eaq; perillustris fama celebri-
tas, non inter Italos modò, in quibus natus
es, & educatus, verum etiam apud externas
gentes, adòq; in Europa uniuersa, ut, sicuti
quisque est doctissimus, ita in primis amici-
tiam tuam ardenti studio requirit, expetitq;.
Mitto enim claritatem natalium, qua do-
mus Grimalda inter præclarissimas Italia
mirum in modum excellit: & immensam
opum magnitudinem, quibus hac ætate ad
Pythium illum Bythynium longè ditissimum
hominum priuatorum quàm proximè acce-
dis:

*dis: quis est, qui in tanta nobilitate, tantam
mansuetudinem: in tam amplis domesticis
copijs, tam modestum earum usum: in tam
corruptis horum temporum moribus, tantam
aquitatem, temperantiam, moderationem
animi præstet atque exhibeat: quanta in te
mihi cognita iampridem atque perspecta est?
Omnium, ut opinor, diuitum Cræsus, &
Midas multò celebratissimi fuerunt: at hic
auribus asininis etiam turpissimus est: ille ve-
rò calamitate, & summo, atque ignomi-
nioso vitæ discrimine miserrimus esse agnosci-
tur. Cum verò etiam non nisi is diues haben-
dus sit, cuius animo suæ sufficiunt diuitiæ: tu
Grimalde magnificentissime omnino hos supe-
ras diuitijs. Nam tanta est tua erga multos
munificentia, ut nemo non intelligat, tuas
tibi diuitias non tantum sufficere: sed animo
tuo etiam superesse quod alijs largiaris. De-
inde propter inusitatam tuam liberalitatem,
qua omni laude, predicatione, litteris, monu-
mentisq; celebrandam patriam tuam decora-
sti, dignus habitus es, cui amplissimus ille
senatorum Genuensium ordo statuam publicè*

decreuerit, eamq; etiam uiuenti adhuc, cum
multum ualet inuidia, in augustissimo urbis
loco collocauerit, ratus raram largitionem ra-
ropensandam esse premio. Cræso uero adeo
non sufficiebant suæ opes, ut propter incremen-
tum earum bellum temerarium, & sibi exitio-
sissimum suscepit. Midas uero cum cele-
berrimis diuitijs suis adeo tamen pauper fuit,
ut deos sollicitare non intermiserit, donec ei in-
dulgerent, ut in aurum uerteretur, quodcun-
que attrectaturus esset: quod sanè ei mortis
etiam non parum immatura causa fuit.
Nam ab eo tempore, quo ei indultum fue-
rat à dijs, ut, quodcunque attingeret, in au-
rum mutaretur, fama ei pereundum erat. Ci-
bi enim etiam, quibus nesci uolebat, eodem
modo, ut reliqua, tacti ab eo auri tam duri-
tiem quam formam acquirebant: ut iam non
haberet, ex quo uitam diutius sustentaret.
Pro eo uero, quod hic ob peruersum de libera-
libus artibus iudicium auriculis asininis tur-
pissimus factus est, tu sapientissime Grimal-
de à doctissimis quibusque tanti haberis, ut
nefas esse putet tuam amicitiam non certa-
tim

tim ambire. Pro eo etiam, quod alter Halim
transiens magnam peruertit opum uim, tibi
statua consecrata est tanquam deo cuidam.
Quanto uerò tu etiam melior Crasso Quiri-
tium post Syllam ditissimo? Nam de eo scri-
bit Plutarchus apud Romanos omnes consta-
re, quod uirtutes eius, quas plurimas insi-
gnes habuit, unius auaritiæ sordibus, & cupi-
ditate habendi inexplebili, qua totum Par-
thorum esuriuit aurum, obscurata fuerint.
Quid dicam de moribus facilimis, de pietate
in domesticos, benignitate in externos, liberali-
tate in pauperes, bonitate in ciues, iustitia in
omnes? Quid memorem prædia amenissima,
& palatia regali munificentia substructa, ope-
ribus uel in hac magnificentia Italiæ omnium
uirtutum altricis terræ suspiciendis? Sunt alij
insignes uiri, atque in urbe præcipuè uestra
non inter Italiæ modò, sed totius Europæ urbes
antiquissima, omnium uirtutum laudibus ex-
cellentes, quibus suus honor, & sua debita laus
tribuenda est. Sed tua illa præstans, eximiâq;
nobilitas, consociata pari adiunctâq; uirtuti,
omnia in te facit maiora, atque illustriora.

Ob

Ob id fere nemo est in tota Italia, & quacun-
que cœli conuexitas uergit bonus, & studio-
sus, qui tibi fortunas amplissimas, & in hac
uiridi, uenerabiliq; canitie, seram, felicemq;
senectam non optet. Ac me quidem de diuinis
animi tui dotibus diu cogitantem ratio ipsa in
hanc potissimum sententiam ducit, ut existi-
mem non tam sapientissimi Senatus uestri pru-
dentia, quàm Dei immortalis providentia fa-
ctum esse, ut uiuenti tibi atque spiranti mira
omnium consensione statua consecraretur, quò
scilicet non conciuēs modò tui, sed externi quo-
que homines intelligerent, nihil esse uoluntate be-
nemerendi de ciuibus suis praestantius, & pla-
nè deum esse patriæ iuuare patriam, atque
hanc ad æternam gloriam uiam existere. Ta-
met si autem ista nominis tui claritate, tam
eximio uitæ splendore, tot suspiciendarum
uirtutum magnitudine, &, quod rei caput est,
indefessa cùm priuatarum, tum publicarum
rerum cura, quam Senator amplissimus, ac
integerrimus in patria sustines, deterreri iure
poteram, ne te tantum uirum, & tam magnis,
difficilibusq; occupatum rebus intempestiuas
adeam,

adeam: perspecta tamen mihi mira natura tua
lenitas, & rerum plurimarum studium, atque
cognitio, in eam opinionem, fiduciámq; adduxe
re, uti existimem nihil te importunum, aut intē
pestium ducere, quod ad naturæ & antiquita
tis cognitionem facere intelligeres. Quam opi
nionem mirum etiam in modum auxere collo
quutiones illæ, sermonésq;, quos superioribus
proximis diebus, cum in hac loca relaxādi ani
mum gratia excurrisses, mecum contulisti, qui
bus ut uix accuratiores, magisq; decoros cano
capiti audisse memini: ita certè quòd ad interio
ra quedā & recondita spectarent, quæq; in caus
sæ cognitione uersarentur, semper feci maximi.
Quare cum tu Grimalde splendidissime, tot ex
cellentium uirtutum sis possessor: dubitandum
mihi non fuit, quin ea mente, qua eas ipsas uir
tutes colis, atque ea fide, qua scripsi, hunc inge
nij mei fetum munusculum leuidense, atque
officium hoc meum; quo tibi commentarium
istum de papyro offerro, suscepturus, approbatu
rúsq; sis. Etiam atque etiam uale. Ex horto
medicinali Patauino Idib Martij Anno à
Christo nato M D LXXII.

Errata typographica insigniora sic corriguntor.

Primus numerus indicat paginam, secundus lineam:
littera p, significat pro; littera l, lege.

2. 34. p. clarior, l. clariore: 41. 32. p. quia, l. quin: 45. 2. p. eadem, l. eadem: 51. 4. p. τὸ σκεδάζειν, l. τὸ σκεδάζειν: 52. 25. p. mēsque, l. mēsque: 56. 23. p. uocauit, l. uocarint: 57. 20. p. lapidēsque, l. lapideis: 58. 8. p. ecclesiastica, l. historia ecclesiastica: 77. 13. p. Damiatam, l. Damiatā: 81. 13. p. ὁπισθεν, l. ὁπισθεν: 82. 1. p. concinerit, l. cccinerit: 83. 3. p. Argerij, l. Algerij: eiusdem paginae linea 24. p. iui, l. iri: 85. 5. p. credi, l. credidit: 87. 23. p. earūque, l. eorūque: 90. 2. p. nullorum, l. nullorum: 91. 4. p. hyostium, l. hyoscyamum: 95. 10. p. contractu, l. contactu: 98. 13. p. ἐγχεόμενος, l. ἐγχεόμενος: 105. 28. p. mirandum, l. miraculum: 107. 7. p. dixeret, l. dixere: eiusdem paginae linea 17. p. meam, l. mecum: item linea 21. p. hoc, l. hos: 109. 23. p. ulcere, l. ulcera: 113. 19. p. stirpi, l. scirpi: item linea 21. p. stirpo, l. scirpo: 119. 7. p. obtusa, l. obtusa: item linea ultima p. simulacro, l. simulatio: 123. 14. p. simile ne, l. simile, ac ne: 130. 2. p. stirpea, l. scirpea: item linea 16. p. κοτῖδι, l. κοτῖδι: 134. linea vlt. p. illis, l. illic: 141. 8. p. solisue, l. soleisue: 147. 28. p. vtracunque, l. vtrarunque: 150. 8. p. Tamerica, l. Taniotica: 152. 20. p. Famiana, l. Fanniana: 156. 4. p. amphitheatrum, l. amphitheatrum: 160. 10. p. ingenij, l. ingenui: 161. 3. p. amore, l. amores: 162. lin. ult. p. tamentum, l. ramentum: 167. 25. p. uirgula, l. uirgulta: 169. lin. antepenul. p. cuius, l. cuius: 173. 1. p. aut, l. haud: 175. 29. p. expositione, l. expositionem: 177. 28. p. segminibus, l. sagminibus: 183. 18. p. Nili agglutinatis, l. Nili aqua agglutinatis: 188. 10. p. At, l. Ad: 201. 25. p. quod seu, l. quod seu ius, seu: 202. 12. p. libro, l. libros: 204. 11. expunge, malè: 243. 34. p. eodem, l. eadem: 247. 20. p. χυπῆλις, l. χυπῆλις: 249. 32. p. capit, l. capit: 259. 22. & sufficari, dele, &: 265. 26. p. ἄνω, l. ἄνω: 266. 33. p. προσέπερον, l. προσέπερον: & linea 34. p. ὁ καὶ, l. καὶ ὁ: 268. 8. p. castigatiorēsque, l. castigatiorēsque.



MELCHIORIS
G. VILANDINI

PAPYRVS,

Hoc est

COMMENTARIVS IN TRIA
C PLINII SENIORIS DE PAPYRO
capita.



PLINIVS ille, qui opus pulcherrimum naturalis historiae condidit, cum animum ad mundanae descriptionem machinae appulisset: à mundi definitione exorsus, cuncta quae mundus comprehendit, tam eleganter libris trigintasex prodidit, ut docti doctissimiq; cognomina doctorum omnium sui temporis iudicio, & posteriorum testimonio consequutus sit. Is cum peruenisset ad locum de plantis, quibus totius operis dimidium, hoc est libros duo de viginti dicauit: communem hominum impetum sequutus, quo ad peregrina, atque externa maiore studio, curaq; quam ad vernacula, quaeq; praeforibus habentur, perquirenda, rapimur: speculationem eam ab exoticis, ac alieno terrarum in orbe nascentibus auspicatur. Quandoquidem verò inter eius generis stirpes, haud postremum occupat locum papyrus: auctor ver-

A ba

ba de illa facturus, in hunc exorditur modum libro
XIII illius naturalis historiae, capite XI.

MEMBRVM - I.

Nondum palustria attigimus, nec frutices amnium. Prius tamen quam digrediamur ab Ægypto & Papyri natura dicetur, cum chartæ usu maximè humanitas uitæ constet, & memoria.

Commentarius Guilandini.

CVM auctor superioribus aliquot libri huius tertijdecimi capitibus, tum etiam hoc ipso capite vndecimo, ad quod declarandum aggredior, de varijs, multisq; Ægypto proprijs plantis copiosè differuisset: & iam in animo haberet ad Æthiopiæ, Atlantis, atque Africæ stirpes transire: pollicetur se id præstare velle mox atque ex palustribus Ægypti faciem veræ papyri suis coloribus, notisq; repræsentarit. Etenim inter cæteras diuisiones, quæ plantæ accommodantur, haud postrema est illa, qua colligans in locum, in quo vnaquæque nascitur, & rerum differentiam accidentalem fortuitamq; instituens, stirpium alteras terrenas, alteras aquaticas pronunciat. Quam diuisionem confiderenter sequens Plinius, ait: Nondum palustria attigimus, nec frutices amnium. Quanquam autem istæ diuisio infirmior sit quàm vt planta per eam rectè, vereq; secari queat: vtpote quòd non pauca speciei vnus stirpes, quæq; nullo clarior inter se discrimine disparatæ

3

ratæ visuntur, quàm quo duo eiusdem alitis oua differ-
 re cernimus, loco pariter humecto, ac arido feliciter
 proueniunt: tamen quia maximi quique philosophi
 eadem diuisione vti fuerunt: atque ab Aristotele ani-
 malibus quoque accommodatam legimus: improbari
 non debet. Theophrastus libro de Historia planta-
 rum IIII, cap. VII scribit summam differentiam
 naturæ stirpium, & ad summam, omnium promiscuè
 vita participantium existimandam, quòd alia terrena
 sint, alia aquatilia. Verùm enimvero quia in hanc dis-
 quisitionem incidi, in qua clarissimos quosque viros
 non leuiter, nec segniter se exercuisse scio: non inui-
 cundum futurum arbitror studioso lectori (si modò vl-
 lus mihi contigerit) nec extra huius loci propositum: si,
 quid, veteres ea de quæstione senserint, quidq; ipse de
 summa rei statuendum putem, indicauero. Aristoteles,
 & Theophrastus diuini auctores (quorum hodie libri
 de Plantis auidè ab eruditis leguntur, huius quidem
 quindecim longè pulcherrimi, doctissimiq;: illius verò
 duo, olim Arabici ex Græcis facti, rursus ex Arabicis
 Græci à Maximo nescio quo: propterea quædam in ijs
 barbara fruticum, & radicum occurrunt nomina: ac de-
 mum de Græcis malis Latini ab Hieronymo Gemu-
 sæo) gnari doctrinam euidentius tradi solere, cùm per
 species diuidimus: statim inter initia eius tractationis,
 stirpium prima, & maxima genera, & in quæ omnia re-
 digatur, quatuor statuunt: arborem, fruticem, *φρύγανον*,
 & herbam. *φρύγανόν* Latinè cremium interpretari li-
 cet. Gaza fecit nouam dictionem suffrutex, qua vtitur
 in sua interpretatione Latina loco Græcæ illius. Ab
 Aristotele hoc ipsum *λάχανον*, id est olus appellatum
 esse sequentes interpretationem Maximi dixerint. Il-
 lam diuisionem, vtpote ab eminentissimis viris profe-
 ctam, sequuti posteriores omnes medici iuxta atque

philosophi, Dioscoride, & Galeno exceptis, qui tamen tacito quodam, miroq; idem etiam decretum probaverunt consensu: plantam ne cogitasse quidem aliter dividere videntur. Sed in quanto ij errore vnà cum Aristotele, & Theophrasto versentur, præterquam quod multis argumētis euinci potest: etiam ex solis generum illorum definitionibus clarè patescit, quas Theophrastus non aliter reddidit, quam subiectæ formulæ docēt. Arbor, inquit, est quod ab radice, caudice simplici, ramosum disolutuq; contumax asurgit, ut olea. Frutex, quod ab radice, caudice multiplici, ramosuq; se attollit, vt rubus. Cremium, quod ab radice lignosum pullulat, & minutis folijs constat, vt sampfuchum. Herba denique, quod ab radice foliatum, sine caudice provenit, semēnq; caule fert ut triticum. Hactenus Theophrastus: à quo nec Aristoteles disfidet. Ne longius abeam, auerem cognoscere ex eis, nunquid stirpes esse existiment scolopendrion, hæmionitida, filicem vtranque, polypodium, dryopterin, adiantum, trichomanes, phyllitin, epimedium, onosma, libanotida folio lactucæ, vingu, arachidnam, ceraunium, misy, tuber, ebum fosile, ebur fosile, & his similia alia multa, quorum nullum nec caudicem, nec caulem promit: quinimò quedam ne superficiem quidem conspicuam supra terram expellunt, ceu tuber, ebum fosile, misy, ceraunium. At tantum abest Theophrastum istæ plantas esse negauisse, ut non paucas etiam de commemoratis retulerit in libros, quos stirpium speculationi dicauit. Etsi verò Theophrastus nunc etiam omnino vellet recantare: sententiā tamen suam mutare nullo iure posset. Nam quod vita participant, efficitur necessariò ad animata referri debere: non ad animalia autem, quia sensu carent: ergo stirpes vt sint oportet. Quare fateri coguntur Aristoteles, & Theophrastus, quocunque
denique

5

denique se vertant, plantam aut malè ab eis diuisam
fuisse, aut definitiones generum non rectè assignatas.
Omitto quod scholæ logicorum bonæ diuisionis le-
gem esse docent, qua totum non nisi duo in membra
dispescere iubemur, quodocunque sine incommodo
id fieri possit. Atqui planta duas apte in partes secatur,
quemadmodum paullo inferius, cùm meam senten-
tiam promam, clarè explicabo: igitur minus appositè,
minusq; concinnè quatuor prima illius genera ab Ari-
stotele, & Theophrasto proposita esse uidentur. Cæ-
terùm Galenus quidem in tertio capite libri aduersus
Lycum summa plantarum genera sex recenset: arbo-
rem, fruticem, spinam, cremium, herbam, & cedrum:
Dioscorides verò in præfatione, ad secundum de ma-
teria medica librum hæc quinque habet aromata, ar-
bores, frumenta, olera, herbas. Hos verò tanti non
facio, quibus diem dicere debeam, vt mihi crimini-
bus septem, meo arbitrato, respondeant: quando non
defunctoriè, sed obiter, ac per transfennam illud egisse
uidentur: nec singula genera suis limitibus, carceri-
busq; circumscriptis. Illud certè iure mirabuntur
omnes, Matthæolum in anteloquio suorum in Diosco-
ridem commentariorum, arrepta Theopraisti planta-
rum diuisione, tam turpiter mox hallucinari, quàm qui
pessimè cremium, herbamq; definiuerit. Ecquid
enim habet quod mirabili errorum suorum foecundi-
tati prætexat? An non inter herbarum genera an-
numerat cremia, quæ Theophrastus principio sex-
ti de historia plantarum libri aperta admodum ora-
tione accedere propius ad genus arborum, &
fruticum ait? Quæso legisfene iudicandus est Theo-
phrastum palàm cremijs annumerantem, ferulam,
foeniculum, cicutam, quibus non tantùm folia de-
cidunt, sed tota quoque superficies per anni mutatio-
nem

nem deperit, quisquis suffruticum folia non ardescere, sed incorrupta uiuacitate omnem aëris inclementiam peruincere, ut Matthæolus, asserit? Qualis autem est definitio illa herbæ, quam tradit ille: cum per eam, non lit, uelit, fateri conuincatur orobanchen, fungum, tuber, iuncum casutham, phallum, & stirpes alias multas in herbarum censum nullo modo uenire: quandoquidem nullis omnino folijs exornantur: quædam uerò flore etiam, ac semine carent. Quid uerò porro? Nonne consequenter etiam tum per hanc, tum per reliquas suas illas definitiones eò adigatur, ut enumerata hæc, & alia eiusdem conditionis etiam omnino ab omni plantarum genere alienissima esse cum magno rubore, & exsibilatione (à qua uel rudissimi pharmaco- pæi tantam inconuenientiam percipientes sibi temperare non possint) saltem musitando dicat? Sed Matthæolum ex itinere petatum missum faciamus, cui uel unam illam ob causam ignoscere debemus, quòd alicubi metipse ingenue profitetur, se commentarios in Dioscoridem suos, in gratiam rudium pharmacopolarum, & id genus hominum indoctorum, non uerò eruditum, & emunctæ naris uiris concinnasse. Quin illud miremur magis, quendam magna existimatione, doctrinâq; uirum, cuius nomini parcendum duxi, ne mihi, quod Columella de sinapi cecinit, faciant nasturtia fletum, à quorum nomine ille, Græcè loquentibus, ni unico saltem elemento differt, cum ab initio Theophrastum sequutus quatuor plantarum genera constituisset, deinceps tam ridiculè, ne dicam imperitè arborem, herbamq; definiuisse, ut in tota stirpium amplitudine, non nisi paucissimæ propositis definitionibus respondere deprehendantur. Arbor, inquit, est, cuius truncus denuo uirescit, ut pyrus. Herba, quæ caule caret, ut aizoum maius, & saluia: uel caulem in singulos annos mutat,

mutat, vt fœniculum. Dij boni, quæ istæ incitæ? ⁷ An
ne arbores succisæ nouos progerminant truncos? At-
qui rarissimæ sunt illæ quidem, quarum radices non
emorianitur stirpitus, caudicibus securi semel ad ter-
ram deiectis. An verò exploraturi plantam, num ar-
bor sit, ramos præscindemus, & deinde perpendemus,
an truncus denuo virescat? Hoc certè modo, si, præci-
sis reliquis caudicibus, vnus aliquis colatur, & simul
alia, quæ ad mangonium hoc requiruntur, peragan-
tur, fruticem in arborem mutabimus: atque ita non
fruticum, & arborum discrimen speculabimur: sed ar-
borum genera multiplicabimus. Quæ, malum, licen-
tia, saluiam herbis adscribere, eademq; una cum aizoo
excaulem facere permittit? Quo obsecro reponet uir
ille lactucam, fabam, hordeum, sedum nostras maius,
sedum peregrinum, stirpes alias multas, quæ conspi-
cuos sustinent caules, quos mutari siue deponi per an-
ni mutationem, nemo rectè dixerit, quando caulium
occasum, radicum quoque mors è vestigio consequi-
tur, utpote quam in eius generis plantis, non aliunde
quàm à radice incipere, norunt quicunq; rerum caus-
sas non oscitanter perquirunt. Sed iam hunc quoq; di-
mittamus, qui, quòd adhuc supersit, & ætherea uesca-
tur aura, non potest Planci absolui scommate: Cum
mortuis non nisi laruas luctari. Equidem inuitus censo
rem agere soleo: quippe qui alienæ taxatione scientiæ
(quod nostri sæculi homines sæpe faciunt) famam non
aucuper. Nonnunquam tamen, cum instituti ratio ex-
poscit, auctorum tacitus præteruolare errores nequeo:
alioqui maximi peccati reus, si eiusmodi dissiulem la-
psus: & illos, quos me ueriora docere conuenit, non
præterneam, ut tibi cauere sciant, ne, quando auctores
illos legerint, imprudenter ea pro veris arripiant, &
cum istis in eodem luto hæreant. Definitio herbæ etiā,
quam

quam habet Scaliger in commentarijs, quos ad Aristotelis libros de plantis edidit, reprehensione digna est. Nam inquit: herba est cuius satu exeunt ab radice illico bina folia post ea foliola, quæ è seminis in ipsa transmutati subitanea fiunt primum. Sed orobanchen, vinguam, arachidnam, chrysocomen, fungos quosdam, Theophrastus proculdubio herbas esse fateretur; quavis nullo vnquam tempore folia gestant. Summa summarum qui partitionem plantarum ab Aristotele, & Theophrasto excogitatam sequuntur, non modò non possunt herbam affirmatiua oratione definire, qua quidem etiam reliquas stirpes, quæ non sunt arbores, nec frutices, nec cremia, claudere ualeant: sed neque potis sunt uniuersam plantarum diuersitatem ad quatuor illa genera citra reprehensionem referre. Quamobrem constare ex his iam arbitror plantã à nemine in hunc usque diem ita diuisam esse, quò uniuersæ stirpium uarietati allatæ differentiæ sufficiant. At verò cùm in rei uniuscuiusque differentijs noscendis artes consistant, quemadmodum Aristoteles, Theophrastus, Galenus, & præsertim Plato in Philebo prolixius inter ipsa statim libri initia disferit: perspicuum sit plantarum cognitionem planam, & integram hætenus tradidisse, docuisseq; neminem. Quare ut meam tandè ea de re melioris, nisi fallor, sententiæ comprehensione, perceptionemq; aperiam, præfandum reor non tam placere mihi inuentum hoc meum, quin, si eruditorum calculum emereri non valeat, illud ut nothum, adulterinum, falsum, mendaxq; proscribere velim. Non mihi adeo ipse blandior, nec sum tam dementis otij, ut deprehensam culpam pertinaciter tueri, ueritatem aspernari, & errori deinceps lingua fauere, uel calamo patrocinari velim. Etsi autem sit non solum operosum, ac difficile, sed poenè, quod multi opinantur, ἀδύνατον, quod fieriq; non potest, plantarum

rum diuisionem per ea, quæ rei naturam sequuntur con-
 stituere: tamen cum Theophrastus diuino vir ingenio
 scriptum prodiderit mox in ipso de plantarum histo-
 rijs limine, omnium, quæ in stirpium genere spectan-
 tur, similitudinem petendam esse ex ijs, quæ in anima-
 libus insunt, quoad fieri possit: definiuerit verò etiam
 ibidem partes animalium eas esse quæ à principio or-
 tus ad finem vsquæ vitæ animalis consistunt, nisi quid
 morbo intercitat: putauerim equidem hoc, quod Pe-
 ripatetici plantâ appellant, eleganter, & rectè ad hunc
 posse diuidi modum. Plantarum alteræ ex pluribus
 partibus necessariò ad integram sui constitutionem re-
 quisitis perficiuntur: alteræ vna sola in parte totam suâ
 essentiam obtinent. Quemadmodum namque ex ani-
 malibus nullum licet inuenire, quod idem non sit aut
 sanguine præditum, aut sanguinis expers: quorum al-
 terutrum ita animali essentiale esse constat, vt absque
 his, nec intellectus quidem possit animal aliter concipere:
 sic stirpium in natura positum est, pluribus parti-
 bus, aut vna sola, consistere. Cæterum partes stirpium,
 radicem, caudicemque voco: caudicem vero etiam
 non tantum quod communiter caudex appellari solet,
 sed quidquid caudici proportionem respondet. Nam si
 ramos, fructus, semina, folia, flores, & id genus cæte-
 ra in numero partium collocauerimus: sequetur, quod
 ait Theophrastus eodem, quem proximè indicaui, lo-
 co, & partium multitudinem esse incertam, & partem
 nunquam eandem existere. Quapropter ramos plan-
 tarum, similitudinè obtinere aio cum partibus anima-
 lium non propriè nuncupatis, sed quemadmodum cor-
 nua, ungues, dentes, pilos, partium nomine aliquan-
 do dignamur. Par de folijs ratio, nisi vbi ea caudicis,
 vel caulis locum obtinent. Nam quæ singulis annis
 oriuntur, minimè in partium genere collocanda sunt,

ut neque fructus. Neque enim fœtus, partes esse animalium possunt. Deinde ad quem modum Aristoteles animalia sanguinea distinguit differentijs auis, piscis, ceti, quadrupedis, serpentis, struthiocameli, hominis, quæ omnia, & sola sanguinem obtinent: similiter ego plantas, quæ essentiam suam integrè pluribus in partibus sitam habent, diduco arbore, frutice, herba: quas stirpes omnes, nego aliter apprehendi à nobis posse, quàm concepta vnà cum radicibus superficie, quæ est vel caudex, vel caulis, vel folium, vel aliquid quod his proportionem respondet. Denique uti Aristoteles animalia ex sanguine quatuor generibus includit, molli, crustaceo, testaceo, infesto, ad quæ omnia sanguine carentia necessariò reducuntur: pariter ego plantas, quæ essentiam suam vna sola in parte plenè collocatam habent, vno *Κύμαρος* nomine comprehendendo omnes, quòd sint ceu fœtus quidam vel terræ vterum gerentis, vel aliarum plantarum nouas species in æmulationem terræ parere gestientium. Cæterum Arbor est planta pluribus partibus constans, cuius superficies simplici caudice assurgit, ut morus, olea, fraxinus. Frutex est planta pluribus partibus constans, cuius superficies caudice multiplici assurgit, ut rosa, rubus, paliurus. Herba est planta pluribus partibus constans, cuius superficies sine caudice emergit, quæque superficies nunquam tota nisi commoriente simul radice interit, ut cucurbita, triticum, faba. Cyema denique est planta vna tantum parte constans. Eius tria genera esse animaduerto. Vnum, quod est toto corpore radice, & terra semper occultitur, nec vnquam extra conspiciendum se præbet nisi erutum, ut tuber, ceruiboletus, antipathes, ebur fossile, misy, ebum fossile, ceraunium. Hoc genus habet similitudinem cum animalibus, quæ non nisi effossa, aut tali quadam necessitate coacta coelo sub patente

patente aspici solent, quales sunt in Germaniæ metallis
πυρίφρῳοι, id est ranæ rubræ, quæ crebrius repe-
 riuntur in Gallijs Tolosæ, in saxo arenaceo rubro can-
 didis maculis distincto, ex quo molæ fiunt: quocirca
 id genus saxa omnia, priusquam molas ex eis faciant,
 perfringunt: quod ni fecerint, ranæ, ubi cum molæ ver-
 santur, concaluerint, inflari solent, & disruptis molis, fru-
 menta veneno inficere. Lumbrici etiam intra terram
 defossi latent, nec nisi pluuijs eliciuntur. Spondylis au-
 tem vermis altè intra terram demersus reperiri solet,
 ita circa radices plantarum conuolutus, ut verticilli,
 quod Græce *σπόνδυλον* vocant, speciem præ se ferat:
 unde nomen inuenit. Ascarides etiam, qui sunt ver-
 mes parui, sæpius aratro excitantur. Quin cochleæ
 Balearicæ, quas cauaticas vocant, quoniam in spelun-
 cis nascuntur, non prorepunt è cauis terræ, neque her-
 ba viuunt, sed vix modò inter se cohærent, teste Plinio
 libro VIII, cap. XXXIX. Qui auctor aliud quo-
 que cochlearum genus minus vulgare erui ex Alpi-
 bus, nec non & in Veliterno memorat. Alexander
 Neapolitanus libro V genialium dierum, Cap. IX.
 In memoria, inquit, mihi est, lapidem duri marmoris
 non vnus coloris vidisse in montibus Calabris, longo
 à mari recessu, in quo multiplices conchas maris conge-
 stas, & simul concretas cum ipso marmore, in vnum cor-
 pus coaluisse videres: quas quidem offeas, & non lapi-
 deas esse, & quales in littoralibus vadis inspicimus, fa-
 cilè erat cernere. Quod si marmor in frusta dissectum
 reserualles, etiam multiplices conchas singulis frustis
 quasi natiuas confidere, & cum lapide vna discindi vi-
 deres. Hæc ille. Scribit quoque Plutarchus in Iside,
 & Osiride, & consentit Olympiodorus ad primum Me-
 teororum, Ægyptum olim mare fuisse, quando quidem
 multa adhuc in fodinis multa in montibus habere

conchilia inuenitur. Sed & Paulus Orosius diluuij, quod Nohe tempore effusum fuit, argumenta illa esse prodidit, quod locis quibusdam mōtes longe ab aquis disiti, & conchis, & ostreis adhuc scatere visuntur. Verum parum illustria hæc sunt illuuiōis signa. Constat enim conchas, & ostrea non solum in mari, sed etiā in montibus, & terræ visceribus pro loci natura inter calculos gigni, & si lacus, aquæ uē copiosiores absint. Quid? An non Aristoteles in libro de Respiratione memoriæ prodidit, inueniri pisces fossiles, qui immobiles intra terram degunt? Quem philosophi locum interpretes sicco alioqui pede pertranseunt, nescientes quæ de his piscibus in litteras retulit Theophrastus, qui in libro *περί ἰχθύων*, tradit in Paphlagonia effodi pisces gratissimos cibis terrenos altis scrobibus, in his locis, ubi nullæ restagnant aquæ, quemadmodum eum locum expressit Plinius libro IX, Capite LVII. Idem Theophrastus in Ponti regione apprehendi glacie pisces maximè gobiones, non nisi patinarum calore uitalem motum fatentes. Polybius libro XXXIII historiarum, citante Athenæo libri octauī principio, narrat in ea planicie, quæ est inter Pyrenæos montes, & Narbonem fluium, copiosos ē terra erui pisces esui suaues. Adhæc Nicolaus ille Damascenus, qui non parcius summa Herodis Iudæorum regis, & Augusti Cæsaris familiaritate, quàm nobilissimorum studiorum gloria, totiusque philosophiæ cognitione inclaruit, testatum reliquit libro historiarum CIIII belligerante Mithridate tremuisse tellurem circa Apameam Phrygiæ, deq; repentē apparuisse in illa regione stagna, quæ prius non erant: fluios item quosdam, & fontes ob motum patefactos fuisse, & qui prius erant euanuisse, atq; tantam vnā cum aquis illis salis piscium, ostreorumq; copiam prorupisse, ut finitimi loci toti his implerentur.

Qui

Qui profectò pisces, nisi ante quàm detegerentur, sub terra extitissent, haudquaquam per terræ motum, cœlum sub apertum prorudi potuissent. Quin, si Senecæ libro VI naturalium quæstionum credimus, sub terra sunt stagna obseffa tenebris, & locis amplis. Animalia quoque illis innascuntur, sed tarda, & informia, vt in aëre cæco, pinguique concepta, & in aquis torpentibus facta. Et, vt idem scribit, in Caria circa Idimum urbem, cùm exsiliisset vnda, periere quicunque illos ederant pisces, quos ignoto ante eum diem cœlo nouus annis ostendit. Denique Apuleius in Apologetico primo gloriatur se inuenisse in Getuliæ mediterraneis montibus pisces. Sed hac de re, & de primo cyematis genere, quod multam cum animalibus istis fossilibus affinitatem habet, hæcenus dixisse sufficiat. Alterum cyema est, quod tota sui mole tantummodo est superficie, nulla subnixum radice, atque à primo ortu vsque ad vltimum vitæ terminum continenter extra cōspiciendum se præbet, vt viscum, cassutha, epidictanum, epithymum, epithymbra, epistæbe, hypocistis, Spongia, alga, muscus marinus, malabathrum quale Dioscorides somniat, stratiotes Niliacus, ilæa, agaricum, & multa fungorum genera, quibus nullæ radices subsunt. Hoc genus imaginem præfert eorum animalium, quæ non nisi in altero animali, aut in certa aliqua materia nascuntur, à qua si abacta fuerint, diutius uiuere recusant, vt Crotónes, siue ricini: lati, & rotundi intestinorum vermes: multa pediculorum genera: tineæ chartarum, lignorum, lanarum: vermes qui in feruentissimo Aponi fonte nascuntur: curculiones, midæ, acari, Xylophthori. Non secus nanque atque animalia hæc de natali loco depulsa emoriuntur: sic stirpes illæ adeo sunt natalium suorum amantes, tamq; inexorabili natura præditæ esse videntur, vt omne cultus mango-

nium prorsus respuant, atque aspernentur: nec, si sedē de sua semel dimotæ fuerint, denuo affigi, coalescere, aut viuere velint. Tertium, & vltimum cyema est, quod & ipsum quidem intra terram absconditur, verum modò eXtra conspiciendum se præbet, modò non, superficiem vicissitudine quadam abiciens, atque reponens, vt fœniculum, asparagus altilis, mandragoras, cepa, thapsia, & in summa omnes stirpes, quarum superficies interit, iterùmque resurgit ab ijsdem numero radicibus. Nam quarum plantarum radices vnà cum superficie occidunt, non cyemata illæ sunt, sed vel herbæ, vel frutices, vel arbores. Porro autem tertium hoc cyematis genus magnam gerit similitudinem cum animalibus, quibus cornua decidunt, quæ senectam eXuunt, quæ pennas, aut pilos amittunt, vt cerui cornua, serpentes senectam, aues nidificantes pennas, quadrupedes pilos. Quemadmodum enim cornua, senecta, pennæ, pilj, eò quòd decidunt, animalium partes non sunt, sed eXcrementa: sic vniuersa horum cyematum superficies, cum quotannis de nouo resurgat, non in partium, sed in eXcrementorum classem redigi potestulat. Nam pars, vti supra eX Theophrasto docui, quoniam suæ naturæ ratione consistit, perpetuò durare videtur, aut simplici, absolutæque ratione, aut postquam confecta fuit, vt scilicet animalium partes, quæ serius perficiuntur, nisi quid morbo, aut senecta, aut læsione perdatur. E X quibus, neminem esse arbitror, qui non intelligat, siquidem in plantis nonnulla ita se habent, vt annua, menstrua, diurna duntaxat potiantur natura, fieri non posse, vt inter partes ritè reponi queant, atque ideo plantam rectè à me diuisam esse, quādo dicebam quasdam essentiā suam perfectè obtinere in pluribus partibus necessariò ad earum constitutionem requisitis: quādam vnā tantum in parte vniuersam naturæ suæ

ræ suæ perfectionem sustinere, ac plenè tueri, defende-
 reque. Reliquæ plantarum diuisiones, quæ afferri so-
 lent per vrbānum, & sylvestre: spinosum, & non spino-
 sum: sterile, & foecundum: *ἀέφυλλον, & φυλλοβόλον*:
 pèrque eius generis discrimina alia multa, omnes ma-
 læ sunt, & ineruditæ, vtpote ad quas necessariò con-
 sequitur, vt vna, eadèmq; stirpis species in oppositis
 contineatur differentijs. Verùm hac disquisitione in
 commodiorem locum reiecta, redeo postliminio ad
 Plinium, qui ait se ideo de Papyro diligentius uelle
 scribere, quòd chartæ usu maxime humanitas vitæ con-
 stet, & memoria. Neque enim ad bella, cædèsq; na-
 scimur, quæ belluas, non homines decent, sed ad pa-
 cem, & tranquillitatem, quibus cœlestium deorum fe-
 licitatem æmulamur: quæ tranquillitas tunc maxime
 solet vigere, inque tuto constituta esse creditur, quan-
 do leges, plebiscita, senatusconsulta, decreta princi-
 pum, responsa prudentum, testamenta morientium,
 codicilli, & id genus cætera, quæ chartæ usu constant,
 ius suum, locumque integrè obtinent, Quo respexis-
 se auctorem, non obscurè coarguunt verba illa, qui-
 bus totam hanc de Papyro tractationem concludit:
 Factumque iam, inquit, Tiberio principe inopia char-
 tæ, vt è Senatu darentur arbitri dispensandi, aliàs in
 tumultu vita erat: Vel dixit chartæ usu maxime
 humanitatem vitæ constare, & memoriam, propter li-
 bros, in quos præcepta benè viuendi, res gestas, ar-
 tes plurimas, præclaras animi nostri meditationes, &
 multa alia nomine nunquam interituro, immortalitèr
 que describimus, ac præsertim propter officium, quod
 absentibus, & longo à nobis interuallo diffitis per litte-
 ras præstamus. Quo vt vix aliud dignum magis homi-
 ne esse potest: ita certè barbaræ gentes, cum nullum
 litterarum vsum habeant, nec absentibus chartæ bene-
 ficio

ficio desideria sua aperire valeant, meritò non in hominū censu, sed belluarū verius reponendi esse videātur.

M E M B R U M II.

Et hanc Alexandri Magni victoria repertam, auctor est M. Varro, condita in Ægipto Alexandria. Ante non fuisse chararum vsum.

Commentarius Guilandini.

N Eminem esse arbitror, quantumvis leuiter in optimorum lectione auctorum versatum, qui nesciat quantis clarissimi quique scriptores M. Varronem laudibus vehant, quem etiam uiuentem, cum multum uallet inuidia, doctissimum omnium togatorum appellarunt; & cuius vnus uiuentis posita imago est in bibliotheca, quæ, ut Plinius libro VII naturalis historię, cap. XXX refert, prima in orbe ab Asinio Pollione de manubijs publicata Romæ est: haud minore (ut equidem reor) gloria, principe oratore, & ciue, ex illa ingeniorum, quæ tunc fuit, multitudine, vni hanc coronam dante, quam eidem luculentissimo testimonio confirmauit Cicero, quando in libris Academicis dicit, eam, quæ ibi versatur, disputationem, se habuisse cum M. Varrone, homine omnium facile acutissimo, & sine ulla dubitatione doctissimo. Et in primo earum questionum libro, cum eiusdem Varronis literaria opera prædicaret: Nos, inquit, in nostra urbe peregrinantes, errantesque tanquam hospites, tui libri quasi

quasi domum reduxerunt, ut possemus aliquando, qui,
 & ubi essemus agnoscere. Tu ætatem patriæ, tu descri-
 ptiones temporum, tu sacrorum iura, tu sacerdotum,
 tu domesticam, tu publicam disciplinam, tu sedium, re-
 gionum, locorum, tu omnium diuinarum, humana-
 rumque rerum nomina, genera, officia, causas aperui-
 sti. Vt minus mirari soleam Diuum Augustinum splen-
 didissimum Ecclesiæ lumen in sexto *de ciuitate Dei* li-
 bro crebris, & magnificentissimis elogijs eundem Var-
 ronem supra omnes eruditione claros extollere, quem
 etiam tam multa legisse ait, vt aliquid ei scribere vacas-
 se mirandum sit: tam multa scripsisse, quàm multa uix
 quemquam legere potuisse credere debeamus. Atta-
 men iste vir tam insigni, excellentique doctrina, atque
 tam varia, ac multiplici lectione, & quod de illo etiam
 Terentianus *Carthaginensis* in capite de Phalecijs car-
 minibus elegantissimo uersiculo breuiter cecinit. Vir
 doctissimus vndecunque Varro: iste inquam vir tantus
 ingenio, tantisque doctrina deceptus est, & planè fal-
 sum in litteras retulit, quando chartam Alexandri Ma-
 gni victoria primum repertam fuisse scripsit. Ad quod
 ostendendum, vtar partim non leuibus coniecturis,
 partim argumentis Plinij, cui iam olim istam Varronis
 assertionem displicuisse palàm est. Qui Latinarum
 litterarum cognitione non contenti, eisdem Græcæ fa-
 cundia peritiam coniunxere, quod ab eruditissimis
 nunquam non factitatum esse claret, haud ignorant,
 quos Latinè libros, siue codices, seu volumina appella-
 mus, notissimo in Græcia nomine βιβλος, & diminuēdi
 formula βιβλία, βιβλidia, βιβλιδία, βιβλάρια, βιβλαρίδια,
 & βιβλιδάρια passim ab omnibus nuncupari. Eunapius
 in vitis Philosophorum ridens Iurisconsultorum stu-
 dia, refert Æmelium solitum fuisse dicere, βιβλidia eo-
 rum hominum, multorum camelorum iustum onus es-

C se posse

se posse. Quod vocabulum legitur etiam apud Gale-
 num in exordio commentariorum in secundum librū
 Hippocratis de natura humana. Iohannes in Apoca-
 lypse, cap. X scribit vidisse se angelum fortem descen-
 dentem de cælo, amictum nube, & habentem in manu
βιβλαγίδιον apertum, quam mox dictionem ter eo loco
 repetit. Diogenes Laërtius lib. VIII existimat Em-
 pedoclem circa quartam & octogesimam Olympi-
 dem floruisse: tametsi, inquit, Democritus Troezenius
ἐν τῶν κατὰ σοφιστῶν βιβλίῳ Homero contemporaneum fa-
 cit. Athenæus quoque libro I *δαπνοσοφιστῶν* in maxi-
 ma Laren sij laude ponit, quod tantum ueterū *ἑλληνικῶν*
βιβλίων numerum coaceruasset, ut nullus cōsideratione
 dignus liber ei deesse videretur. David quemadmo-
 dum Septuaginta reddiderūt Psalmo CXXXVIII:
καὶ ἐπὶ τὰ βιβλία σου πάντες γραφήσονται: id est, Et
 in libro tuo omnes scribentur. Rursus Exodi
 XXXII: Et respondit Dominus Moy si: Qui pecca-
 uerit mihi, delebo eum *ἐκ τῆς βίβλου μου*, de libro meo.
 Et Esaias XXXIIII describens afflictionem om-
 nium gentium: *καὶ ἐλιγύσεται ὁ θρανός ὡς βιβλίον, καὶ*
πάντα τὰ ἄστρα πεσέται ὡς φύλλα ἐξ ἄμπελων: id est,
 Complicabitur cælum ut liber, & omnia astra decident
 ut folia ex vite. Apud Galenum profectò tam sæpe
 vocabula ista pro libro, seu codice posita inueniuntur,
 ut pigeat locos adscribere, nisi ardens multorum desi-
 derium vnum atque alterum mihi extorsisset, qui sunt
 secundo in tertium Epidemiorum septimo, & libro pri-
 mo de alimentorum facultatibus eiusdem numeri ca-
 pite, & in præfatione commentariorum in Hippocra-
 tis librum, qui de officina medici inscribitur. Photius
 quinetiam memorat Ctesia Persica *ἐν βιβλίοις* viginti
 cōtineri: Indica verò *ἐν ἐνὶ βιβλίῳ*. Cur verò libri Græcis
 ita vocati sint, causam reddit, ut alij quoque multi, Eu-
 stathius,

stathius, qui in comentarijs ad sextam Iliadis rhapsodiam, annotat βιβλον, ἢ βιβλίον, nomen accepisse ἀπὸ τῆ φυτῆ τῆς βίβλῃς, hoc est à planta biblo, dici biblos, & biblia. Quemadmodum enim à testudine, quæ Græcis χελώνη dicitur, χέλυσ appellatur omnis cythara, lyraue, quam Mercurius omnium primus ex testudine fecisse narratur: sic ἀπὸ τῆ βίβλῃς, antiqua quadam consuetudine omnes libri vocati fuerunt βιβλοι, siue βιβλία; non aliter quàm Latini à libro, id est cortice libros: & à codice, id est trunco codices dixerunt, Quamquam autem grauis, & plus quàm censoria hominum illorum virgula, qui studia sua auspicantur à πάντε κατάρχεις, præcipit vt scribamus βιβλον, διὰ τοῦ ὤψιλῳ, quando stirpem, librūmve non scriptum significat: quia tamen vsus obtinuit, vt διὰ τῆ ἰῶτα scriberetur non à recentioribus modò, verum etiam à priscæ ætatis mortalibus, vti impressi codices perhibent, nemo mihi imputandum existimabit, si διὰ τῆ ἰῶτα, nullo discrimine scriptum à me vbique inueniet. Est autem Biblus, eodem Eustathio auctore, in ijs quæ ad vigesimam primam Odysseæ rhapsodiam concinnauit, planta duplex: altera Papyrus Ægyptia: altera ei affinis, & similima. De vtraque vberius agam mox atque ad Papyri descriptionem ventum fuerit. Nunc si idoneis, conuenientibusq; auctorum testimonijs ostendero, Papyri stirpem, nomen, & vsum multò ante, quàm Alexander Ægypto potiretur, Græcis innotuisse: nec non dictiones βιβλον, καὶ βιβλίον, in nota significatione apud Alexandro priores, aut saltem natu maiores inueniri: an non Varronis sententiam prorsus euertero, quæ chartarum vsus non ante conditam in Ægypto ab Alexandro de suo nomine vrbe capisse pro constanti habet? Esse ex antiquissimis Anacreontem lyricorum carminum scriptorem longè

suauissimum, satis liquet testimonio Herodoti, & Platonis, qui in Phædro eum σοφῶς etiam appellatione dignatus est, inq; Hipparcho tanto in honore à filio Pistrati Hipparcho habitum scribit, vt missa quinquaginta remorum naue, eum Athenas euocaret. Hic de se ipso loquens, in hæc verba infir:

Ἐπὶ Μυσίῃαις τε γέναις,
Ἐπὶ λωτῖναις τε ποίαις
Στορέσας θέλω προπίνειν.
Ὅδ' ἔρως χιτῶνα δῆσας
Ὑπὲρ αὐχένος παπύρου.

Μέθυσέ μοι διακονέτω. id est, ut vir doctissimus

Henricus Stephanus reddidit:

Teneris superq; myrtis,
Super & virente loto
Recubans, bibam libenter:
Religatus at papyro
Tunicam Cupido collo,
Mibi poculum ministrat.

Alcæus verò Anacreonte vetustior, quiq; eodem cum Sapphus tempore carmina sua decantauit: &, quemadmodum Eusebius annotat, regnante Tarquinio Prisco V Romanorum rege vixit, hoc distichon post se memorandum reliquit, quod Suidas duobus locis, altero deprauato, altero integro, omisso utrobique poetæ nomine, repetit.

Λαμπάδα κηροχίτωνά, κρόνον τυφύρεα λύχνον,
Σχόνω καὶ λεπτή, σφιγγομένῳ παπύρῳ:

id est, facem ceream, Saturni ardentem lychnum, iunco, ac tenui constrictam papyro. Ex quibus poetæ verbis colligitur etiam ellychnia antiquissimis temporibus non solum ex papyro fieri consueuisse, verum ratio quoque se ingerit, cur Italia hoc tempore ellychnium soleat vocare paperum. Post Alcæum sunt, quam

quam omnes Platone philosopho antiquiores, Plato Comicus, cuius illud est; τὰ γραμματῶν τὰς τεχάρας ἐκφέρων: Aristomenes antiquæ comædiæ scriptor, qui in Lucibus nominat βιβλιοπώλῳ: Cratinus & ipse antiquæ comædiæ poëta, qui in Chironibus βιβλιόγραφον: Antiphanes mediæ comædiæ scriptor, qui in Mylone βιβλίδις κόλλημα: ac denique Aristophanes, ad quem pertinet βιβλιδάριον. Cæterum Plato philosophus in Protagora cum uellet perspicuum facere, Virtutem doceri posse, Socratem hac utentem oratione inducit. Gratiam habeo tibi fili Apollodori, quod inuitasti me, ut huc venirem: Multi enim facio ea, quæ audiui ex Protagora. Ego namque ante hoc tempus humanam diligentiam esse non putaui, qua viri boni efficerentur. Nunc autem credo. Exiguum tamen quiddam impedimento est mihi, quod scilicet Protagoras facilè edocebit, quandoquidem & multa hæc edocuit. Etenim si quis de his ipsis cum aliquo forensium oratorum agat, fortè tales sermones audiet, quales Periclis esse solent, cæterorumque eloquentium hominum. Si verò quis insuper aliquid ex aliquo percunctetur ὥσπερ βιβλία, velut libri codicēsue non scripti, neque quod respondeant habent, neque quod ipsi interrogent. Rursus in Politico, siue de regno artis quoque, quæ chartam conficiebat, meminisse uidetur ijs verbis: Aurum, & argentum, & omnia metalla, & vniuersa, quæ ars cædendi, ac tondendi siluas resecta exhibet, arti fabrilj lignariæ, & ei quæ contextit, & insuper ei quæ corticibus utitur, & quæ de stirpibus, ac animalibus pelles detrahit coriaria, & quæ circa talia artes uersantur: & quæ suber, & ῥιζον, id est Chartam, ac vincula præparant, ac exhibent, ut ex non compositis generibus compositæ species fiant: vniuersum hoc appellamus primogenitam hominibus pos-

sessionem, & simplicem, quod regiae artis nequaquam
 est opus. Haecenus Plato. Quid? Annon Aeschylus,
 qui regnante Xerxe commentatus est, biblum illo in
 Supplicibus versiculo inter notissima retulit? *βιβλος δὲ*
καρπὸς ἀκατὰ σάχυν μέγαν: id est, bibli fructus non
 sustinet spicam magnam. Quem prouerbialem sena-
 rium annotat Suidas dici solitum de ijs, qui suis ipsorum
 bonis uti nesciunt. Si enim quispiam sit & virtutis co-
 gnitione, & totius philosophiae notitia egregie instru-
 ctus: neque tamen successus minus prosperos constan-
 ter tolleret, sed animum despondeat, planèque succum-
 bat, in eum aptè quadrabit, Bibli fructus non sustinet
 spicam magnam. Similiter dicemus de eo, qui, cum
 opibus largè abundet, tamen liberalitate modica, aut
 fermè nulla utitur. Non quidem propter causam, quā
 Suidas attulit, quasi biblus ob naturalē imbecillitatē,
 magnum, & copiosum fructum ferre nequeat, cum etiā
 nullum penitus gignat: sed quia par erat à vastis radi-
 cibus, & decem cubitos longis, adhuc à calamis qua-
 dricubitalibus, ut in descriptione Papyri dicitur, spi-
 cam quoque proceram, & copioso semine onustam
 produci. Cuius contrarium biblo accidit, quippe quae
σάχυν propriè dictam non gestat, sed magis *χαίτην*,
 id est setam, siue iubam ut ait Strabo libro geographiae
 XVII, & ut Theophrastus libro IIII de historia
 plantarum *κόμην ἀσθενὴ καὶ ἀχράαν*, comam imbecil-
 lam, & nullius usus producit. Sed quo te Stagiritae
 Aristoteles piaculo taceam? Tu namque ætate Ale-
 xandro discipulo tuo grandior, cui etiam prima philo-
 sophiae rudimenta instillasse diceris, *βιβλίον* non vno
 tantum in loco, sed pluribus, conspicuam, & maximè
 illustrem mentionem fecisse deprehendēris. Etenim
 libro VIII primae philosophiae, qui Graecis est septi-
 mus, cap. II cum philosophus de primis substantia

libus differentijs agere proposuisset, inuectus obiter
 in Democritum, qui tria tantummodo discrimina sta-
 tuerat: Videntur (inquit) autem multæ differentiæ ef-
se: vtputa quædam compositione dicuntur materiæ,
sicuti quæcunq; mistura, quemadmodum melicratum:
quædam clauo, vt arca: quædam ligamine, vt fascis: quæ-
dam glutine, *διον βιβλίων*. Et in Problematis sectione
 sextadecima tale quiddam discutiendum proponit: *Διὰ*
τί τῶν βιβλίων ἡ τομὴ ὅσα ἐπίπεδος καὶ εὐθεῖα, εἰάν μὲν τις
τέμῃ παρὰ τὴν βάσιν, γίνεται εὐθεῖα ἀναλитоμένη, εἰάν δὲ
ἐγκλίνας, σκολλία; Verùm quia problema hoc pau-
 lò obscurius est, quàm vt quidam nec aure Bæota, nec
 illepidi id intelligere possint: præterquam quòd veteri
 quoque interpreti, & expositori Petro Aponensi ma-
 gnum prorsus negotium fecisse agnoscitur, qui ambo
 multò plus quàm diametro ab Aristotelis sententia di-
 stant: ideo vt gratum faciam multis, & loco alioqui te-
 nebricosissimo faces pro virili inferam, quem illud sen-
 sum constituat, currendo indicabo. Quærit philoso-
 phus, Cur libellorum seu litterarum in cylindri figu-
 ram conuolutarum (prisca namque homines solebant
suos libellos ad cylindri similitudinem conuoluere,
unde Volumina dicta, quemadmodum Turcæ etiam-
num faciunt, non autem in tabulas siue laminas, vti no-
stri est moris, componere) cæsura, quæ & recta sit, &
 plana superficie, si libellus ille denuo cædatur ad ba-
 sim, hoc est ad rectæ illius cæsuræ, & planæ superficie
 æqualitatis normam, cæsura posterior pariter recta
 esse apparet euoluto libello: at si à basi aberratum fue-
 rit, obtorta? Theodorus pro *βιβλίων* legisse vide-
 tur *βιβλων*, supposito Papyri pro Libelli nomine.
 Verùm problema nullo modo debet adstringi ad unā
 Papyri stirpem, uel ad eius solius chartas, siquidem
 pertinet ad omnem promiscuè materiam, quæ instar li-
 belli

belli antiquorum conuoluta sit. Quod enodatio quoque eius plenè demonstrat, quæ talis ab Aristotele red dicitur, quemadmodum Gaza in Latinum transtulit. An euenit, vt, cum orbes secturæ alterius eodem in plano positi sint, declinans illa cæsura non æquè opposita sit, sed partim plus distet, partim minus. Itaque cùm euolueris, orbes quidem, qui plano eodem continentur, suumque initium in plano habent eodem, lineam explicabunt, quam suo ipsi conficiunt orbe: quippe cùm ea ipsa extenta linea non nisi profecta ex orbibus sit, qui plano eodem continentur. Itaque uel rectam eam quoque esse necesse est, quæ eodem in plano se porrigat. At obliquæ illius secturæ linea, quoniam primæ non æquè opposita est, sed partim plus distans, partim minus, utpote cum ipsa quoque sectura ita se habeat, hinc eodem esse in plano nequit. Itaque nec recta hæc esse potest: etenim fieri non potest, vt rectæ lineæ pars alia in alio plano collocetur. Rursus verò idem auctor libro V de historia animalium, cap. XXXII agens de varijs tinearum generibus, & cæteris id genus animalibus ex putri nascentibus: Tum, inquit, in cera uetusta, vt in ligno, animal gignitur candidum, quod omnium animalium esse minimum existimatur, nomine Acari: nec non alia ἐν τοῖς βιβλίοις aut ijs proxima, quæ in vestibis, aut scorpionibus, sed sine cauda gignuntur. Vt nulli iure dubium amplius esse debeat bibulum siue papyrum, & quæ ex ea parabantur, chartas, multò ante Alexandri uictoriam in frequenti mortalium usu fuisse, quando & Theophrastus, cui Alexandrum uisum esse non dubito, quarto de historia plantarum libro, cap. I X. βιβλίου, quibus externi homines utebantur, non aliunde quàm ex papyro constitisse, clara admodum assertione scriptum reliquit. Sed video quid sagaci uir ingenio pro Varrone obijcere possit, non-

nondum scilicet abunde satis demonstratum uideri,
βιβλος plantam, à qua *βιβλία* dicta fuerunt, ean-
dem esse stirpem cum ea, quam Theophrastus, Dio-
scorides, Plinius, & alij Papyrus appellauerunt.
Quam interpellationem & si tanti faciendam non pu-
ro, ut magno molimine, conatúque ei obuiam ire de-
beam: tamen ne hac quoque parte dormitasse cui-
quam uidear, atque ut legenti omnem scrupum excu-
tiam, dabo operam ne eius tergiuersationis robore,
quod nullum habet, ulla ueritati iniuria, decessióne
fieri queat. Non utar autem impræsentiarum illo de-
speratissimo perfugio, quo multi, cùm urgentur, sese
recipiunt. quòd chartas ex ulla alia planta quàm papy-
ro Ægyptia confici solere nusquam legamus: quòd
uocabulum papyrus, non conueniat nisi papyro Ægy-
ptiæ, & stirpi, quam uocari à Theophrasto Sari docebo:
ac denique quòd biblus, cùm rei per naturam productę
nomen est, vnā papyrus Ægyptiam, & præterea vnū
fari significet. Sed, ex collatis auctorum inter se testimo-
nijs, quid antiquissimi de biblo prodiderint, & quid de
eadem, itēq; de papyro posteriores in litteras retule-
rint, clarum, perspicuūq; faciam, biblum, de qua pri-
scæ ætatis homines ante Alexandri Magni uictoriā me-
minerunt, eandem penitus plantam esse cum biblo, at-
que papyro, ex qua chartæ fiebāt posterius genitorum.
Herodotus libro II, qui Euterpe inscribitur, non
quidem ueritate historię commendabilis auctor, sed
tamen in bibli expositione prodenda longē ueracissi-
mus, narrat compingi ab Ægyptijs nauigia ex ligno
acanthi, & quia curuatis in arcus lignis non utantur,
compages earum nauium introrsum biblo connecti.
Malo quoque acanthino, & uelis ex biblo uti. Addit
bibli partem superiorem Ægyptios amputare, quam
ad compages nauium faciendas, ad uela texenda, cal-
D ceos,

ceos, & alia id genus utensilia conuertant, quòdque re-
liquum est inferius, longitudine cubitali, id edere pa-
riter, ac uenundare. Quæ omnia uidisse se, nouisse, &
interrogasse ait. Quibus si conferantur, quæ de papy-
ro scribuntur à Theophrasto eodem loco, quem postre-
mò citauì, apertum fiet biblum, & papyrus, nomina
quidem esse duo, rem uerò unam tantum, eandemque.
Papyrus, inquit, ad plurima utilis est. Etenim ex eo
nauigia faciunt, & è libro uela, tegetesque texunt, &
uestem quandam, atque stragula, ac funes, aliaque plu-
ra: & quidem externis hominibus chartæ euidentissimæ
habentur: sed summam, frequentissimamque opem in
re cibaria præstat. Omnes enim incolæ, & crudum, &
elixum, & assum manducant, & succum deuorant:
manducamentum autem exspuunt. Quæ omnia con-
firmat Plinius, cuius uerba in hunc locum transcribere
operæpretiū esse nō puto, quòd mihi declaranda sint,
cū ad quintum susceptæ tractationis membrum perue-
nero. Illud obiter notauerim, ex adscriptis à me au-
ctorum uerbis illustrari carmen Lucani in tertio de bel-
lo civili, cū inquit:

*Nondum flumineas Memphys contexere biblos
Nouerat.*

Flumineam vocat biblum, quòd papyrus non nisi
humecto, atque aquoso loco proveniat. Cæterum
Strabo libro ultimo, ἑλβος, inquit, nuda virga est, co-
mam in summo habens. Nascitur in inferioribus Ægy-
pti Delta partibus permulta, alia quidem deterior, alia
melior, quæ Hieratica appellatur, Quibus uerbis de-
notari papyrus Ægyptiam, ut nemo est, qui iure ne-
gare possit, sic certe tergiuersator partim per ea, quæ
hucusque à me dicta fuere, partim per ea, quæ adhuc
dicenda supersunt, apertè reuincitur. Quare, ut vela
tandem

tandem colligam, & disputationi huic de inuentione papyri, siue chartarum finem imponam: arbitror equidem Varronem vel unius Herodoti auctoritate, quī, quos Latine libros, codicē siue nuncupamus, Græcè βιβλος, & βιβλία appellat, abunde redargui, quando papyrum, chartamue ante Alexandri Magni uictoriam fuisse ignotam contendit. Fortasse enim Varro decedendum sibi à sententia ad Galeni attestationem haud putaret, qui secundo in sextum Epidemiorum decimotertio perhibet Thessalum Hippocratis filium pleraque parentis scripta in diuersis ἡ χάρτας ἢ δέλταις, id est, uel chartis, uel tabulis collegisse. Verum enim uerò si ne Homerum quidem, & Hesiodum antiquissimos Græciæ uates, quos Herodotus extitisse quadringentis non minus annis ante se dicit, ignorasse papyrum profiteri audeam? Etiamne Varro arreptam semel sententiam tuebitur? Equidem ita sentio, cum, qui βιβλίνα ὄπλα diuino Odysseæ poemati inseruit, nesciuisse βιβλον, uerè dici non posse, etiam si Eustathius in eius loci expositione aperte neget esse intelligendam biblum, quæ sit papyrus Ægyptia, sed magis plantam ei similem. Qua in re vehementer equidem uereor, ne Eustathius fucum nobis facere uoluerit, seque ipsum planè deciperit, quippe qui commentum istud minimè excogitasset, nisi in eodem cum Varrone luto hæsisset, papyri usum non ante Alexandri uictoriam orbi terrarum innotuisse. Quod si sensit, quemadmodum apparet, uis argumentorum, atque oratio, qua hucusque usus sum, æquè aduersum illum atque Varronem pertinet, quando quidem si stricto cum illo iure agere uelim, docere non possit biblum alterius generis stirpem quàm unam papyrum Ægyptiam denotare, quantum uis morosius omnes Græciæ thesauros excutiat. Sed ut demus etiam Eustathio, biblum dici non unam papyrum Ægyptiam,

uerum etiā cōgēnerem, atquē affinem ei stirpem
 (quod equidem gratis fateor, nullo ad hoc asserendum
 grauioris teli robore compulsus quā quod ita esse su-
 spicor) non tamen proinde efficitur, nec Eustathius ue-
 lit, libros, qui *βιβλοι*, & *βιβλια* nuncupantur, non à
 biblo, quæ est papyrus Ægyptia, sed à simili ei plan-
 ta denominationem accepisse, ob rationes quas expo-
 sui. Ego sanè animaduertere nequeo, cur *βιβλινα ὄπλα*,
 non à biblo potius, quā à pseudobiblo nomen for-
 titi existimari debeant, præsertim cum biblum, hoc
 est papyrus Ægyptiam multò ante Alexandri nata-
 lem in notitia, usque mortalium fuisse, tam perspi-
 cuum hætenus fecisse uideri possim, ut inanem sim opē
 ram subiturus recensendis Plinij argumentis, quæ ad-
 huc supersunt grauissima ad eandem Varronis alleue-
 rationem funditus tollendam, refellēdāque. A quo-
 rum argumentorum commemoratione abstinendum
 mihi esse arbitror, ne cum ad eum locum deuenero,
 inani eiusdem rei repetitione actum agere cogar.
 Si uero isti omnino tamen adhuc vrgeant, & dicant:
 pseudobiblum ante notitiam, & usum bibli illius, quæ
 ex uictoria Alexandri magni innotuit, biblum uoca-
 tam esse: postquam autem usus bibli Alexandrinæ ad
 omnia illustrior, & magnificentior inualuit: iam homi-
 nes, ne rem celeberrimi vsus pluribus uerbis designa-
 re cogerentur, maluisse rem multiplicis usus, non tan-
 tum in communi uita, sed ea de causa etiam in sermone
 una solū uoce appellare: priorem autem biblum, si
 adhuc alicuius erat usus, rarioris tamen, pluribus, vel
 saltem diuerso uocabulo significare: Hinc esse, quod
 ante Alexandrum Ægyptus quidem propter biblum
 celebris fuerit: sed ex uictoria Alexandri, propter in-
 uentionem augustioris usus bibli, multò etiam sit cele-
 brior. Adeoque & ante Alexandrum magnum, & post
 eundem

reūdem homines celebrasse quidē biblum Ægyptiam:
sed aliam biblum ante, aliam post intellexisse. Siqui-
dem sanè tāto opere instant: admodum uelim, ut isti etiā
indicerent auctores istarum suarum narrationum, vel ar-
gumenta, ex quibus ea colligi possint, vel saltem qua-
lescunque coniecturas, quæ non sint omnino uanæ.
Nam non est satis comminisci eiusmodi excusationes:
uerū easdem etiam probabiles facere decet, uel per
fide dignos auctores, uel per argumenta alicuius mo-
menti, uel per coniecturas ueritati cōsonas. Postquam
uerò etiam tale quid præstiterint: solum Eustathium de-
fendisse se intelligent: Varronem autem nullo modo.
Nam, si ex biblo illa minoris usus etiam sunt libri facti,
qui celeberrimæ ciuitati occasionem nominis dare po-
tuerunt: quare Varro huius etiam nō meminit, ubi enu-
merat ea, quæ ante chartam Alexandri magni victoria
reperitam ad eosdem usus adhibita sunt? Numeratne
Varro quidquam præter palmarum folia, arborū qua-
rundam libros, uolumina plumbea, lintea, ceras? Ho-
rum equidē nullum est biblus illa minoris usus, uel char-
ta ex ea confecta. Quæso autem, an non Hesiodi tem-
pore exstabat Byblus, Phænicia ciuitas? At cuius est
carmen istud?

βύβλον τ' ἀγχίαλον, καὶ σιδων' ἀνθεμόεσσαν: id est,
Byblum litoralē, & Sidonem floridā. Equidē Byblus
ista multò est Cōdro antiquior, quippe quam Saturnus
omniū Deorum pater, quo nemo est ueterior, fundasse
scribitur. Nomen uerò adepta fuit à Biblo, hoc est pa-
pyro Ægyptia, quandoquidem βιβλία, qui sunt libri
chartacei, deq; biblo confuti, nullum in ea urbe repo-
siti corruptionis uitium vnquam sentirent, quemadmo-
dum prodiderūt Stephanus, & magnum etymologicū.
In nunc, & papyrus non ante Alexandri Magni victoriā
in usu fuisse contende. Præterea idem poëta libro se-
cundo

cundo *ἔργων καὶ ἡμερῶν*, iubet qua hora dies æstate maximè calere solet, quærendos esse locos cauernosos, umbrosos atque saxosos, & bibendum *οἶνον βιβλινόν*. Quod vinum celebrat etiā Achæus Tragicus, & Theochritus Idyllio XIV, vterque Syracusanus. Tzetzus autem elegantissimus Hesiodi interpres, ait esse tenue, aquosumque, & nomen accepisse à Byblo ciuitate Libano monti proxima, siquidem constet eius loci incolæ ferè hydropotas esse. Sed enim quia quæ ego in litteris comperi, nolo arcana esse: non præteribo quæ de isto uini genere annotauit Eustathius in *Hiade ἄλφα*, qui cognominatum putat ob Biblinam Thraciæ regionem, quod Stephano quoque placere video, quando Armenidas, citante Athenæo libro primo, dicit Biblinam esse Thraciæ regionem, postea Oesymam appellatam. Suidas tum à Byblo ciuitate, tum à Biblia uitis genere dictum putat, à qua sententia nec Tzetzus, nec Theocriti scoliographus abhorret. Epicharmus à montibus Biblinis Thraciæ, in quibus nascitur. Sinus in sextam Iliadis rhapsodiam, itémque Demus Delius à Biblo fluuio Naxi insulæ. Athenæus simpliciter à loco ita nominato. Hippias Rheginus uitem, quæ Ileus uocatur, Bibliam dici ait, quam Pollis Argiuis Sicyonum Tyrannus primùm in Siciliam asportauit, vnde Biblinum uinum Siculi Pollium nuncupent. Quid si Biblinum uinum sit Ægyptium? Nam biblus, quæ papyrus est, nusquam copiosius quàm in Ægypto pullulat, & vinum, quod illic prouenit, prorsus impotens, tenue, atque aquosum existit. Cuius rei causam scitè reddit Alexander circa principium libri secundi problematum, quærens cur in Ægypto, quæ calidissima est regio, uinum fieri frigidum soleat: contra in Scythia, quæ frigidissima est, calidum? Vinum, inquit, omne calidum est: uerùm quoniam aliud magis,

magis, minúsue alio hanc obtinet qualitatem, nomen illud contrarij habitus accipit, frigidumque uocatur, quia longè minus calidum est. Terra autem Ægyptus uina frigidiora, cæterorum scilicet comparatione, affert, quoniam calor illius cœli immodicus, ita humum elaxat, ut calorem omnem soli intestinum euocet, atque absumat. Scythia, quòd frigida est, calorem ad ima terræ compellit, atque includit: itaque uina efficit calida, & validiora. Et libro primo eorundem problematum, eandem quæstionem uestigans: Calor, inquit, facit, ut frigida omnis qualitas deferat se ad radices uitium. Itaque illas refrigerat. Quod, cum stirpibus commune eueniat omnibus, vites amplius sentiunt: quia molliores, atque affici oportuniores sunt. Cæterum ut credam Hesiodum per uinum Biblium intellexisse Ægyptium, non solum ea ratione adducor, quòd nullum sit Ægyptio impotentius: & quòd uocari Biblinum putem, quia in eadem cum Biblo, id est papyro regione prouenit: uerum etiam propter summam auctorum discordiam, tum in assignanda nominis origine, tum in ipsiusmet rei natura prodenda. Neque enim desunt, qui Biblinum non pro inefficaci, & inualido, sed planè pro meraco, ac uetere uino accipiendum dicant. Quorum sententiæ magnopere fauet iactatum illud: *ὕδωρ δὲ πίνε, τὸν δὲ βιβλινὸν εὖγε*: id est, Bibe aquam, uinum uerò Biblinum odio habe. Quæ, non nisi ut res dissimilimarum uirium, & prorsus disparilis efficacitatis comparari potuerunt. Non possum uerò silentio præterire in decimo libro Codicis Iustiniani, Titulo XXXVIII, Capite I mentionem esse nominis possessiui Biblius. Quod etsi Alciatus rectè obseruauit deductum esse à Byblo Phænicæ ciuitate, tamen qui essent, qui secundaria significatione Biblij nominabantur, nesciuisse uidetur,

De prioribus Biblis scribit Ælianus libro uariæ histo-
riæ quarto, uerba faciens de diuersis gentium, & popu-
 lorum moribus: quòd, si in uia incidissent in aliquid,
 id tamen non sustulerint, existimantes, se furtum com-
 mittere, si inde quicquam auferrent, ubi nihil uel de-
 posuissent, uel amississent. De posterioribus Hesy-
 chius, qui Biblios à Cyprijs dici annotat sepulcro-
 rum custodes, quique ad mortuorum tumulos ex-
 cubabant. Nam Byblus Phænicæ, auctore Stra-
 bone libro XVI sacra erat Adonidi pulcherrimo
 Veneris amasio, filio Cynaræ Cypriorum regis, &
Myrrhæ eius filiae, quem Martianus Capella libro
 secundo de Nuptijs Philologiæ ideo Bibulum isto
 carmine appellat:

Ammon, & arentis Libies, ac Biblius Adon.

Hunc Adonidem ab truculentissimo apro crudeli-
 ter interemptum, quotannis deseri solitum fuisse, re-
 statur Hieronymus in Ezechielem, his uerbis. Quem
 nos Adonidem interpretati sumus, & Hebræus, & Sy-
rus sermo Thamuz uocat. Vnde quia iuxta gentilem fa-
 bulam in mense Iulio, amasius Veneris, & pulcherri-
 mus iuuenis occisus, & deinceps reuixisse narratur,
 eundem Iulium mensẽ eodem appellant nomine, &
 anniuersariam ei celebrant solennitatem, in qua plan-
 gitur quasi mortuus, & postea reuiuiscens canitur, atq;
 laudatur. Vnde apud Ezechielem prophetam capite
 VIII legitur: Ecce sedebant ibi mulieres plangentes
Adonidem. Vbi intelligi uult fuisse idololatriam ce-
 lebratam in honorem Adonidis. Septuaginta ibi pro
Adonide habent Θαμύς, uocem Hebraicam. Idem
Hieronymus in epistola ad Paullinum de institutione
 monachi: Bethlehem, inquit, lucus inumbrat Tha-
mus, id est Adonidis, & in specu, ubi quondam Chri-
stus paruulus uagijt, Veneris amasius plangebatur.

Ab hac

Ab hac ergo pessima consuetudine, & qua deo nihil potest esse infensus, manasse credibile est, ut siticines, siue τυμβαυλαι dictifuerint Biblij. Diuersum prodidit de Thamuz Rabi Moyse Cordubensis, non rectè inter Ægyptios à quibusdam adscriptus, quo, post primum illum Moysem Iudæorum fortissimum per mare rubrum ductorem, nemo doctior inter Hebræos publica eruditorum confessione celebratur. Nam libro III ducis, siue directoris dubitantium, cap. XXX refert scriptum inueniri in monumentis Zabiorum, quendam sacrificulum uatem idolorum, cui nomen erat Thamuz, præcepisse regi cuidam, ut genua submitteret septem stellis erronibus, & duodecim signis cælestibus. At regem ira percitum iussisse Thamuz graui affectum supplicio è vita exigi, atque eadem quaille nocte animam efflauit, conuenisse omnia totius habitati orbis idolorum simulacra in regale Babylonis palatium ad imaginem auream Soli dicatam, quæ sublimis in aëre inter cælum, & terram pendebat. Orto autem Sole inuentam esse istam Solis statuam in atrio palatij humo affixam, prouolutis ad pedes illius cæteris minorum gentium statuīs omnibus, quæ infelicem uitæ Thamuz exitum miserabili, & planè lugubri, ac mæsta eiulatione coram ea deshebant. Demum nanijs ad finem perductis, mox deinde singulas quasque imagines sua loca repetisse. Vnde postea consuetudine receptum sit, singulis annis sub initium mensis Thamuz flere, deplorareq; ipsum Thamuz. Quam quidem narrationem esse peruetustam in gente Zabiorum, idem Rabi Moyse adstruit. Porro autem qui fuerint Zabij isti, aliter Zabaitæ nominati, & cuiusmodi sint religionem professi, facile erit cuius ex eodē auctore cognoscere. Quineriam Auerrhoës disputationum physicarum vltima, narrat Zabaitas, quorum legem Auen

zaha omnium antiquissimam facit, etiam ipsius Moyseos lege ueteriorem, constanter tutatos esse mortuorum resurrectionem. De eorum progenie fuisse arbor Balaam, & qui de huius stirpe descenderunt, tres Magos, qui Christum adorasse scribuntur, profectos quidem, non ex Mesopotamia, ut Chrysostomo, Hieronymo, & Ambrosio visum est: nec ex Persia, nec ex Arabia felice, ut multi sapientes existimant: sed ex Saba Arabiae desertae ciuitate, quam, cum illic uersarer, uocari hodie Simiscasac, iudicauimus, sex ad summum dierum itinere Hierosolymis distans. Nam non Hieronymus modò, Augustinus, Thomas, ac ceteri ferè omnes auctores, uerum etiam antiqua ecclesiae traditio tenet, quòd Magi Christum decimotertio die, ex quo natus fuerat, adorauerunt. Quod ipsum praestare non potuissent, si ex Saba Arabiae felicis, uel ex Persia, aut etiam ex Mesopotamia uenissent. Nisi dicamus, quod Chrysostomo, Augustinòque uideo placuisse, stellam Magis apparuisse tanto ante Christi natiuitatem, quantum fuit opus, ut tot regionibus, ac prouincijs peragratiss, puerum haud moltò ante natum adorarent. At Arabia felix, itèmq; Petrea, in Austri parte iuxta situm non solùm Bethlehem (quæ non ultra sex passuum millia ab urbe Hierusalé abest) uerum etiam totius Iudææ collocata est: Persia uerò, & Mesopotamia comparatione eiusdem Iudææ, Aquilonem prospectant. Quò fit, ut Magi ex una Arabia deserta accedere potuerint, quæ Iudææ ab oriente adiacet. Dauid psalmo LXXI: Et dabitur illi ex auro Arabiae: Reges Arabum, & Saba munera offerent. Fauent huic coniecturæ meæ quæ leguntur in libro Numerorum, cap. XXIII, ubi Balaam ab oriente accitus fuisse dicitur ad execrandum populum Israeliticum. Etcapite XXIV proponitur propheta

35

tia eiusdem Balaam, ex qua apertè colligitur, illi firmiter persuasum fuisse mortuos tandem resurrecturos, & Meschiam nasciturum. Videbo, inquit, eum, sed non modò: intuebar illum, sed non prope. Orietur stella ex Iacob, & consurget sceptrum ex Israhel. Ex quibus palàm comprobatur illa doctorum coniectura, Magos, qui Christum adorauerunt, fuisse ex progenie Balaam: quippe cui diuinitus reuelatum fuerit, & tempus, & locus natiuitatis Christi. Quod deinceps uaticinium apud posteros conseruatum fuit, quibus etiam stella duce, id quod Balaam promissum fuerat, plenè demonstratum fuit, tunc cùm Christum in præsepio iacentem adorauerunt. Verùm istæ missa fiant, atque institutam de Biblo disputationem, claudat demum lacryma Bibliidis, Antonio Liberali in trāsformationum congerie memorata, sed mihi, vt ingenuè fatear, minimè intellecta: tametsi non ignorem, quæ de Bibliidis fonte Ouidius libri noni Metamorphoseon calce fabulatur. Quod si quis tam impotenter Bibliidem adamat, ut lacrymas eius pertinacius rimari oportuisse dicat, næ ille iniquè nimis statuit, qui, quo ipse confici nolit, alteri Caunium amorem obijcit.

M E M B R U M III.

In palmarum folijs primò scriptitatum: deinde quarundam arborum libris. Postea publica monumenta plumbeis uoluminibus, mox & priuata linteis confici cæpta, aut ceris.

Correctio Guilandini.

In maluarum folijs primò scriptitatum : deinde &c.

Commentarius Guilandini.

Q Vandoquidem Plinius superiore proximè præcedente membro Varronis sententiam fuisse, docuit, chartam primò Alexandri Magni uictoria repperitam, cum ante ea tempora penitus ignota, atque incomperta iacuisset: ideo uolens indicare, qualinam materia prisci illi mortales ad scribendum ufi sint, statim eiusdem Varronis decreto subiungit: In palmarum folijs primò scriptitatum: deinde quarundam arborum libris. Postea publica monumenta plumbeis voluminibus, mox & priuata linteis confici capta, aut ceris. Quæ uerba, etsi meam diligentiam exigere non uidentur, quòd à Grammaticis, & Lexicographis ad tædium, & nauseam usque sint declarata: tamen, si, quæ illis inquirere curæ non fuit, ego quoque silentio transmitterem, multæ profectò reprehensioni obnoxius fierem. Vetus dissidium est inter Academicos, Peripateticos, Stoicos, an plantæ uocari debeant animalia, non idem omnibus censentibus. Nam Plato in pulcherrimo illo dialogo, cui Timæus nomen fecit, in quo omnia naturalia complectitur, quemadmodum in Parmenide cuncta diuinorum genera prosequitur, arbores, plantas, semina, non modò clara assertione animalia appellat, sed rationem quoque reddit, qua pronuntiat, animal non nisi unius participatione uitæ constitui. Equidem familiare, & alienum à se plantæ agnoscunt, uitamque appetitiuam, altricem, & seruatricem habent, quibus aluntur, & crescunt, ut Theophrastus

phrastus in libris, quos isti speculationi dicauit, & Galenus in libris de naturalibus facultatibus attestantur. At Aristoteles cum alibi sæpe, tum præsertim libro II de anima, ubi accuratissimè ab inuicem distinguit res animatas, censet quidem plantas, & naturalis, & nutrientis animæ esse participes, animalia autem non censet esse uocanda. Quod enim alterius animæ, nempe sentientis est particeps, id solum statuit animal nuncupari. Stoici uero, qui naturalem, seu uegetantem facultatem, ne quidem animam nominant, plantam, neque animatum, neque animal esse existimant. In quorum ego philosophorum decreta minus diligenter inquiram, ne quæ sua luce clarissimè fulgent, mea oratione sordescant, obscurenturque. Non dissimulabo tamen, Platonis pronunciato magnopere fauere, quæ de palmis narrantur, in quarum folijs, si Varroni credimus, prisca illa hominum ætas, necdum satis exulta, atque polita, suas litteras exarabat. Nam etsi omnibus ferè cum arboribus, tum herbis diligentissimè quique naturæ utrunque sexum assignarunt: nullis tamen quàm palmis manifestius elucet. Etenim palmæ inuicem maritali quadam copula coniunguntur, maresque attrahunt ad se feminas, neque illæ congressum, quantuncunque adniti possunt, aufugiunt, sed ultro ramis ab utraque uicissim cōtrà ad osculum quodammodo exporrectis, manifesta dant mutui desiderij signa, quemadmodum eleganter refert Philostratus in imaginibus, & comprobat Florentinus apud Cassianum Bassum libro X γερονικόν, capite IIII, attingitque Galenus libro VI de locis affectis capite V non sine graui interpretis errore, qui, quæ ibi à Galeno de palmarum arboribus dicuntur, ipse Phœnicie populorum amoribus tribuit. Quem interpretis lapsum deprehendit ante me Hieronymus Mercurialis,

ab excellenti doctrina, & incorrupta morum probitate
laudatissimus, quem uirum schola Medicorum Pata-
uina, in qua ille, magno bonorum applausu, prima-
rium occupat locum, ceu alterum quendam solem, cæ-
litus demissum suspicit, ueneratur, colit. Caterum
narrat Ammianus Marcellinus libro XXIV Iulia-
num Imperatorem, postquam armatus Assyriam est
ingressus, inuenisse plures agros consitos uineis, ua-
rioque pomorum genere: ubi oriri arbores assuetæ
palmarum per spatia ampla, instar ingentium nemor-
um. Et qua incesserit quispiam, termites, & spadica
cernere assidua, quorum ex fructu, mellis, & uini con-
ficiatur abundantia. Adhæc maritari palmas ipsas, fa-
cileque sexus posse discerni: quin & generare fæminas
feminibus illitas marium, easque amore mutuo dele-
ctari: atque hoc inde clarere, quod contra se uicissim
nutantes, ne turgidis quidem flatibus auertantur. Et,
si ex more fæmina maris non illita fuerit semine, abor-
tus uitio fetus amitti intempestiuos. Addit & illud:
si qua fæmina cuius arboris amore perculsa sit ignore-
tur, unguento ipsius infici truncum, & arborem aliam
naturaliter odoris dulcedinem concipere, hisque indi-
cijs uelut coeundi quandam prodi fidem. Quæ ideo
huc transcribere uolui, quia palmari etiamnum in Æ-
gypto, Arabia, Mesopotamia, Iudæa, Phænicia, tota
Syria, uolentes cauere, ne fæminæ, aut sterilitatis
noxam incurraut, aut fructum, quem aliquando ima-
ginatione libidinis, ut ita dicam, concipere solent,
(quemadmodum aues oua irrita, quæ hypenemia di-
cimus) ante maturitatem amittant, ita ordinant utri-
usque sexus palmas, ut mares eo saltem interuallo a
fæminis distent, quô pulvis uentorum flatibus a fo-
lijs mascularum sublati in fæminarum folia inci-
dat: idque satis ad fecunditatem, & fructus matu-
ratio-

rationem facere compertum est. Sed mirum dictu,
 quod, si qua procul à mare abstiterit, ut neque pulvis,
 neque aura, odòrue eius ad eam permeare possit, ex
 cogitauerunt coloni funem à mare religatum ad femi
 nam usque producere, atque ita quasi maritali uincu
 lo copulatam, masculi uirtute clanculum per funem
irrepente fecundam fieri, quæ prius in ea sterilesebat
 solitudine. Verùm libet Florentini quoque ex Geor
 gicis uerba producere, quò res alioqui certissima, plu
 rium testimonio roboretur. Palma, inquit, amat, &
 quidem ardentem alteram palmam: neque prius desi
 derium in ipsa cessat, donec ipsam amasium consolari
 contingat. Videre est ipsam arborem incuruatam,
 & non ferentem proprium pedamentum, neque fru
 ctum producentem. Atque hoc ipsum agricolam non
 latet: nouit enim quòd amet, quam verò amet, igno
 rat. Quapropter multas palmas contingens, rursusq;
 ad amantem regrediens, eamque manu attingens, qua
 si osculum mutuo ministrare uidetur. Quam verò
ipsa desideret, affectionum, & si ita dicere licet ma
nuum nutu, aliquo modo significat: ad illam enim
 respicit, & in illam ex toto se amanter inijcit, eamque
 quasi amplectitur. Medela igitur amoris est, ut agri
 cola frequenter masculam contingat, & manus suas
 amanti admoueat: & maximè ut flores ex spatha
masculæ decerpens, in caput amantis imponat. Hoc
 namque modo amorem mitigat, & palma ipsa ex
 hilarata de cætero optimum, ac pulcherrimum fru
 ctum fert. Amplius Hexaëmeri tertio cum magno
 Basilio Ambrosius: Est etiam, inquit, quod mire
 ris: nam ipsis sexus pomis inest: inest arboribus se
 xus discretio: quippe palmam uideas, dactylos quæ
 promit, plerunque ramos proclinantem suos, sesèq;
 submittentem, ac concupiscentem, & amplexus spe
 ciem

ciem quodammodo arbori prætendentem, quam palmam marem nuncupant rusticorum pueri. Palmam igitur illam feminam intelligunt, quæ sexum subiectionis specie confiteatur. Quo sanè argumento agriculturionis periti ramis eius dactylorum, uel masculæ palmæ semina præstruentes, ueluti perfunctionis sensum infundunt, ac expetiti concubitus exhibent gratiam. Quo affecta munere surrigitur denuo, ac planè hilarior comam protollere animaduertitur. Cæterò non sine maribus gignere fæminas, sponte edito nemore, confirmat quoque Plinius libro XIII cap. IV, imo verò circa singulos plures nutare in eum pronas blandioribus comis. Illum erectis hispidum, afflatu, uisúque ipso, & plures etiam reliquas maritare. Huius arbore excisa, uiduas post sterilescere fæminas: adeoque esse Veneris intellectum, uti coitus etiam excogitatus sit ab homine, ex maribus flore, ac lanugine, interim uerò tantum puluere insperso fæminis. Quæ ne quis fabulosa suspicetur, eiusmodi amoris exemplum, atque coniugij, nondum octogesimus agitur annus, ex quo id genus arbores in Italia studiorum, omniumque uirtutum altrice terra dedere. Huius autem rei celebris testis est Iouianus Pontanus, Alphonsi iunioris Neapolitani regis præceptor, & epistolarum magister, philosophus, orator, ac poëta insignis, & quem fabulas pro historia, de re maximè suo tempore omnibus conspicua, scribere puduisset. Hic sanè duas celebrat palmas, marem unum Brundusij, fæminam alteram Hydruntij, quæ diu steriles permanferint, donec scilicet paulatim succrescentes, nondum alteram altera contueri poterat: ubi verò tantum adoleuere, ut sese inuicem conspiciere potuerint, longo quantumlibet multorum stadiorum tractu dissidentes, fetificare ceperint. Sed cur non ipsum audiamus?

*Brundusij latis longè virèt ardua terris
 Arbor, Idumæis vsque petita locis.
 Altera Hydruntinis in saltibus æmula palma,
 Illa uirum referens, hæc muliebre decus.
 Non uno creuere solo, distantibus agris,
 Nulla loci facies, nec socialis amor.
 Permanfit sine prole diu, sine fructibus arbor
 Vtraque, frondosis & sine fruge comis.
 Ast postquam patulos fuderunt brachia ramos,
 Capere & cælo liberiore frui,
 Frondosique apices se conspexere, nirtque
 Illa sui uultus, coniugis ille sue,
 Hausere & blandum uenis sitientibus ignem,
 Optatos fetus sponte tulere sua,
 Ornarunt ramos gemmis, mirabile dictu,
 Impleuere suos melle liquente fauos.*

Sed quid ego in palmarum exemplo diutius immo-
 ror? An non Æschynomenen narratam Apollodoro
 Democriti discipulo, cum superioribus annis in Ara-
 bia peregrinaret, appropinquante manu, folia contra-
hentem his oculis uidi? Quæ, aut eadem fuerit, aut
 ei similima, cum ea, quam Lusitania hodie herbam ui-
 uam appellat, ex Brasilia prouincia primùm subue-
 ctam, quæ attracta, non solum refugit, uerum etiam
omnia folia ceu indignabunda ad terram deiicit. Octo-
 num circiter pedum est plantæ proceritas, quæ oritur
 in prouincia Malabar: ea rerum accessum uidetur sen-
 supercipere. Appropinquante homine, aut animali,
 ramos constringit: recedentibus, pandit. Folia po-
 lypodij, flores uerò luteos habet. Hanc ueteres igno-
 rasse, uti censet Garcias Hortus proregum in India
 orientali medicus celeberrimus, non puto: quia immo
 suspicor de hac loquitum esse Theophrastum libro IV
 de historia pl. cap. III peculiare quiddam circa Mēphim
 nasci tradentem, non folijs, uel ramis; uel tota forma

proprietatem sortitum, sed affectione, quæ accidit:
 Est namque facies eius spinosa, foliûmque filicibus
 non abfimile, sed cum ramulos quispiam tetigerit, fo-
 lia quasi hebetata concidunt, tum tempore aliquanto
 post reuiuiscunt, rursumque uirent. Ego stirpem istam
 diu, multumque in Ægypto circa Memphim, Heliopo-
 lim, Tanim, & Alexandriam quæsitam, nusquam of-
 fendere potui. Mirabilior est planta, quam, qui Ma-
 gellanicæ circumnauigationi interfuerunt, memorant,
 quippe in insula Cimbubon, quæ proxima est insulæ
 Burnei, conspexerunt arborem, cuius frondes in ter-
 ram lapsæ reptione quadam seipsas & mouent, & pro-
 mouent. Frondibus facies quæ mori. Vtrinque ha-
 bent quasi pedes pusillos binos, & si tangantur, abeunt,
 aut refugiunt. Ex ijs una, dies octo seruata in scutel-
 la uixit: mouitque sese quoties tangeretur, totam scu-
 tellæ oram circumeundo. Super omnes autem fuerit
 Baharas, quæ radix in Iudæa nascitur, colore, ut gra-
 uissimus auctor Iosephus libro VII de bello Iudaico
 prodidit, flammæ quidem assimilis, circa uesperam
 uerò ueluti iubare fulgurans: quæ accedentem, & euel-
 lere cupientem tam diu refugit, nec prius fugam sistit,
 quàm urina muliebri, aut menstruo sanguine consper-
 sa fuerit. Eius inuentionem ferri debere acceptam So-
lomon regum sapientissimo, conijcio ex eodem Iose-
pho libro VIII antiquitatum Iudaicarum, cap. II:
 &, nisi fallor, conuenit cum aglaophotide siue cynos-
 pasto terrestri Æliani; marmaritide Democriti: cyno-
 cephalia, & osiritide Apionis: moly Homeri: & pæo-
 nia non Dioscoridis, sed Galeni. Cæterum palma-
rum naturam obtinet quoque auellana Mexicana, cu-
 ius fructum indigenæ Cacao appellant, quæ citra so-
 ciam sui generis arborem non fructificat. Quarum
 equidem rerum omnium euident, & explorata homini-
 bus

bus nostra tempestate certitudo fidem facere uidetur, non esse temere damnandum Platonis institutum, qui plantas animalia uocare haud extimescit. Neque uerò me præterit, quod Aristoteles, & discipulus eius Theophrastus statuunt, dum miras rerum etiam surdarum sympathias, & antipathias obijciunt, &, quod prolixius de palmis exposui, caprificationē uocandam dicunt, sequuti ea in re Herodotum, ubi de Babylone libro primo differit. Tantum autē abest ut longius abeam à præcellentium horum philosophorum decretis, ut etiam utroque pede in eorum currens concedam sententiam. Illud solum contendo, & concedi mihi postulo, quam Aristoteles animalis generis latitudinem sapientissimè adscribit, eandem, nec minorem stirpibus insidere: quanquam ea ob magnam stirpium ruditatem, aut nostrorum fortasse sensuum hebetudinem, minus agnita, compertaque habeatur. Cui asseuerationi non parum roboris præstat, quod de spongijs confitentur omnes, quibus intellectum inesse apparet: quia ubi auulforem sensere, contractæ multò difficilius abstrahuntur. At spongas in plantarum censu, numeroque habendas, testatur Aristoteles libro IIII de generatione animalium, capite V: &, quamuis in istoc Philoponus, Nemefius, & Auerrhoës ab Aristotele dissentiant: interim tamen iidem vnam ex sentiendi facultatibus, qui tactus sensus uocatur, eis non minus quam animalibus inesse concedunt. Sensus profectò, ut plantis, ut corporibus cælestibus, sed alio genere, & conditione quam hominibus, & brutis tribui possit, in tertio de anima libro Simplicio Peripatetico eminentissimo non displicet: nec displicuit antè Plutarcho, id ipsum, quantum ad cælestia pertinet, palàm asseueranti, & ad eam sententiam Aristotelem litteræ contextum exponenti. Ut mittam ip-

summet adeo Aristotelem plantas non raro ζῶα uocare, uti testatur etiam Themistius, Philoponus, Simplicius, Auerrhoës, expositores ceteri ad secundum de anima librum: & uidere licet apertissimè in ipso Aristotele, libro de respiratione capite XIII, & libro III de generatione animalium capite ultimo. Verùm nihilo minus, quàm conuenientia sexus cum animalibus admirabile est, quod Philo Iudæus libro I de uita Moysis annotauit, palmam habere uitalem uim non in radicibus de fossam, ut ceteræ stirpes, sed in summo trunci uerrice, quasi cor, sitam in ramorum medio, à quibus circumquaque stipatur ceu princeps à suis satellitibus. Eam partem Theophrastus libro II historiae plantarum, capite VIII, Galenus libro VIII de simplici medicina, Strabo libro XV, Plutarchus in libello de tuenda sanitate, Philostratus libro II de uita Apollonij, Xenophon ἀναβάσεως secundo, alij multi appellant ἐγκέφαλον τῷ φόνικος: uulgus deprauatè, ut omnia, cephalonem: qua tamè dictione etiam Palladius utitur, sed toto opere tantùm semel, ut suspicari liceat aliunde irreplisse: Plinius libro XIII, capite IV cerebrum nuncupat: Dioscorides ἐγκέφαλον. Sanè hic etiam idem quod reliqui Græci scilicet, & Latini sensisse censendus est, quatenus cerebrum à ueterum plerisque ἐγκας, & ἐγκατος quoque dicitur, quemadmodum ex Lycophrone, & Plutarchi symplicis annotauit Eustathius in nona Iliadis rhapsodia. Neque certè omnino subterfugere possumus, quin plantas cerebro animalium simile quiddam obtinere asseuerauerimus. Eadem uerò ratione confiteri quoque oportebit, sensus in plantis vigere, si non omnes, saltem sensum tactus. Quandoquidem, cum à cerebro suauitates necessariae, & ad motum, & ad sensum per spiritum animale: plantæ uerò cerebrum habeant:

beant: ideoque & spiritum animale. sensu quoque eadem prædita sint necesse est. Verum cum, læsa palmarum parte, quam Græci auctores ἐγκέφαλον, id est cerebrum nominant, ipsa quoque arbor emori soleat; quod non contingit, si, qua truncus à radice emergit, feriatur (qui alioqui locus in alijs arboribus si percutiatur, in causâ est, ut illæ stirpes exarescant) iure merito pars illa cum Philone cor, uel cum Dioscoride ἐγκάρδιον, sed ita ut hæc uox ex sententia Philonis exponatur uel intelligatur, potius quàm cerebrum dici debet: quia cor continuitatis solutionem tollerare non potest, quam tamen cerebrum non rarò sustinere experientia: claro est documento. Quodcunque uerò quis statuatur, interim tamen idem negare non poterit, quin tam cerebri animalium, quàm cordis actionibus similia fiant in plantis. Quamobrem neque Platonis stirpes animalia uocantis sententia temere uel explodenda, uel reprehendenda à quoquam est: præsertim cum manifestum etiam sit neque Aristotelem omnino ab ista sententia alienum esse. Non est silentio prætereundum, quod Garcias Hortus, cuius paullò antè mentionem feci, quique iam supra tricesimum annum medicinam in India orientali continenter facit, memoriæ litteris prodidit, palmas nusquam tota India reperiri, & fructus earum deferri ex Arabia in Indiam. Vnde faciliè quilibet cognoscere potest, per palmas, quas Theoprastrus, Arrianus, Strabo, & alij scriptores ueteres nasci in India narrauerunt, intelligendas esse non propriè dictas: sed quas recentior ætas Indicas cognominat. Non quidem illo argumento, quòd mel, panis, uinum, & acetum ex palma conficiantur, quæ omnia fieri ex palma nata in Mesopotamia, ubi nux Indica non oritur, testatur Strabo libro XVI, & qui hunc multis sæculis præcessit Herodotus.

Herodotus libro I, & utroque posterior Plinius eodem loco, quem proximè citavi: sed quia palma, quæ passim in Asia, & Africa gignitur, nusquam tota India pullulat: & sicubi in ea prouenit, illico sterilis, & infecunda exsurgit. Adijciam illud quoque, quò magis & magis palmarum præstantia supra alias stirpes conspicua fiat, quòd nempe (vt scribit Theophrastus libro V historiæ plantarum, capite VII: nec dissentit Strabo, eodem libro, cuius iamiam memini, nec Aristoteles in problematis, nec Plutarchus octauo sympoticorum quarto, nec Plinius libro XVI, capite XLII) in diuersum quàm aliæ arbores incuruantur: quippe cum reliquæ omnes in interiora flectantur, palma in contrarium curuatur, non cedens, sed contra pondus resurgens. Quoniam uerò ingenium eiusmodi ligni illius sit, vt vrgentibus, opprimentibusque non cedat: ideo communiter in coronarijs, sacrisque certaminibus ferè omnibus aliud præmium quàm palma. nõ dabatur, vt inquit Pausanias in Arcadicis, & Plutarchus eodem quem postremò indicaui loco: cum alioqui singuli ludi peculiare quasdam arbores, aut herbas haberent, quibus uictores insigniebantur: ueluti oleastrum, myrtum, pinum, laurum, apium. Huius autem tam stupendi in palma experimenti triplicem causam recitat Plutarchus in libello de causis naturalibus, problemate secundo supra tricesimum, quod vnà cum sequentibus octo in Græcis exemplaribus impressis desideratur. Vtrum, inquit, quòd ignea, & spiritalis facultas qua maximè pollet, cum tentatur & irritatur, sese exercens, magis & magis erigit? An quoniam pondus ramos subito urgens, aërem omnem, qui in his est, oppressum cedere retro cogat, qui dein de resumptis paullo uiribus aduersum onus acrius rursus instat? An molles, & teneræ virgæ impetum
non

nō sustinentes, cū onus quiescit, paulatim se erigunt, & speciem, quasi contra illud assurgant, exhibent? Porro autem palma, non vnā tantū significat phænīcem, qua victores redimiri dixi, sed etiam uitē, teste Varrone libro I de re rustica, capite XXI. Vitis, inquit, eō quod inuitetur ad vīas pariendas dicta primō uidetur, & à pariendo parilema, ex immutatis litteris, vt in multis, dici cæpta palma. Quod ideo etiam annotandum duxi, vt hac occasione admoneam, ne quispiam incidens in locum Columellæ libro III, capite I, ubi palmæ campestris ineminit, credat, sermonem fieri de uite syluestri, uel etiam de cephalone, adductus Ciceronis auctoritate, qui septima in Verrem oratione tradit palmarū agrestium multitudinem in Sicilia inueniri. Theophrastus quoque palmis istis agrestibus, quas χαμαιρῆφας appellat, ut Dioscorides χαμαιήλης, abundare Cretam, & Siciliam ait. Verba Columellæ sunt hæc: Ex furculo uel arbor procedit, ut olea: uel frutex, ut palma campestris: uel tertium quiddam quod nec arborem, nec fruticem propriè dixerim, ut est uitis. Vbi pro palma campestris, legere oportet canna campestris, atque hoc ex eodemmet Columella libri decimitertij principio, quo loco repetit eandem furculi diuisionem his verbis: Ex furculo uel arbor procedit, ut olea, ficus: uel frutex, ut rosæ, arundines: uel tertium quiddam, quod neque arborem, neque fruticem propriè dixerimus, ficuti est uitis. Non ignoro, Ouidium libro VIII metamorphoseon, arundinē à canna separasse hoc uersu:

Viminaquē, & longæ parua sub arundine canna,

Sed istud poëtæ apotelesma eius non est momenti, ut ego propterea ab hac mea sententia recedere debeam. Columella libro VII, capite IX. Namque,

que, inquit, & id fecisse maximè per æstatem profuit
 & dulces eruisse radículas aquatilis syluæ, tanquam
 scirpi, iunciq̃ue, & degeneris arundinis, quam vulgus
 cannam uocat. Idem libro IV, capite XXXII.
 de arundineto: Ea est autem senectus, cùm uel exa-
 ruit situ, & inertia plurium annorum, uel ita densatum
 est, ut gracilis, & cannæ similis arundo prodeat.
 Quin de illo quoque commonendus mihi est lector,
 falli Hermolaum, Ruellium, Marcellum, & qui eos se-
 quitur Matthæolum, nouissimum lemmatum Dioscori-
 dis interpretem, quando omnes unanimi consensu per-
 hibent, Phænicem pusillam Dioscoridi herbulam, di-
ci à Plinio Phænicæam, & hordeum murinum, decepti
 nominum similitudine. Nam si uires utriusque expen-
 dissent, protinus, distare eas diametro intellexissent:
 siquidem Phænicæa trita ex uino pota, præclare men-
 tes ciet, quos fluentes Phænix strenuè etiam suppressit,
 si Dioscoridi credimus. Et si verò quæcunque hæc
 nus narratione exsequutus sum, non aliunde quàm à
 palma originem habuere, in cuius folijs olim scriptita-
 tum, Plinius ex Varrone memorat: tamen nondum in-
dicaui, cur maluarum folijs apud eum auctorem nouan-
dum putem. Cui audaciæ meæ non unam causam
 prætexo, sed quòd apud neminem Varrone, anti-
 quiozem comperi palmarum folia ad usum scribendi
 aliquando accommodata fuisse: tum quòd naturâ
 asperiora, duriorâque sunt, quàm ut commodè in eum
 usum recipi queant, tum uerò quòd arundinea passim
 obuia subrogari præstabat. Suetonius Tranquillus
 in Octauio: Apud Mundam, inquit, diuus Iulius
 castris locum capiens, cùm syluam caderet, arborem
 palmæ repertam, conseruari, ut omen uictoriæ, iussit.
 Ex ea continuo nata soboles, adco in paucis diebus
 adoleuit, ut non æquipararet modò matricem, verum
 etiam

etiam obtegeret, frequentareturque columbarum nidis: quamuis id auium genus duram, & asperam frondem maximè uitet. Accedit ad gratiam quòd maluarum folia rectius opponuntur arborum libris, quam folia palmarum, quæ & ipsæ arbores sunt: præterquàm quòd Cinna antiquus poëta, cuius Catullus, & Seruius meminere, in maluarum folijs scriptitarum indicat. Referuntur eius uersus ab Ifidoro libro VI etymologiarum, capite XII:

*Hæc tibi Areteis multum inuigilata lucernis
Carmina; queis ignes nouimus aëreos.
Lauis in aridulo maluæ descripta libello,
Prusiaca uexi munera nauicula.*

Vt suspicari liceat huc respexisse Pythagoram, qui, ut auctor est Ælianus libro de varia historia IV, capite XVII sanctissimum esse folium μαλάχης, id est maluæ dicebat. In folijs stirpinum scripsisse antiquos, testatur etiam Virgilius libro III Æneidos, de Sibylla canens:

*Insanam uatem aspicias, quæ rupe sub ima
Fata canit, folijsque notas, & nomina mandat.
Quæcunque in folijs descripsit carmina virgo;
Digerit in numerum, atque antro seclusa relinquit.
Illa manent immota locis, neque ab ordine cedunt.*

Item in sexto:

*Folys ne tantum carmina manda,
Ne turbata uolent rapidis ludibria ventis.*

Et Iuuenalis satyra VIII:

Credite me uobis folium recitare Sibyllæ.

Vnde postea usus obtinuit, ut chartæ, siue pagellæ librorum folia nominarentur ad hunc usque diem. Cæterum partitur Plinius libros in priuatos, & publicos: hos quidem plumbeis laminis in se conuolutis confici

G folitos

solitos inquires: illos uerò linteis, aut ceris. Delibris plumbeis meminit Iob capite XIX: Quis mihi tribuat ut scribantur sermones mei? Quis mihi det ut exarentur in libro, & stylo ferreo in plumbi lamina, uel certè sculpantur in petra? De linteis Liuius decadis primæ libro IIII: In tam discrepanti, ait, editione, & Tubero, & Macer libros linteos auctores profitentur: neuter tribunos militum eo anno fuisse, traditum à scriptoribus antiquis dissimulat. Licinio libros haud dubiè sequi linteos placet. Et paullò superius: Nihil enim constat, nisi in libros linteos utroque anno relatum inter magistratus præfecti nomen. Vopiscus in Aureliano: Et si his contentus non fueris, lectites Græcos, libros etiam linteos requiras, quos Vlpia tibi bibliotheca, cum uolueris, ministrabit. Erant uerò libri antiquorum linteï, non quales nostri, qui & ipsi sine hæsitacione linteï dicendi sunt, prout innotescet quando locum de chartis attingam, sed in telam lineam descripti, non aliter quàm hodie à pictoribus uariæ rerum imagines in linteis seu telis depingi solent, quas & ipsas linteas uocare, nihil prohibet. Quales uerò libri fuerint, qui in ceris describebantur, dubium fortasse videri potest, præsertim cum annotauerit Hermolaus in castigationibus, codices antiquos hoc loco habere schedis, non ceris, eamque sibi lectionem non displicere. Verum ego utroque modo rectè legi posse arbitror, sensu semper manente eodem. Schedæ enim erant asseres, siue tabellæ sectiles, non absimiles scandulis, quibus recta, regularum uice, in quibusdam locis teguntur, dictæ ἀπὸ τοῦ σχίζαν, id est à diffindendo, siue dissecando. Vnde σχίδαι, propriè à ueteribus appellatur ligna fissa in usum sacrificiorum, ut tradit scholiographus Aristophanis in pace. Vitruuius quoque libro VII, capite X schidia accipit pro

pro ligni fragmentis, quæ assulæ in marmore dicuntur
 ab eodem capite VI eiusdem libri, à Græcis σκῦροι.
 Vel dictæ sunt schedæ ἀπὸ τῆς σχεδάαν, sicut schedia
 pro eodem ἀπὸ τῆς σχεδάαν, quod utique significat
 rem ruditer incipere, auspicor deliniare, deformare, &
 partes rudiores abradere, siue, ut Plautus in Asinaria
 loquitur, exasciare, cui opponitur perpolire, edolare,
 & limare aliquid subtilius. Nam non erat satis sche-
 das, quæ usui futuræ essent ad scribendum, dolabra,
 & ascia parasse, nisi etiam accuratius expolirentur, &
 inducta cera sollicitius illinirentur, obducerenturque,
 suam præsertim ob duritiem minus idoneas cum ad lit-
 teras recipiendas, tum easdem abolendas. Mos
 etenim erat ferro, non calamo in ceris scribere, quod
 Græcos, & Tuscos primùm fecitasse testatur Isidorus
 libro supra indicato, capite IX. Postea Romani ius-
 serunt, ne graphium ferreum quis haberet: unde &
 apud scribas dicebatur, ceram ferro ne cædito: insti-
 tutumque ceram ossibus scribere, sicut indicat Atta in
 satyra his uerbis:

Vertamus numerem in ceram, mucroneque aremus Osseo.

Schedæ, quæ ad eum modum paratæ erant, pro-
 priè dicebantur ceræ, & quod pungendo scriberen-
 tur pugillares, quemadmodum quod ex codice ar-
 borum constarent, codicilli. Quæ causa est ut
 ceras non rarò pro libellis, siue epistolis, tabulis-
 que ab auctoribus positas legamus. Quintilianus
 libro X, capite III. Illa quoque minora non
 sunt transeunda, scribi optimè ceris, in quibus facili-
 ma est ratio delendi. Ibidem: Ne latas quidem ul-
 tra modum esse ceras uelim, expertus iuuenem studio
 sum alioqui prælongos habuisse sermones, quia illos
 numero uersuum metiebatur: idque uitium, quod fre-
 quenti admonitione corrigi non potuerat, mutatis co-

dicibus esse sublatum. Plinius iunior libro I epistolarum: Erat in proximo, non uenabulum, aut lancea, sed stylus, & pugillares: meditabar aliqua, enotabamque, ut, si manus uacuas, plenas tamen ceras reportarem. Cicero tertia in Verrem oratione: Deinde in codicis extrema cera nomen infimum in flagitiosa litura fecit. Plautus in Curculione actu III: Dum scribo, expleui totas ceras quatuor, Iuuenalis satyra I.

Nonne libet medio ceras implere capaces

Quadrinio?

Sed superuacuum est hæc colligere, quæ passim legentibus occurrunt, sicut & quod schedæ, ac schedia pro libris, litterarumque monumentis scriptoribus accipiantur. Quintilianus libro I, capite VIII: Nam qui omnes etiam indignas lectione schedas excutit, anilibus quoque fabulis accommodare operam potest. Sidonius Apollinaris libro VIII epistolarum: Apollonij Pythagorici uitam, non ut Nicomachus senior è Philostrati, sed ut Roscius Victorianus è Nicomachi schedio expressit. Hieronymus in præfatione in librum Iob: Habeant qui uolunt ueteres libros uel in membranis purpureis, auro, argentoque descriptos, uel uncialibus, ut uulgò aiunt, litteris, one ra magis exarata quàm codices, dum modò mihi, mēfque permittant pauperes habere schedulas, & non tam pulchros codices, quàm emendatos. Quod si delicatior quispiam pertinacius tueri uelit, non uacare menda impressa Plinij exemplaria, & pro schedis, cerisue defendat substituendum scandulis, sciat se nomen mutasse, non sensum. Scandulæ namque paruæ sunt tabellæ ex maioribus arborum truncis in paruas laminas scissæ: ideoque, non scandulæ, sed scindulæ, eò quòd

quod scindantur, id est diuidantur, Isidoro libro XIX
 etymologiarum eiusdem numeri capite cognomina-
 ta. Scheda porro Plinio in hac ipsa de papyro tra-
 ctatione, significat pagellam, siue laminam à papyri
 caule auulsam: seu, quod idem est, alterum de duo-
 bus chartæ ipsius artificii manu confectæ corium, ut cla-
 rum faciam, cum in eius loci expositione uersabor.
 Turbidus, inquit, liquor uim glutini præbet, cum pri-
 mò supina tabula scheda adlinitur, longitudine papy-
 ri, quæ potuit esse segminibus utrinque amputatis:
 Et paullo post: Sed ratio deprehendit uitium, unius
 schedæ reuulsione, plures infestante paginas. Sche-
 dia autem ex auctoritate Seruij, & Festi Pompeij Græ-
 ci uocant mala poemata. Nos quidem, non mala, sed
 schedia scimus esse uolumina primo rudatu, & opifi-
 cio deformata, non adhuc læuigata, æquata, expoli-
 ta, & cælata ad vnguem, & ad ultimam consumatio-
 nem deducta. Vnde αὐτοσχέδιος ijsdem Græcis ap-
 pellatur forma exruditate, & impolitæ delibrata, at-
 que deliniata fabro, & artificii magisterio. Apuleius
 in deo Socratis: In isto, ait, schedio, & incondito ex-
 perimini, an idem sim repentinus, qui præparatus. In
 summa, schedia apud Græcos sunt, quæ Latini extem-
 poralia uocant. Et quia schedia in disquisitionem ue-
 nerunt, obiter annotabo illud quoque, Schediam dici
locum quendam populosum in Ægypto urbi similem,
quem Strabo libro ultimo quatuor schænis, hoc est
miliaribus triginta ab Alexandria remouet. Eum lo-
 cum Arabes hodie Rhaschît accentu in ultima, nostri
 Rossetum nominant, Ariosto nobili poëtæ Italico in
 furente celebratum Orlando. Denique schedia, au-
 ctore Festo, dicitur genus nauigij inconditum, id est
 trabibus tantum inter se nexis factum. Quod cum
 Suidas quoque, & Eustathius dicant, apparet Græcum
 esse

esse uocabulum, quando & Herodotus libro VI;
 itémque Strabo eodem, quem modò indicaui, loco,
 ea dictione usi sunt: hic quidem pro rate apertissimè,
 unde loco quoque nomen inditum sit Schedia: ille ue-
 rò magis uidetur accepisse pro ponte, quo Darius
 Bosphorum iunxit, ut est in Ctesia Perficis. Vlpianus
 sub initium libri XIV pandectarum: Nauem, inquit,
 accipere debemus siue marinam, siue in aliquo stagno
 nauiget, siue schedia sit. Sed ut reditum ad priora fe-
 ram, librorum materiam fuisse comperi non solum to-
 lia plantarum, cortices arborum, ligna cerata, lintea,
plumbum, chartas, membranas, quæ omnia Plinius
 recitat: uerum etiam ebur, sapphiros, lapides, æs, in-
 testina animalium. Librorum eburneorum meminit
 Vlpianus libro XXXII pandectarum, qui est de lega-
 tis, & fideicommissis tertius, capite L secundum edi-
 tionem Holoandri, qua utor: Librorum, inquit, ap-
 pellatione continentur omnia uolumina, siue in char-
 ta, siue in membrana sint, siue in quauis alia materia.
 Sed & si in philyra, aut tilia, ut nonnulli conficiunt,
 aut in aliquo corio: idem erit dicendum. Quod si in
 codicibus sint membraneis, uel chartaceis, uel etiam
 eboreis, uel alterius materiæ, uel in ceratis codicillis:
 an debeantur, uideamus. Quos Iurisconsultus uocat
eboreos, Flavius Vopiscus in Tacito elephantinos ap-
 pellat, ijs uerbis: Ac ne quis me Græcorum alicui,
 uel Latinorum existimet temere credidisse, habet bi-
 bliotheca Vlpia in armario sexto librum elephanti-
num, in quo hoc S.C. perscriptum est cui Tacitus ipse
 manu sua subscripsit. Nam diu hæc S.C. quæ ad prin-
 cipes pertinebant, in libris elephantinis scribebantur.
 Hactenus Vopiscus. Ut ridiculum esse appareat il-
 lorum commentum, qui libros elephantinos dictos
 autumant ab operis amplitudine, quasi elephantorum
 proceri-

proceritas nominis ansam illis dederit. In adscriptis uerò Vlpiani uerbis animaduertere oportet, duo esse, philyram, & tiliam, tametsi arbor, quam Latini tiliam dicunt, à Græcis philyra appellatur, conspicuo errore Hermolai, Ruellij, & Marcelli philyream in Dioscoride tiliam interpretantium. Nam philyra, & tilia, non solum arborem ita dictam denotant, uerum etiam eiusdem arboris bracteas, hoc est tenuiores membranas inter lignum, & extimum corticem latitantes. Philyra quidem tenuissimi corticis nomen est: tilia uerò aliquanto crassioris, minusque quam philyra tenuis. quod Plinij uerbis palam est, qui agens de tilia arbore libro XVI, capite XIV in hunc modum scribit: Inter corticem, & lignum tenues tunicae multiplici membrana, è quibus uincula, tiliae uocantur, tenuissimae earum philyrae, coronarum lemniscis celebres, antiquorumque honore. Vtramque rem uno corticis nomine comprehendit Martianus Iurisconsultus libro de nuptijs philologiae, commemorans libros in philyrae cortice subnotatos. Sed ex interioribus quoque corticibus ulmi tunicae uocantur tiliae Plinio libro XXIV, cap. IIX: Ulmi, inquit, & folia, & cortex, & rami uim habent spissandi, & uulnera contrahendi. Corticis utriusque interior tilia lepras sedat. Et interiectis quibusdam, de eadem adhuc ulmo uerba faciens: Idem praestant & tiliae corticis. Nemo autem per libros in corio apud Vlpianum intelligat de tergo animalium factos, qui iidem sunt cum membraneis, sed qui è cortice arborum à tilia differentium fiebant. Etenim corium non unam animalium tantum pellem significat, sed quodcunque integumentum, siue id plantarum fuerit, siue etiam rerum inanimatarum. Plinius libro XV, capite XXIX: Putamine, ait, clauduntur nuces, corio castaneae. Idem libro XIII, capite XII de

XII de chartis agens : Igitur & secundo corio statumina facta sunt è primo subtegmine. Cato de re rustica capite XIIIX. Pauimento toti fundamenta pedum duorum facito. Fundamenta primùm fistucato: postea cementis minutis, & calce arenato semipedem unumquodque corium struito. Quod ideo annotaui, ne quis Vlpiano præstantissimo Iurisconsulto diem diceret, & de uerborum quatuor significatione, ceu Latine maiestatis læsa, reum faceret. Quem etiam si Laurentius Valla acerrimus Iurisconsultorum exagitator libro VI elegantiarum, capite XLIII non iniuria accusauit in uocabulorū, Liber, & Volumen, acceptio ne, utut Alciatus libro IV de uerborum significatione contrarium ostendere contendat: tamen hoc loco nulla reprehensione dignus est, & planè ab omni culpa uacare uidetur, cum libros membraneos à libris in corio separat, atque inter tiliam, & philyram differentiam facit. Quod si Vallam accusantem Vlpianum, aut Alciatum contra defendentem quidam non obscuri nominis scriptor legisset, nunquam profectò monumentis suis inseruisset, quæ mox sequuntur uerba. Non satis, inquit, apud me constat, an ad augendum rei famam, librum uocāint partem totius uoluminis: ita ut phyci auditus, octo dicantur libri, non unus: an pro libris, integra uolumina intellexerint. Quæ uerba si Vallæ datum esset legere, non ille unum Vlpianum, sed hunc quoque uirum, cuius nomini iam secundum misereor, in ius, & quidem iustius uocasset, in tanta præsertim ignoratione rerum, quid librum, quidque uolumen Latini appellent, nescientem. Quarum dictionum significationem si quis cognoscere auet, nullius me negligentix iure damnabit, quando loca, in quibus ea auctores excutiunt, bona fide demonstrarim. Cæterum Epiphanius in tractatu de duodecim

decim gemmis, quæ in sacra ueste Aaronis circa Vrim, & Thummim in rationali dispositæ erant, tradit Moysem accepisse à Deo optimo maximo legem decem mandatorum in tabulis ex sapphiro expressam: quam non sum nescius Moysem Gerundensem, & reliquos Cabalros asseuerare, Deum legem suam in globo igneo exarasse per ignem fuscum super ignem candidum. Ad quod ostendendum adducunt illud Deuteronomij XXXIII: De dextera eius ignea lex eis. Moysem autem à Deo edoctum de globo illo igneo legem descripsisse, inque libros distinxisse, atque in arcam asseruandos reposuisse. Sed ista uigilantium Hebræorum somnia, suis relinquamus somniatoribus, & quæ Grægorius ille Nazianzenus cognomento Magnus in primo libro Theologiæ de tabulis, siue libris lapideis habet subtexamus: βέλεται, φησὶ, ἔτω πλαξὶ σερραῖς καὶ λίθιναις ἐγγράφεσθαι, καὶ ταύταις ἀμφοτέρωθεν, διὰ τε τὸ φαινόμενον τῶ νόμου καὶ τὸ κρυπτόμενον, τὰ μὲν τοῖς πολλοῖς καὶ κάτω μέντοι, τὸ δὲ τοῖς ὀλίγοις καὶ ἄνω φθάνειν. Id est, Vult legem tabulis solidis, lapidisq; utrinque inscribi, propter manifestum eius atque occultum, hoc quidem multis, & humi repentibus hominibus, illud uerò paucis, & in sublime euadentibus. Quibus ē uerbis præterquàm quòd apparet scribi olim lapidibus solitum fuisse, manifestè etiam elicitur, perperam illos facere, qui, ut est in prouerbio, Eleusiniæna sacra in vulgus proferunt, siue, ut Christi uerbis utar, margaritas ante porcos abijciunt. Equidem testatur non modò auctor quarti libri Esdræ capite XIV, sed ex nostris Hilarius super II psalm. & Origenes homilia V in Num. Moysem nò legem solum, sed secretiorem legis enarrationem in monte diuinitus accepisse. Præceptum autem ei à Deo, ut legem quidem populo scriberet, legis autem occulta miste-

ria ipse ministro suo Iosue, hic deinceps succedentibus sacerdotum primoribus, magna silentij religione reuelaret. Enarraui ei, inquit Esdra, mirabilia multa, & ostendi ei temporum secreta, & finem: & præcepi ei, dicens: Hæc in palam facies uerba, & hæc abscondes. Et paullò post: Ea ubi perfecta fuerint alia palam facies, alia clam trades sapientibus. Anatolius quoque apud Eusebium libro VII. ^{Histor} ecclesiasticæ, capite XXVIII, Septuaginta interpretes refert Ptolemæo regi percunctanti, multa ex Moyfis traditionibus respondisse. Cæterum Herodotus in Vrania tradit Themistoclem etiam tempore Xerxis litteras bene longas in lapidibus incidisse, quas postero die Iones ad Artemisium uenientes legerint. Adhæc Ægyptios, qui se hominum antiquissimos esse gloriantur, secretiora dogmata sacris litteris, quæ ferè animalium, stirpiumque effigies erant, in durissimi marmoris obeliscis descripsisse indicat Plinius libro XXXVI capite VIII. Sanctus propheta Enoch, septimus ab Adam magno, natus ante inundationem terrarum anno tricesimoquarto supra millesimum, uaticinatus est, teste Iuda Apostolo cognominato Thadæo in sua catholica epistola, de iudicio futuro tam aquarum diluuij, quam ultimæ conflagrationis: & hoc suum uaticinium inscripsit duabus columnis, alteri lapideæ, alteri latericiæ, quarum illam Iosephus libro antiquitatum Iudaicarum I capite II suo adhuc tempore in Syria extitisse testatur. Sed quid testibus ago, cum nusquã plures afferri possint? Roma quondam imperij magnitudine nobilis, hodie sincera Christi doctrina, sanctitate quæ eximia uenerabilis, ac mundi iam supra duo annorum millia caput, æternum precor sit munus Dei istud, tantum ueterum libellorum marmoreorum copiam habet, ut pigeat singulos nominatim attingere,

re, nisi quod silentio præterire non possum fastos in Capitolio repositos ab Alexandro Farnesio Cardinale, uiro in tantum laudando, in quantum intelligi uirtus potest. Porro autem ueteres in æs scripsisse inde apparet, quia receptum erat legem in æs incisam in ærarium condere, nec posthac, ut apud Tranquillum in uita Iulij legitur, eam corrigere licebat. Leges XII tabularum, ex quibus tanti iurisperitorum thesauri tanquam ex perenni quodam fonte manauerunt, constat exceptas à Solonis legibus, quæ axibus ligneis continebantur, fuisse in æs incisas, atque in foro propositas. Notum est ex historia, ærearum tabularum tria millia, quibus publica monumenta incidebantur, quæ simul cum Capitolio conflagrauerant, Vespasianum Augustum ut restituerentur curauisse, cum exemplaria, ex quibus illa transcripta fuerant, undique inuestigasset. Plato in Minoë scribit Talum apud Cretenses tempore Minois, & Rhadamanti circumtulisse per totam insulam tabulas æreas, in quibus leges erant insculptæ, unde etiam æreus nominatus sit. Ut suspicari liceat tabulam æneam omnium uetustissimam hieroglyphicis Ægyptiorum characteribus effigiatam, quam inter reliquos diuitis sanctuarij thesauros asseruat Torquatus Bembus Petri illius Cardinalis filius, uir cum multis nominibus commendandus, tum hoc maximè suspiciendus, quod paternum musæum non modò non imminuit, uerùm etiam indies augere sedulo studet, uix aliud quàm Ægyptiorum leges pandere. De hoc Talo ridicula narrantur. Aiunt enim hunc à Vulcano ex ære fuisse fabrefactum, Minoique dono missum ad Cretensis insulæ tutelam. Ter in singulos annos insulam obibat, excubias agens. Vnde Apollonius quarti Argonauticorum calce de eo cecinit:

τρίς περὶ χαλκίοις κρήτω ποσὶ δινέοντα: id est,

H 2 ter

ter Cretam pedibus aeneis lustrantem. Scholiaſtes ibi annotat toto corpore æreum fuiſſe, præter tuberculum quoddam in imo calcaneo, tenui membrana tectum, qua dirupta, mors ei fataliter conſtituta fuerit, quod & Sophocles in Talo prodiderit, quæ tragoedia hodie non habetur. Zenodorus in proverbijs quæ exſtant, Simonidem allegat nouæ fabulæ auctorem, qui dicat Talum æreum uirum priuſquàm in Cretam perueniret, in Sardiniam acceſſiſſe, ubi non paucos mortales neci dederit. Euaſtathius in uiceſimum Odylſſæ narrat, eum, quando necare aliquem uoluerit, in ignem deſilire ſolitum fuiſſe: quandoquidem id ſine uitæ periculo præſtare poterat, quòd æreus eſſet: mox autem, ubi adeo incaluiffet, ut canderet, comprehenſum morti adiudicatum pectori ſuo admouiſſe, exuſiſſeque. In Orphei quoque Argonauticorum calce hæc de eo leguntur:

ὅσα τ' ἄρ' ἐν κρήτῃ πάθον ἄλγεα τετληῶτες:

χάλκεον τριγύαντα δοκούμενοι: Id eſt,

quantum malorum ſunt paſſi in Creta æreum gigantem obſeruantes. Alius fuit ab hoc Toly, cuius caput inuentum dicitur in fundamentis templi Iouis, à quo, vt Arnobius ſcribit libro VI contra gentes, Capitolium appellatum eſt. Cæterum uſus æris, inquit Plinius libro XXXIV capite IX ad perpetuitatem monumentorum iam pridem tranſlatus eſt, tabulis æreis, in quibus publicæ conſtitutiones inciduntur.

Quod autem in Capitolio forent publica monumenta, & leges, & fœdera in tabulis æneis ſcripta: teſtantur hiſtorici, & docet Polybius, qui refert in tertio fœdera, quæ inter Romanos, & Chartaginenſes iſta fuerunt, perſcripta in tabulis æneis fuiſſe: quæ conſpiciebantur in templo Iouis Capitolini, ubi ab ædilibus diligentiffimè cuſtodiebantur. M. Tullius ſcribens in Catilinam

ait

ait æra legum in Capitolio fuisse tacta de cœlo, & liquefacta. Liuius quoque decadis IIII libro III memorat consulta olim fuisse relata in ædem Cereris ad ædiles: & decadis primæ libro II fœdus ictum cum Latinis fuisse insculptum in ænea columna. Sed & in primo Machabæorum capitibus VIII & XIV legimus tum Romanos, tum Spartiatis rescripsisse Iudæis tabulis æreis, quas Hierosolymam miserunt de stabilienda cum eis amicitia, & societate. Ultimo loco restant libri ex intestinis animalium, de quibus mentionem fecerunt Malchus Byzantius sophista in historia, quam ab imperio Constantini usque ad Anastasium deduxit: Georgius Cedrenus in compendio historiæ a mundo condito, usque ad Isaacium Comnenum imperatorem: & Iohannes Zonaras annalium tomo tertio, in hunc modum: Regnante Basilisco maximum incendium Constantinopolim afflixit, quod in foro ærario exortum, uicina loca omnia in cineres redegit, & publicarum uiarum porticus, & ædes illis impositas absumpsit, ipsamque basilicam, vnâ cum bibliotheca, in qua centum uiginti millia librorum reposita fuerunt: inter quos fuisse perhibetur draconis intestinum longitudine pedum centum uiginti, habens in scripta litteris aureis Homeri poemata Iliadem, & Odysseam, cum historia rerum ab heroibus gestarum. Petrus Gyllius uir eruditus, & ab totius orbis lustrandis, indagandisque locis clarissimus, transcribens locum istum in uicesimum caput libri secundi de topographia Constantinopolis, ubi prædicti auctores habent δώδεκα μυριάδας βιβλίων, id est cētum uiginti millia librorum, ipse non rectè sexies centena millia voluminum interpretatur. Quod ideo monendum existimaui, ne quis in Gyllij locum offendens, crederet ullam vnquam bibliothecam Alexandrina, non dicam instru-

instructiorem, sed nec æmulam quidem ei existisse: quippe in qua ad millia ferme uoluminum septingenta incendio absumpta fuisse, testantur Gellius libri sexti calce, & Ammianus Marcellinus libro XXI historiarum: quanquam me non fugit, esse qui septuaginta millia legant: quorum sententiam probare non possum, quod sciam scribere Plutarchum in vita Antonij, eundem Antonium dono dedisse Cleopatraz Ægypti reginæ nobilem Attalorum Pergami regum Bibliothecam, in qua sola supra ducenta millia fuisse feruntur in hædinis pellibus, siue membranis descripta: ut interim præteream alia totidem, quæ Ptolemæus cognomento Philadelphus, qui Biblia in Græcum transferri curauit, Demetrii Phalerei diligentia conquisiuisse narratur à Iosepho libro XII antiquitatum Iudaicarum, capite II, & ab Eusebio libri octauī de præparatione euangelica principio.

M E M B R V M . IIII.

Pugillarium enim vsum fuisse etiam ante Troiana tempora, inuenimus apud Homerum.

Commentarius Guilandini.

Cum auctor adiacente proximè à tergo membro dixisset, uolumina priuata, antequam chartarū usus publicaretur, ceris confecta fuisse: ne non uera asseuerasse uideretur, protinus testem Homerum adducit, qui cerarum, siue libellorum ceratorum usum etiā ante Troiana tempora existisse fidem facere possit.

Nam

Nam quos Plinius hic pugillares appellat, discrepare à ceris non nisi nomine docui præcedente commentario: uocanturque ab eodem codicilli in extremo huius de papyro commentationis membro, ubi hunc ipsum poetæ locum plenius his uerbis explicat. At cur, si iam hic erat usus, in ipsa illa Lycia Bellerophonti codicillos datos, non epistolas prodidit? Cæterum locus iste à Plinio designatus, habetur in Iliade *ῥῆτα* in fabula Bellerophontis ad Euriem à Præto missi:

πότε δ' ὄγε σήματα λυγρὰ

γράφας ἐν πίνακι πυκτῷ *δυμοφθόρα πολλὰ*: id est, tradidit Prætus Bellerophonti litteras luctuosas, describens in tabula plicatili multa ad mortem pertinentia. Qui ab Homero *πινὰς πυκτὸς* dicitur, eum Plinius tribus expressit nominibus, cerarum, pugillarium, & codicillorum. Sed quòd epistolam fuisse negat, nescio quomodo excusare possimus. Si namque codicilli erant, quomodo non epistolæ erant? Codicillos enim propriè epistolas significare, notius esse arbitror quàm ut pluribus demonstrare habeam necesse. Cicero ad Quintum fratrem libro II: Epistolam hanc continuò efflagitarunt codicilli tui. Idem Leptæ libro VI epistolarum familiarium. Simul ut accepi, à Seleuco tuo litteras, statim quæsiui è Balbo per codicillos quid esset in lege. Hieronymus in epistola ad Nitiam: Turpilius Comicus tractans de uicissitudine litterarum: Sola, inquit, res est, quæ homines absentes præsentem facit. Nec falsam dedit, quanquam in re non uera, sententiam. Quid enim est, ut ita dicam, tam præsens inter absentes, quàm per epistolas & alloqui, & audire quos diligas. Nam & rudes illi Italiæ homines, quos Cæcos Ennius appellat, qui sibi, ut in Rhetoricis Cicero ait ritu ferino uictum quærebant, ante chartæ, & membranarum usum, aut in
dedo-

dedolatis è ligno codicillis, aut in corticibus arborum mutuo epistolarum alloquia missitabant. Vnde & portitores eorum tabellarios, & scriptores à libris arborum librarios uocauere. Haëtenus Hieronymus. Tranquillus in Caligula. Equiti Romano tumultuanti, per centurionem denuntiauit, ut abiret sine mora Ostiam, perferrétque ad Ptolomæum regem in Mauritaniam codicillos suos. Certè *πινακα πικλόν* fuisse epistolam, testatur Eustathius, nec aliter illum poetæ locum exponit: quanquam notatam fuisse non uulgaribus litteris, sed hieroglyphicis arbitratur, quòd elementorum, quibus scribimus usus, & modus atramento, coloribúsque pingendi, recentius inuentum sint, quàm ut Troianis temporibus cum veritate accommodari queant. Qua in re decipi Eustathium, possem multis, & ualidis coniecturis ostendere, nisi aliud hoc loco agerem. Equidem Philo ille Iudæus, qui propter multiplicem eruditionem, & summam in dicendo maiestatem alter Plato ab antiquis cognominatus fuit, libro primo de uita Moysis scribit, iam tum ex Græcia magnis præmijs euocatos in Ægyptum fuisse, qui Moysen eloquentiam docerent, sub quibus & plurimùm ille profecerit. Veruntamen si cui Eustathij sententia uerior esse uidetur, poterit per codicillos in Plinio tutò exponere libellos, non quidem litterarum characteribus notatos, sed magis animalium, stirpiumque figuris effigiatos. Nam & Plinius uocare epistolam uidetur, quæ non nisi in chartis, aut membranis, communibus elementorum notis exarata mittitur. Quod non obscure indicant illa uerba, quæ habentur in hoc ipso de papyro tractatu, ubi nonnulla antiquorum exempla aduersus Varronis de chartis sententiam recensens, ad hunc modum infit. Præterea Mutianus ter consul prodidit nuper se legisse, cum præsi-

præsideret Liciæ, Sarpedonis à Troia scriptam in quodam templo epistolæ chartam. Sed redeo ad πίνακα, quem primaria significatione denotare tabulam siue asserem, multis Homeri locis manifestum fit, intelligiturq; ex Aristophanis Ranis, ubi πίνακιδόν scholiastes exponit instar tabularum à nauibus ex tempestate, procellisque auulsarum, improbans Euripidem, qui pro fragmento, & minutis ramentis interpretatus fuerat. Quin & πίνακίδες esse maiores nauium asseres perhibet. Quandoquidem verò priscae illius ætatis homines, diuinos animorum suorum conceptus tabulis siue asseribus cera obductis stylo describebant penuriâ chartæ (vnde stylum uertere Cicero, & Horatius dixerunt, pro inducere, & quod styli parte aculeata scriptum erat, cito mox aduersa illius parte, quæ latior fieri solebat, delere, expungereque) factum est, vt πίναξ, πίνακιον, & πίνακιδιον, pro libro quoque usurpari cœperint: quemadmodum & πύξις, πύξιον, & πύξιδιον, quod ἐκ τῆς πύξης, id est, ex buxo fierent, pro eodem dicebant, vt non minus rectè quàm doctè annotat Eustathius ad tertiam Iliadis rhapsodiam. Ob eandem causam uasaria lignea, in quæ cibus, & potus inducitur; πίνακες nuncupabantur ab eisdem, παρά τῷ πίνακι uerbo, potionem, comestionemque simul explicante, si eadem Eustathio credimus in ijs, quæ ad Odyssæam π concinnauit. Homerus Odyssæa α:

Δαίτρεός δ' ἐκ τῶν πίνακας παρέθηκεν ἀέρας

παντόων.

Vbi πίναξ significat lancem carnibus onustam. Quamobrem libro tertio dipnosophistarum rectè reprehenditur ab Vlpiano Aristophanes Byzantius, qui recens inuentum esse dictitabat, edulia ἐν πίνακι ἄπ-
ponι. An non idem uates Odyssæa sextadecima ita canit?

Τῶσι δὲ αὖ πίνυκας κρέων παρέθηκεν συνώτης. *πίνυκας*
 Aristophanes quoque in ea comœdia, quæ ab auibus
 inscribitur, appellat *πίνυκας πώλας* caupones, taber-
 narios, & id genus nauci homines alios qui escas ob-
 soniaque in lancibus venum exponunt. Vt magna
 prorsus admiratione ducar, quî interpreti in mentem
 uenerit, ut *πίνυκας* eo loco, ex genere auium esse
 diceret: tametsi & Tzetzus quoque in Theogonia
 Polydorum Cadmi filium, *πίνυκα* à quibusdam uoca-
 tum esse annotat. Cæterum Æmilianus apud Athe-
 næum testatur *πίνυκα* pro uascolo inueniri etiam apud
 Metagenem ueteris comœdiæ scriptorem in Thurio-
 persis. In euangelio Matthæi XIV: *δός μοι ἐπὶ πίνυκι*
τῷ κεφαλῷ ἰωάννης βαπτιστῆς: des mihi in patina caput
 Iohannis Baptistæ. Et Lucæ XI: *Νῦν ὑμεῖς οἱ φαρισαῖοι*
τὸ ἐξωθεν τὰ πύθη καὶ τὸ πίνυκος καθαρίζετε: nunc uos
 pharisæi exteriora poculi, catiniq̃ue mundatis. Nec
 refert quod idem Euangelista capite I *πινυκίδιον* po-
 suit pro *σχεδόν*, hoc est tabella cerata, in qua olim,
 ut dixi, scribebant, quando eadem dictione usos esse
 nonnullos pro indice, & librorum inscriptione, me-
 morat Gellius totius operis calce, & meminit Plinius
 in præfatione ad Vespasianum. Sed enim quia Plinius
πίνυκα πυκτὸν interpretatur pugillares, & codicillos,
 illud insuper addendum reor, fuisse pugillares apud
 ueteres pluribus distinctos nominibus: alij quincupli-
 ces, alij duplices, quidam triplices nominabantur: sin-
 guli à numero foliorum quot continebant dicti. Erant
 & pugillares citrei, eborei, buxi, membranei dicti,
 qui ex citro, ebore buxo, membranis erant confecti.
 Erant etiam colore diuersi, lutei, virides, crocei, pur-
purei. Erant demum & Vitelliani, à Vitellio, nescio
 quo, appellati. Alexander libro II genialium die-
 rum capite XXX tradit in triplicibus epistolas: in
 quin-

quincuplicibus honores, & magistratus: in duplicibus siquid esset arcanum, & subticendum, interioresque animi notas magis perscribi receptum fuisse. Ego triplices peculiariter fuisse rebus amatorijs dicatos, colligo ex Martialis apophoretis, illo disticho:

Tunc triplices nostros non uilia dona putabis;

Cum se uenturam scribet amica tibi.

Ouidius libro II Amorum, duplices appellat tabellas, in quibus negauerat amica concubitum. Plautus in Pseudolo inducit amatorem tabellas cereas ab amica scriptas perlegentem, quibus illa argentum deposcebat. Apud Aufonium legimus bipatens pugillar: apud Herodotum δελτίον διπλυχον: apud Dionysium σανίδιον δίθυρον, quod Homerus πίνακα πυκτόν dixisse videtur, etiamsi ea appellatione omnes promiscuè pugillarium differentias contineri nihil prohibeat. Pugillarium citreorum, eburneorum, quincuplicum, Vitellianorum, & membraneorum meminit Martialis loco citato. De buxeis Propertius libro III:

Ergo tam doctæ nobis periire tabellæ,

Scripta quibus pariter tot periire bona.

Non illas fixum charas effecerat aurum,

Vulgari buxo sordida cera fuit.

Ex buxo etiam interdum litteræ fiebant ad prima elementa pueris tradenda. Vnde Hieronymus in epistola ad Latam de institutione filiae: Fiant, inquit, litteræ uel buxæ, uel eburnæ, & suis nominibus appellentur. Ludat in eis puer, ut & lusus ipse eruditio sit. Aurelius Prudentius περὶ σεφάνων describens supplicium Cassiani martyris, qui in foro Corneliano pugillaribus, & stylis discipulorum suorum confectus, atque minutissimis ictibus excarnificatus interiit, pugillaris, & styli, quo pugillares pernotabantur, formam, vsúmque his uersibus expressit:

Innumeri circum pueri, miserabile visu;
 Confossa paruis membra figebant stylis.
 Unde pugillares soliti percurrere ceras,
 Scholare murmur annotantes scripserant.
 Coniiciunt alij fragiles inque ora tabellas
 Frangunt, relisa fronte lignum dissilit.
 Buxa crepant cerata, genus impacta cruentis,
 Rybetque ab ictu curua tumens pagina.
 Inde alij stimulos, & acumina ferrea vibrant,
 Qua parte aratis fulcis scribitur.
 Et qua secti apices abolentur, & equoris hirti
 Rursus nitescens innouatur area.

De codicillis multa grammatici, multa iuriconsul-
 ti, qui & de iure codicillorum integrum habent titu-
 lum, qui est libri XXIX pandectarum postremus.
 Idem de tabulis exhibendis libro XLIII, titulo
 V, itemque de libellis dimissorijs, qui apostoli dicun-
 tur, libro XLIX, titulo VI copiose differunt.
 Ego quod Homeri mentio facta sit à Plinio, nequeo
 de eo silentium agere, in tanta eruditorum dissensione,
 de eius patria, luminum orbitate, & quo tempore ui-
 xerit ambigentium. Fuit autem clarissimum Home-
 ri ingenium, & ut Plinius libro VII, capite XIX,
 nec non & Velleius Paterculus in priori uolumine de
 eo scripserunt, sine exemplo maximum, qui magnitu-
 dine operis, & fulgore carminum solus appellari poë-
 ta meruit, in quo hoc maximum est, quod neque ante
 illum quem ille imitaretur, neque post illum qui eum
 imitari possit inuentus est. Quem si quis cæcum ge-
 nitum putat, omnibus sensibus orbus est. Eum
 Herodotus Æolium fuisse affirmat: Heliodorus in
 tertio Æthiopicorum, Ægyptium, Thebis natum:
 Meleager Gadareus apud Athenæum libro IIII, ca-
 pite XVIII. Syrum: Pindarus tum Smyrnæum,
 tum

tum Chium: Aristoteles in poëtica Iensem: Ephorus historicus Cumæum: Antimachus, & Nicander Colophonium: Aristarchus, & Dionysius Thrax Atheniensem: Archilochus in libello de temporibus Mæonem: quidam Salaminium: alij Rhodium: nonnulli Argium: denique Simonides poëta lyricus Chium, cui sententiæ ipsemet Homerus calculum porrigit. Nam in hymno, quem in laudem Apollinis decantauit, ita de se ipso scribit.

τυφλὸς ἄνθρωπος, οἷά μ' ἐνὶ παυπαλοέσσῃ, idest

Vir qui luminibus captus Chion incolit altam.

De quo poëta uersiculo, & omnibus Homeri hymnis, etsi Athenæus libro I dipnosophistarum addubitasse uidetur: tamen Thucydides, qui illum multis sæculis anteuertit, in tertij historiarum calce, legitimum, ac genuinum Homeri partum esse agnoscit.

Pausanias quoque in Messenicis tria Homeri carmina recitat ex hymno in Cererem, quem nusquam hodie exstare, testatus est iamdudum Lilius Gyraldus in opere dij gentium dicato, syntagmatis decimisexti principio. Quidam eum interfuisse Troiano bello scribunt, teste Plutarcho in libello, quem de uita eius condidit. Quod ipsum inficias eunt Iosephus libro I de antiquitate Iudæorum contra Appionem: Thucydides statim in principio suæ historiæ: Herodotus libro II, qui quadringentis nō amplius annis ante se uixisse Homerum opinatur: Aristarchus in commentarijs Archilochijs eo tempore uixisse est auctor, quo in Ioniam colonia est deducta, quæ fuit centum & quadraginta annis à bello Troiano. Ad quam sententiam accedunt quàm proximè Philochorus, & Apollodorus, nec dissentire uidetur Plinius, qui libro VII, capite XVI se mille annis Homero posteriorem facit. Crates grammaticus nondum octoginta annos putat

inter-

interesse inter dirutum Ilium, & natum Homerum. Eratosthenes centesimo anno post captam Troiam, refert Homeri ætatem. Archemachus in tertio Euboi-
 corum, & Euthymenes in Chronicis dicunt eum floruisse cum Hesiodo, tempore Acasti, & natum fuisse in Chio circiter annum ducentimum post Troiam captam. Euphorion in opere de Aliadibus, dicit eum fuisse tempore Gygis, qui cœpit regnare octauadecima olympiade, quem etiam dicit primùm nominatum esse Tyrannum. Sosibius Lacon in descriptione temporum, redigit Homerum in octauum annum Charilli Polydecti. Ac regnauit quidem Charillus annis sexagintaquatuor: post quem filius Nicander annis trigintanouem. In tricesimo quarto regni eius anno perhibetur fuisse posita prima olympias, adeo ut esset utique Homerus nonaginta annis antequam posita esset olympia. Quod sensit quoque Cornelius Nepos, quemadmodum ex libris Chronicis Eusebij innotescit, in quibus hæc uerba scribuntur: In Latina historia reperimus, Agrippa apud Latinos regnante Homerus in Græcia claruit, ut testatur Apollodorus grammaticus, & Euphorbius historicus, ante urbem conditam annis CXXIIII, & ut ait Cornelius Nepos, ante olympiadem primam annis centum. Sententiæ Nepotis, & Sosibij aduersatur Archilochus, qui se Homero cœtaneum profitetur in eo libello, quem supra citauimus, reponens eum in olympiadem XXIII, & in annum à Troiæ excidio quingentesimum. Quam sententiam habet etiam Theopompus in quadragesimo tertio rerum Philippicarum: & sequitur Tertullianus in Apologetico aduersus gentes. Ut sit, certè Homerus in primo Odysseæ libro, Phœnium præceptorem suum psallentem in procorum conuiuio inducit, nisi hoc ambitiosè nimis fecerit in gratiam magistri parum

71
rùm seruata ratione temporum: quanquam non igno-
ro quid Platoni uisum fuerit, qui Socratem cum Ti-
mæo disputantem inducit, quos constat eodem sæcu-
lo non fuisse. Quo exemplo permotus Macrobius,
scribit in primo Saturnaliorum capite, annos coeun-
tium mitti in digiros non conuenire. Verùm quæ ad
hanc disquisitionem pertinent, non ita pridem doctis-
simo inclusit libello Carolus Sigonius & ipse doctissi-
mus, adeoque omnium huius sæculi litteratorum prin-
ceps & coryphæus, quo antesignano Bononiensis aca-
demia multum supra alias Italiæ scholas sese extollit:
quem ut Deus, diui, diuæque omnes diu sospitent, in-
columemq; seruent, obnixè rogo.

MEMBRUM V.

Illo uerò prodente ne terram quidem
ipsam totam fuisse, quæ nunc Ægyptus in-
telligitur, cum in Sebennytico saltem eius
nominis charta nascatur: postea adaggera-
tam Nilo: siquidem à Pharo insula, quæ
nunc Alexandriæ ponte iungitur, noctis,
dieique velifico nauigij cursu terram fuisse
prodidit.

Correctio Guilandini.

Illo verò prodente ne terram quidem ipsam totam
fuisse, quæ nunc Ægyptus intelligitur, cum in Saitico
saltem eius nominis charta nascatur: postea adaggera-
tam

72
tam Nilo: siquidem à Pharo insula, quæ nunc Alexan-
driæ ponte iungitur noctis, dieique uelifico nauigij
curfu terram abfuisse prodidit.

Commentarius Guilandini.

Q Vanquam Ægyptios in arroganda sibi incredi-
bili vetustate, & certarum gestarum memoria
supra nouem annorum millia, quos iam olim Plato in
Timæo commemorauit, turpiter deceptos fuisse non
dubito: tamen propemodum inter omnes conuenire
animaduerto, secundum Assyriorum regnum, quo
nullum nouimus uetustius, uix aliud Ægyptio anti-
quius inueniri. Hoc, non ut Italia omnium in toto
orbe, & quacunque coeli conuexitas vergit pulcherri-
ma, à borea in austrum procurrit, sed contrà à meridie
in aquilonem porrigitur, nec ut illa accessum cuncta-
rum gentium facilem naçta est, sed arduum planè, &
undique impeditum, atque obstructum. Etenim ab
occasu non solum Lybycis clauditur montibus, iisque
perarduis, verum etiam Marmaricis, Cyrenaicisque
desertis, tantæ quidem vastitatis, ut nemo ea ante vi-
cesimum diem transire valeat. Ab ortu autem habet
montana Arabiæ, vnà cum spatiosissimis, atque areno-
sis campis, qui me abhinc annos duodecim Hieroso-
lyma digressum exceperunt apud Gazam Sampsonis
& Philisteorum ruina clarissimam, nec inde ante duo-
decimum diem Heropoli, & proximæ ei Babyloni pe-
dem sistere permiserunt. Dein à meridie Æthiopia
est, & asperrimorum prærupta montium, ubi cataraçtæ
uisuntur, hoc est præcipites, & horridæ montium angu-
stia, per quas Nilus ingenti aquarum mole deuolutus,
non fluere inter occurstantes scopulos, ut ait Plinius,
sed ruere videtur. Demum à septentrione importuosum
pelagus

pelagus, mare infidum, & raris ibi portibus hospitale
 mediterraneum nostrum obtinet. His limitibus com-
 prehensum totius Ægypti terrarum tractum, auctores
 duplicem in longitudinem diffidunt, lineis quasi de-
 cussantibus sese, ab austro nimirum in boream, atque
 ab ortu in occasum protensis. Quandoquidem uerò
 uniuersam Ægyptum unus tantummodo amnis irri-
 gat, qui eam in æquas propemodum partes scindit:
 sumpto diuisionis exordio ab Nili præterfluentis aqua-
 rum decursu, orientalem Ægypti partem appellaue-
 runt, quidquid inter montes Arabicos, & ipsum Ni-
 lum interiacet. Quod uerò à Nilo ad Libycos montes
 porrigitur, pars Ægypti occidentalis esse censetur.
 Rursus ab eo loco, quo diuidere se, dextraque, & læ-
 ua digredi Nilus incipit, ferè triquetram efficiens for-
 mam, Græcæ litteræ Δ adsimilem, unde & loco no-
 men datum Delta, partem Ægypti inferiorem nuncu-
 pauerunt: quæadmodum quod à summo Delta uertice
 ad cataractas usque pertinet, superiorem. Ex quibus
 celebratissimæ illius Ægypti partibus, non fuisse ali-
 quando inferiorem, quam Deltam uocari dixi, sed
 stagnantis Nili deuecto limo subsidente, post Homeri
 tempora enatam credidit Herodotus, qui libro II
 suæ historiæ ceu manifestum, ratumque accipit, Ægy-
 ptum, in quam Græci nauigant, *ἔναι ἐπικτητὸν τε γῆν
 καὶ δῶρον ποταμῶ*, id est, accessionem esse terræ, ac flu-
 minis donum. Nec hoc contentus, maris sinum fuisse
 ait etiam superiorem Ægypti partem, quantum sanè
 terrarum inter Arabicum, Libycumque montes supra
 Memphim ad Thebas, & Elephantinam usque inter-
 iacet, aquis immersam delituisse asserens. Heliodo-
 rus quoque in nono Æthiopicæ historiæ narrat Ægy-
 ptios Nilum magnis laudibus attollere, nec fertilita-
 tis solum, uerum etiam totius Ægypti auctorem ap-
 pellare

pellare : superioris quidem seruatorem, inferioris uerò patrem, & opificem, nouum limum quotannis aduoluentem. Vnde à Seneca libro naturalium quæstionum IIII capite II scribitur Ægyptum non tam terrarum fertilitatem, quàm ipsas terras Nilo debere. Idem in VI earundem quæstionum, capite XXVI Turbidus, inquit, defluens Nilus, multumque secum limum trahens, & eum subinde apponens prioribus terris, Ægyptum annuo incremento semper ultrà tulit. Nec dissentit ab ijs magnus ille Stagyrita scholæ Peripateticorum antistes, qui, ut canit Lucretius libro tertio sui poematis de Epicuro,

genus humanum ingenio superauit, & omnes

Præstinxit Stellas, exortus uti ætherius Sol.

Nam libro I Meteorologicorum, capite XIV Ægyptus, ait, tota fluminis tantum inuectu nata est. Quinetiam antiquitus tota Ægyptus unis Thebis constabat, id quod & Homerus declarat, qui Thebarum, non uerò Memphis meminit. Et paullo post: Tota namque Ægyptiorum regio, quos hominum antiquissimos esse dicimus, facta, ac Nili opus esse uidetur. Hæc Aristoteles. Quorum auctorum testimonio suffultus Plinius, ut interim præteream Diodorum, Eratosthenem, Strabonem, alios non paucos, nō est ueritus prodere Ægyptum inferiorem, hoc est Deltam, Homero poemam suam condente, delituisse, ac postea adaggeratam Nilo, primùm profunda emerfisse palude. Ex quo, cæterisque istius sententiæ assertoribus, gratum mihi esset cognoscere, num Homeri tempore erant Canopus, Sais, Tanis? Atqui Menelaus, deuicta Troia, in Ægyptum uiuentorum delatus cum Helena Canopum appulisse in quarta Odyssea narratur, ubi etiam nobile illud nepenthes, omnibus utique mortalibus ab Helena propinandum, plenis faucibus hausit.

Sed

Sed & Amasis rex, qui Appioni est Pharaon ille, cuius cor cōtra Moysen Deus induravit, Iosepho Techmofis, Eusebio Cenchres, Artabano Nechefres uocatus, ortus sui primordia, Sai maximæ tunc ciuitati accepta refert teste Herodoto in Euterpe, & confirmante Platone in Timæo, qui etiam Solonem non multis annis Herodoto posteriorem peruenisse ad Saiticos memorat, à quibus multa de Atheniensium antiquitate didicerit. Tanim autem, in qua Moyses sexcentis amplius annis Homero antiquior præclara illa, & stupenda miraculorum facinora edidit, etiã ne Homero iuniorum dicemus? David psalmo LXXVII: Coram patribus eorum fecit miracula in terra Ægypti in campo Taneos. Esaia X X: Stulti Principes Taneos, sapientes consiliarij Pharaonis dederunt consilium insipiens. Tanta verò est ciuitatis istius antiquitas, ut Moyses Numerorum XIII septem tantummodo annis recentiorem faciat Hebrone, quam Hebronem inhabitauit Abraham patriarcha referente Iosepho libro I antiquitatum Iudaicarum, capite IIX. Quin & Suidas annotatum reliquit Tanim fuisse Pharaonis regiam. At uerò ciuitates illæ omnes sitæ erant in parte Ægypti inferiore, in qua etiam ad præsentem usque diem supersunt, licet nouis nominibus quàm ueteribus notiores. Canopus quidem collocata est inter Alexandriam, & angulum Deltæ basis occidentalem prope ostium Canopicum, quod Ptolemæus, & Diodorus libro I capite III Heracleoticum nuncupant, hodie appellatione Bicheri clarissima, quæ ipsa ad ostium quoque pertinet. Tanis uerò inter Pelusium, & angulum basis Deltæ orientalem, in ostio Tanitico posita est, priscam aliquatenus nomenclaturam etiamnum conseruans, cum Damiatam uocari se audit, nomine tum sibi, tum ostio communi. In magno nan-

que errore uersatur Paullus Iouius clarissimus historiarum scriptor, qui Damiatam antiquitus Heliopolim, Pelusiumque fuisse contendit. In cuius sententiae confirmatione tam turpiter errat, quam qui lippire non lemis, sed ollis agnoscitur, quando Pelusium, & Heliopolis non minori interuallo dissident, quam Venetiae, & Mediolanum. Deinde Pelusium imminet mari mediterraneo, ex quo ad illud plena uelificatione peruenitur: Heliopolis uerò longius à mari recedit, quam ut nauigio adiri possit, atque ubi ei proxima fit, adhuc supra centesimum lapidem abest. Denique ostium Pelusiacum, ubi Pelusium, omnium orientalium ultimum est, si Ptolomæo, & Straboni credimus, nec à natura, sed ab arte institutum fuit. Damiatam uerò penultimo assidet, quod ostium naturæ non artis opus esse, norunt quicunque Deltam Ægypti curiosius lustrauere. Quo argumento ut liquidò conuincitur Damiatam non esse Pelusium, sic certè fuisse Tanin non obscurè probatur, à qua ostium Nili uicinum Taniticum, nunc autem corruptè Damiatricum dicitur. Heliopolis autem nomen suum adhuc integrè tuetur, non quidem Græcum illud, sed Arabicum Bethsemes, quod, si interpretari libet, idem est ac si dicas domus solis, Beth domum, Semes solem significante. Demum uerò in angulo, qui Deltæ uertex siue cuspis est, ubi Nilus in duos amplissimos truncos, nusquam postea concurrentes, finditur, iacet Sais, quam Strabo libro ultimo, totius Deltæ metropolim esse, & duobus schænis, hoc est quindecim passuum millibus distare à flumine tradit. Eius meminit Plato eodem loco, quem supra indicaui, Critiam ab hoc exorsum principio scribens. Est quædam in Ægypti Delta, circa cuius uerticem scinditur Nili fluxus, præfectura, quæ Saitica appellatur. In ea præfectura, maxima ciuitas est
Sais,

Sais, unde & Amasis rex erat. Ego inspecta diligenter locorum positione, facile mihi persuadeo, Saim eo loco sitam fuisse, ubi hoc tempore iacet Sibnit, non minima in Delta ciuitas. Vbi commonendus mihi est lector, ciuitatem, ipsamque planitiem vniuersam, in qua Moyses miraculorum magnitudine Ægyptum terruit, ac pæne subuertit, uocari ab Hebræis Soan, à Septuaginta Tanim. Quæ Tanis, ea non est quam Damiatam uocari dixi, sed Sais, quam Sibnit quod partim prima uocabulorum littera ostendit, partim ratio, & auctoritas euincit, si, quo itinere Iudæi sint usi in egressu ex Ægypto, considerare uoluerimus. Nam si Damiatam profecti fuissent, non erat necesse ut ad marerubrum descenderent: sed nec potuissent tertia mansione eò peruenire, quantumuis singuli equos ad cursum dispositos conscendissent, tanta est arenarum, quas transire oportet, immensitas. Sed Iosephus quoque libro II antiquitatum Iudaicarum, capite V scribit Israhelitas primo statim exitus sui die, iter fecisse per Latopolim, tunc desertam, ubi postea condita fuit Babylon, à Cambyse Ægyptum uastante: quam Babylonem hodie Cairum dici, nemo præter Iouium ignorare uidetur, qui Cairum facit Memphim, quæ in parte Ægypti occidentali, ubi pyramidum miracula, inuenitur, Cairo in orientali collocato. Tanis igitur, quam sacra biblia habent, eadem est cum Sai, quam Saim aliquando uocatam fuisse Tanim, colligitur ex Strabone libro citato, ubi ostium Taniticum nominari etiam Saiticum annotat, quasi non à Tani, quæ Damiatam est, sed à Sai appellatum fuerit. Quod sequenti Septuaginta, Soan, uerterunt Tanis, aliquando etiã Taphnis: qui, si Sais dixissent, minus laboraremus qui nam sint campi Taneos in sacris litteris nuncupati. Non parua autem admiratio me tenet, quod

iidem

ijdem in Ezechiele capite XXX Sin, quod Pelusium
 esse uidetur, conuerterunt modò σαίν, modò ἡσαίν,
 nisi deprauati sint, quod ferè suspicor, codices, quos
 Cephalæus Argentorati excudit. Adscribam ipsissi-
 ma uerba Græcè, Latinè, Hebraicè, ut intelligat le-
 ctor, nihil temere esse pronuntiandum de nominibus,
 quæ ad geographiam in uetere instrumento pertinent:
 Τάδε λέγει κύριος κύριος: καὶ ἀπολῶ βδελύγματα, καὶ κα-
 ταπαύσω μεγίστας ἀπὸ μέμφους, καὶ ἀρχοντας ἐκ γῆς
 αἰγύπτου, καὶ ἐκ ἔσονται ἔτι, καὶ ἀπολῶ γῆν παθέρης, καὶ
 δώσω πῦρ ἐπὶ τάνιν, καὶ ποιήσω ἐκδίκησιν ἐν διοπόλει, καὶ ἐκ-
 χεῶ τὸν θυμὸν μου ἐπὶ σαίν τὴν ἰσχυρὰν αἰγύπτου, καὶ ἀπολῶ
 τὸ πλῆθος μέμφους, καὶ δώσω πῦρ ἐπὶ αἰγύπτον, καὶ ταρα-
 χή ταραχθήσεται ἡ ἡσαίς, καὶ ἐν διοπόλει ἔσται ἔκρηγμα, καὶ
 διαχυθήσεται ὕδατα, νεανίσκοι ἡλιεπόλεως, καὶ βεβάσεν ἐν
 μαχαίρᾳ πεσόνται. καὶ αἱ γυναῖκες ἐν αἰχμαλωσίᾳ προέ-
 σονται. καὶ ἐν τάφῳ συσκοτάσει ἡ ἡμέρα ἐν τῷ σωτηρί-
 ῳ ἐκείνῳ τὰ σκῆπτρα αἰγύπτου. Quæ in uulgata editio-
 ne sic Latinè facta leguntur: Hæc dicit dominus deus:
 Et disperdam simulacra: & cessare faciam idola de
 Memphis: & dux de terra Ægypti non erit amplius:
 & dabo terrorem in terra Ægypti: & disperdam ter-
 ram Phathures: & dabo ignem in Taphnis: & faciam
 iudicia mea in Alexandria: & effundam indignatio-
 nem meam super Pelusium robur Ægypti: & interfi-
 ciam multitudinem Alexandriæ: & dabo ignem in Æ-
 gypto: quasi parturiens dolebit Pelusium: & Alexan-
 dria erit dissipata: & in Memphis angustia quotidia-
 na. Iuuenes Heliopoleos, & Pubasti gladio cadent,
 & ipsæ captiue ducentur. Et in Taphnis nigrescet
 dies, cum contriuero ibi sceptræ Ægypti. Hebraica
 ueritas hoc modo; Hæc dicit dominus deus: Et di-
 sperdam simulacra: & cessare faciam idola à Noph: &
 dux de terra Ægypti non erit amplius: & dabo terro-
 rem in terra Ægypti: & disperdam terram Patheros:
 & dabo

& dabo ignem in Soan: & faciam iudicia mea in No:
 & effundam indignationem meam super Sin robur
 Ægypti: & interficiam multitudinem No: & dabo
 ignem in Ægypto: quasi parturiens dolebit Sin: &
 No erit dissipata: & in Noph angustia quotidianæ.
 Iuuenes Auen, & Phibeseth gladio cadent, & ipsæ
 captivæ ducentur. Et in Soan nigrescet dies, cum
 contrihero ibi sceptræ Ægypti. Sed ut ad id unde di-
 gressus sum reuertar, neminem esse tam obstinata cer-
 uice arbitror, quin fateatur uersari in errore Plinium,
 Herodotum, Aristotelem, Heliodorum, Senecam,
 alios omnes, qui Deltam siue partem Ægypti infe-
 riorem, tempore Homeri nondum in naturam pro-
 diisse pueriliter nimis scriptis inferuerunt. Certè iu-
 stissimè quis uiris istis obiecerit, quod olim flamen
 Ægyptius Soloni, Græcos semper pueros esse, nec
 quenquam in Græcia senem inueniri affirmans. Quam
 Græcorum circa cognitionem antiquitatis ridendam
 infantiam, copiosè prosequitur sacrificulus ille eodem
 in loco, & magnopere post eum eleuat Iosephus in
 principio statim operis, quod contra Appionem con-
 didit. In quo docere uolens non à Græcis antiqua-
 rum rerum historiam requirendam esse, sed ab Ægyp-
 tijs, & Chaldæis, quorum fuit institutum, ut eorum sa-
 cerdotes, & philosophi circa scribendam historiam
 uersarentur, mirari sese inquit eos, qui tantum Græ-
 cis tribuunt in historia, cum ipse docere paratus sit Græ-
 cos non modò adulto iam mundo, ut ita dicam, sed
 etiam propemodum senescente natos, eorumque in-
 uenta omnia esse recentia. Adhæc ait, quod si non
 uanis opinionibus accommodare assensum uolumus,
 sed ab ipsis rebus ueritatem sumere, uniuersa quidem
 apud Græcos recentia inuenimus, heri, ut dicitur, acta,
 aut nudiustertius: urbes inquam, cōditas, artium com-
 menta-

mentationes, & leges populis scriptas. Proinde qui uetustæ historiæ ueritatem nosse cupiat, hunc oportere dicit ab Ægyptijs, Tyrijs, & Chaldæis exquirere. Ex quibus auctoribus Iosephus mira diligentia sacræ historiæ auctoritatem confirmauit, in duobus illis libris, qui inscripti sunt, de antiquitate Iudæorum refutatorij contra Appionem illum grammaticum, quē Tiberius Cæsar cymbalum mundi uocabat, cū, ut ait Plinius in præfatione ad Vespasianum, publicæ famæ tympanum potius uideri posset. Porro autem etsi in Delta contineatur non solum Saitica regio, uerum etiā Sebennytica, Ptolemæo, & Strabone testibus, ne tamen legam apud Plinium in Sebennytico, sed ut potius in Saitico legendum putem, facit tum quod nulum chartæ genus uocari Sebennyticum comperio, tum quod Plinius capite XII Saiticam chartam bis in ordinem redigit, ab oppido Sai nominatam inquiring, ubi maxima papyri fertilitas. Neque probo Sebastianum Foxium, qui in commentarijs, quos ad Tymæum Platonis adiecit, Sebennyticum ostium, & Taniticum pro uno eodēque accipit. At cū ego paullò antè dixerim Tanim, quam sacra pagina effert, eandem mihi uideri cum Sai, posset aliquis cogitare Sebennytam, & Saim unius esse ciuitatis nomina, atq; ideo nihil referre utro denique modo, siue Sebennytico, siue Saitico apud Plinium legamus. Verum Foxij asseueratio longius abest à ueritate quàm ut multo etiam labore conciliari ei potis sit: quandoquidem Strabo eodem libro, quo hucusque frequenter usus sum, ita inter Saim, & Sebennytam distinguit, ut ostia quoque, quæ ab eis denominationem acceperunt, toto cœlo separet, Saiticum, quod Taniticum est, in oriente constituens, Sebennyticum contrà in occidente: quod & Ptolemæum fecisse, non solum diligens lector

Etor animaduertet, uerùm etiam Herodotum libro supra citato, apertissimè discreuisse inter ostium Seben-
nyticum, & Saiticum inueniet. Cæterum quia au-
ctor Ægyptum inferiorem tempore poëtæ nondum na-
tam fuisse dixerat, uolens eius dicti rationem reddere,
utitur prouocatione ad ipsummet Homerum, qui li-
bro quarto Odyssææ scribit à Pharo insula noctis, &
diei cursum in obiectam ei Ægyptum fuisse. Verba
Homeri hæc sunt:

*Νῆσος ἑπ' αὐτὰ τις ἐστὶ πολυκλύσῳ ἐνὶ πόντῳ
Αἰγύπτῳ προπάρειθε· φάρον δὲ ἐκικλήσκουσι,
τόσπον ἀνευθ' ὅσπον τε πανημερίῃ γλαφυρὴ νῆυσ
Ἡΰστεν, ἥ λιγύς οὖρος ἐπιπνέουσι ὀπίσθεν.* Id est,

insula murmurabundo in ponto contra Ægyptum ia-
cet, quam Pharum appellant: tantum ab ea semota, quā-
tum naus pro spero utens uento toto die conficere ua-
let. Seneca libro VI naturalium quæstionum, capite
XXVI exponit hunc locum his uerbis. Tantum
enim, si Homero fides est, aberat à continenti Pharos,
quātum naus diurno cursu metiri plenis lata uelis po-
test, sed cōtinenti admota est. Turbidus enim defluens
Nilus, multumque secum limum trahens, & eum sub-
inde apponens prioribus terris, Ægyptum annuo in-
cremento semper ultra tulit. Inde pinguis, & limosi
foli est, nec ulla interualla in se habet, sed creuit in so-
lidum arescente limo, quo pressa erat, & sedens stru-
ctura, cū partes glutinarentur, nec quidquam inane
interuenire poterat, cū solido liquidum, ac molle
semper accederet. Hæc Seneca. Sed Plutarchus quo-
que in Iside, & Osiride, Pharum, inquit, insulam, quam
diei cursu ab Ægypto distantem notat Homerus,
nunc eius conspiciamus esse partem, Nili beneficio
continentem factam. De poëtæ assertionem iam olim
dubitatum fuisse, recitat Strabo libro primo, perinde

ac per ignorantiam Pharum pelago ambitam concinerit. Qui Strabo etiam si strenue ei patrocinari satagit: tamen quia pro confesso accipere uidetur inferiorem Ægyptum uiuente illo nondum exstitisse, fit ut non minus Strabonis quam Homeri sententiam suspectam habeam. Quomodo nanque Pharus tam longè à continente abesse potuit, si illo ipso in loco, ubi etiamnum Alexandria sita est, uiuente Homero, ingens admodum ciuitas No, siue No Ammon exstabat? De ea frequens mentio habetur in Biblijs. Nahum tertio: Nunquid melior es No Ammon, quæ habitat in fluminibus? Et si uerò quo tempore floruerit Nahum, non legitur in sacris litteris: tamen in Chronicis Hebræorum dicitur floruisse eodem tempore quo Ioël, & Abacuc, tempore scilicet regis Manassæ impij, qui Esaïam interfecit, statuamque suam posuit quinque facies habentem. Is Manassæ, si Eusebianam supputationem sequare, regnare cœpit Olympiade XVII: cùm Homerus olympiade XXIII adhuc in humanis fuerit, Archilocho, Theopompo, & Tertulliano testibus. Sed ut Homerum Troiæ quoque excidio æqualem faciam, quod Manassæ infra quingentos annos præcessit: non tamen probabile fiet, eam continentis Africæ portionem, ubi nunc Alexandria posita est, tam longè ab insula Pharo abfuisse atque Homerus cecinit. Nam Canopus, ad quam post Troiæ captiuitatem Menelaus, & Helena diuerterunt, non ultra XV pass. millia à Pharo, itémque ab Alexandria distat. Atqui naus per integrum diem uento secundo impulsæ, non quindecim milliaria Italica tantum conficiet, uerùm quinquaginta potius, quinimum centum, & plura, quot me non rarò cùm fuit comoda nauigatio confecisse memoria tenco: cùm impetuosa, etiam ducenta & amplius. Quod ipsum non

non sine máximo uitæ periculo tunc expertus fui, cum depositis grauib. duræ captiuitatis uinculis apud Aslanem Hariadeni illius Barbarossæ filium Atgerij Proregem, rediens ab Africa in Europam, sæua tempestate in Mauritaniâ fui reiectus, ubi ad promontorium Apollineum horribili facto naufragio, submersis qui eadem naue uehebantur uiginti quinque natandi peritis, ipse, quod artem eam nunquam didicissem, impositus tabulæ rudiori, & arctè funibus ligatus, inter frequentes scopulos, & asperrimas cautes diu miserabiliter iactatus, & toto corpore saucius, uix tandem semianimis, ac omnibus prope sensibus orbatus à socijs in proximum litus extractus fui. Quæ ergo Pharus integræ dici felice nauigatione à continente abfuisse, & alto in pelago stetisse narratur? Nisi fortè rationem nauigiorum minus fortasse commodam Homerum excusare dicendum sit. Potuerunt enim tempore Homeri non ita commodè conformata, ideòque minus expediti cursus fuisse, quàm nunc sunt nauigia. Aut sanè etiam hac ratione eum quis exponat, quod nempe non totius omnino completè diei iter illud fuisse dicere uoluerit: sed quòd innuat omni die illud iter nauis confici potuisse, si non fuerit uentus contrarius: sicut etiam Venetijs Clodiam omni die iri, atq; inde etiam similiter omni die rediri potest: si uentus non impediat. Sæpe uerò etiam hoc iter, quod est inter Venetias, & Clodiam quatuor dierum nauigationem requirere, quando nempe uentus remoratur progressum, nemini non constat, qui istac iter fecit. Ieremias XLVI: Ecce ego uisitabo super tumultum No Ammon, & super Pharaonem, & super Ægyptum. Ezechiel loco supra indicato: Et faciam iudicia mea in No, & interficiam multitudinem in No. In quibus locis omnibus editio uulgata pro No, & No Ammon, habet Alexan

dria, graues in primis testes sequuta, Chaldaëum para-
 phrastem, & diuum Hieronymum splendidissimum ec-
 clesiæ militantis doctorem, qui exponens uerba illa
 Nahum paullò antè commemorata, non aliter sensisse
 agnoscitur. Non quòd eo tempore, inquit, Alexan-
 dria uocaretur, quippe quæ longo post tempore ab
 Alexandro magno Macedone nomen accepit: sed
 quia sub nomine primo, id est No, semper Ægypti me-
 tropolis fuerit, & abundantissima populis, unde & No
Ammon dicitur, No Alexandriam, Ammon multitu-
 dinem siue populos significante. Denique & qui res
 gestas Alexandri memoriæ tradiderunt, principem
 eam fuisse Ægypti autumant. Hactenus Hierony-
 mus. Idem in epistola ad Eustochium uirginem, qua
 erigit epitaphium Paullæ matri: Veniam, ait, ad Ægy-
 pti fluuium Sior, qui interpretatur turbidus, & quinq;
 Ægypti transeam ciuitates, quæ loquuntur lingua
 Chananitide, & terram Gessen, & campos Taneos, in
 quibus fecit deus mirabilia. & urbem No, quæ postea
 uersa est in Alexandriam. Vt ut autem res de Pharo
 habet, certè Philo Iudæus, patria Alexandrinus, de
 quo illud circumfertur, aut Plato philonizat, aut Phi-
 lo platonizat, libro II de uita Moyſis, itémque Iose-
 phus libro V de bello Iudaico, capite XI. nec non
 & Hegesippus libro I V de bello Iudaico, capite
 XXVII: itémque Strabo libro ultimo, scientes Pha-
 rum non esse insulam: tamen haud uerentur νησον insu-
 lámue appellare. Νῆσος, inquit Philo, ἢ φάρος ante
 urbem Alexandriam sita est, oblonga, & fasciæ simili
 ceruice accessibilis: quæ non alto mari, sed stagnanti-
 bus undis alluitur, ut ne fluctus quidem, nimirum spa-
 tio medio debilitati, obstrepant. Hanc ceruicem Pli-
 nius uocat hic pontem, sequutus Strabonem, qui &
 ipse γέφυραν nominat, quando non naturæ annisu, sed
 opera

opera hominum congesta sit, quemadmodum testatur
 Ammianus Marcellinus libro historiarum XXII. Cu-
 ius uerba libet subscribere, tum ut Plutarchi error in-
 notescat, qui Pharum insulam Nili beneficio factam
 continentem credidit, tum ut pateat non unam Rho-
 dopen Æsopi fabularum philosophi conseruam, maxi-
 mis quibusque regibus æmulationis stimulum iniecisse,
 substructa pyramide, minima quidem, sed omnium
 laudatissima: uerum etiam Cleopatram illam, nobile
 M Antonij scorum, præstitisse quod pauci quantum-
 uis magno animo uiri imitari uelint. Vt rubori esse de-
 beat nostri sæculi dynastis, excellentissima in abiecto
 sexu animaduertentibus, ne mediocria quidem præsta-
 re. Insula, inquit Ammianus, Pharos, ubi Protea cum
 Phocarum gregibus diuersatum Homerus fabulatur
 inflatus, à ciuitatis Alexandrinæ litore mille passibus
 disparata, Rhodiorum erat obnoxia uestigali. Quod
 cum inde quidam nimium quantum petaturi uenissent,
 Cleopatra callida semper in fraudes, solennium spe-
 cie feriarum iisdem publicanis secum ad suburbana
 perductis, opus iusserat irrequietis laboribus consum-
 mari, & septem diebus totidem stadia molibus iactis
 in mare solo propinquanti terræ sunt uindictæ. Quò
 cum uehiculo ingressa, errare ait Rhodios, insularum
 non terræ portorium flagitantes. Quæ Marcellini uer-
 ba declarant locum Iosephi libro XII antiquitatum
 Iudaicarum capite II, ubi uerba faciens de Iudæo-
 rum lege in Græcam linguam conuersa, ita scribit.
 Quarto die Demetrius, assumptis LXXII interpre-
 tibus, transiit aggerem illum septem stadiorum, &
 γέφυραν, id est pontem, qui insulam Pharum continen-
 ti adiungit. Hæc illa est Pharos, quam post turrem
 inter septem orbis spectacula annumeratam, in immen-
 sum nobilitauit insolens Septuagintaduorum uirorum
 miracu-

miraculum, qui sancti spiritus afflatu sacra Hebræorum volumina de Chaldaico Græca fecerunt. Nam Prolemaeus, non quidem Lagus, quod Irenæus credidit, sed Philadelphus, tertius ab Alexandro Ægypti rex, Tertulliano, Eusebio, Epiphanio, Philone, Iosepho testibus, inflammatus desiderio sacros Iudæorum libros cognoscendi, curauit ingentibus ab Iudæa expensis Alexandriam adduci viros LXXII utriusque linguae peritos, quorum studio, ac diligentia uetus quod uocant testamentum moneta percuteretur Græca. Sed ueritus, ne si inuicem consultarent, ueritatem absconderent, eos omnes in insula Pharo in singula contubernia separauit, iussitque ut quisque pro se librum eundem transferret, atque eo in singulis libris ordine seruato, opereque perfecto, omnibus mox conuocatis, & per libros singulos interpretationem suam unoquoque eorum proferente, ita omnium sententiam eandem esse constitit, ac si ab uno tantum translationes omnes emanassent. Neque tamen ignoro, esse qui rem aliter gestam narrent, & ipsum quoque Augustinum, in epistola quadam ad diuum Hieronymum scripta, non ausum fuisse certò aliquid pronunciare: uerum si ego Philoni eodem loco, quem postremo citauimus, Iustino Martyri in oratione ad gentes, & diuo Irenæo libro III aduersus hæreses, capite XXV assensum præbeam, leuitatis accusari non debeo. Prætereundum non est quod Pharicum veneni erat genus, *μυδικόν* quoque nuncupatum, quemadmodum annotat Nicandri scholiastes, seu ab inuentore dictum Pharico Cretense uenefico, ut placet Praxagoræ: uel ab Arcadicis Pharis, ut nonnullis: uel à Phæris in Thesalia, ut quibusdam: uel ab ea quæ est in Lacedæmonia Pharis, ut alijs: uel denique à Pharo insula, ut ego suspicor. Vndecunque uerò uenenum hoc nomen habeat, de eo nihil interest.

Pecca-

Peccatum autem illud Matthæoli flagris dignum est, quod ipsum etiam de se prodere in rhapsodijs ad sextum Dioscoridis librum non puduit: dum scripsit: se apud nullum scriptorem consequi potuisse, simplèxne an compositum esset medicamentum pharicum. Quis enim æquo animo ferat tam supinam negligentiam? Decuit ne, eum, qui antesignanus Dioscoridis interpretis haberi uult, tam lippis oculis legisse, quæ ipsemet Dioscorides habet? An nõ in methodo vniuersali curandæ malignitatis uenenosæ pharicum palàm inter plantas reponit? Stirpes, inquit, sunt; smilax, quam Romani taxum appellant: folanum manicum, quod & dorycnium dicitur: ranunculus Sardonius: papauer corniculatum: pharicum. Scribonium uerò Largum etiàmne inspexit unquam? Nam Hesychium non legisse eum minus miror, quando, si uelit, non possit. Atqui uterque pharicum ex pluribus componi scribit. Potius ergo nihil commenti scribat Matthæolus, quàm quod suam tantam & ignorantiam, & negligentiam apertè prodit. Philarchus in sexto historiarum, referente Athenæo libro dipnosophistarum tertio, memoriæ prodidit cotonea mala odoris sui præstátia lethaliũ uenèhorum uires retundere, earumquæ uehementiam hebetare. Addit, pharicum, præsens alioquin uenum, in patinam adhuc cotoneum, uel eius salgamum olentem inditum, ignauum fuisse, ac elanguidum: nec non à peculiari sua natura, uiribus exhaustis, defecisse: ac ita incolumes, & illæsos euasisse omnes, quos insidiantes uenefici eo potionarant. Idque tandem compertum fuisse illorum relatu, qui uenenum uendentes, rem ita habere deprehenderant. Ex qua Philarchi asseueratione conijcere licet, pharicum, aut idem esse cum ueneno, quod Hispania hodie ex radicibus hellebori albi conficit, de Balestera, & de Ierua

uocato, aut parùm omnino ab eo differre. Nam si in cubiculum, in quo sit reposita innumerabilis uasculorum pharmaco de balestéra plenorum multitudo, inferatur uel unicum tantùm pomum cotoneum, illico euanescit noxia ueneni qualitas, ac mutata natura lethale esse definit. Plinius libro XXV capitis quinti calce scribit Gallos olim tinxisse sagittas in uenatu helleboro, circumcisoque uulnere teneriorem sentiri carnem affirmasse. Vt suspicari possimus Limeum herbam appellatam à Gallis (qua eos sagittas in uenatu infecisse medicamēto, quod uenenum ceruarium uocabant, refert idem auctor libro XXVII capite XI) non discrepare ab helleboro, & grauiter errare illos, qui herbam Thoram, uocari Limeum crediderunt. Strabo libro III narrat Hispanum esse, ut toxicum apponatur, quod *ἐκ βοτάνης σελίνω πρὸς ομοίαν*, siue ex herba apio simili conficiunt, nullum afferēs dolorem: ut si quid afferatur inuitis, in promptu illud habeant. Quem locum attingere uidetur Pausanias in Phocicis ijs uerbis: Sardinia insula est uenenorum omnium, & lethalium stirpium experts. Vna est herba perniciofa apio persimilis. Qui eam comederint, ridentes emoriuntur. Ex eo Homerus primùm, alij deinde post eum, Sardonium eum dixerunt risum, qui simulatè, & cum stomacho ederetur. Iuxta fontes quidem prouenit, non inficit tamen fontium aquas. Hactenus Pausanias. Vbi animaduertere oportet insignem Romuli Amasæi lapsus, qui postrema uerba ex negativa oratione in affirmatiuam peruertit hoc modo: Gignitur circa fontes maximè, cùmque ipsis aquis ueneni naturam communicat. Quod falsum esse, præterquàm quòd Pausanias ait, ego quoque experientia rerum fidissima magistra didici. Nam cum ex Ægypto in Siciliam appulissē, & inde porrò Vlyssiponem clarissi-

clarissimum Lusitaniæ emporium nauigare, rectâ in
 Indiam profecturus, incidi (malum) apud Carallita-
 num Sardinia promontorium in decem pyratikas tri-
 remes, quarum audacia, perfidiaque nostri ad certa-
 men prouocati, post excusos utrinque tormentorum
 æneorum globos innumerabiles, & post acrem se-
 ptem horarum dimicationem, in qua læsi, uulnerati,
 cæsi fuere permulti, tertia demum certaminis instau-
 ratione superati hostium multitudine, ac nostrorum
 strage territi deditioem per uim fecimus. Itaque
 priusquam ferreis cathenis pro more ad transtra tri-
 remium alligaremur, atque ut cura commodior sau-
 ciorum uulneribus obligandis impendi posset, dedu-
 cti fuimus in proximam Sardinia terram, terram mihi
 semper infelicem, fugiendamque, ubi, arida site hau-
 stu frigidioris aquæ extincta, liquidò deprehendi her-
 bam istam Sardoam passim quidem in aquis obuiam
 pullulare, sed nullam prorsus uim noxiam eis imper-
 tiri. In Sardinia, inquit Salustius, quædam herba na-
 scitur, quæ Sardoa dicitur, apiastri similis. Hæc ora
hominum, & rictus contrahit, & quasi ridentes peri-
mit. Hanc herbam Dioscorides uocat βατράχιον,
 & Sardonium: Plinius ranunculum, strumeam, &
 apiastrum; Apuleius sceleratam, Eustathius σέλινον,
 id est apium. In uicesima nanque Odyssæa inter alia
 multa quæ eò pertinent, illud quoque annotat, esse
 qui dicant in Sardinia nasci σέλινον, quod uescentes
 quadam risus similitudine cum spasmò interficit: unde
 postmodum Sardonium siue Sardanium risus uocatus
 sit, qui ex dolore proficiscitur. Dioscorides quoque
 tradit ranunculum, quod in Sardinia prouenit nuncu-
 pari σέλινον ἄγριον. Quod imitati Plinius, & Salustius
 batrachium dixerunt apiastrum, quasi dicas syluestre
 apium, etiamsi eo nomine Hyginus, & Varro doctif-

fimi viri melissophyllon appellant. Ælius Lampridius de Heliogabalo agens: Barbas, inquit, nullorum tantas iubebat exhiberi, ut pro nasturtijs, apiastris, & facelaribus, & fœno græco exhiberet plenis fabata-rijs, & discis, quod præcipuè stupendum est. Vbi cer- tē non possumus intelligere ranunculum, cuius omnia genera in confessa damnatione sunt uenena. Apud Galenum etiam libro V de simplicium medicamen- torum facultatibus, capite XIII: per ἀγριοσέλινον, non ranunculum, sed apij speciem oportet intelligere. Vt enim agrioraphanus ab raphano agrio differt au- ctoribus, ut aliud sit siluestris raphanus, aliud rapha- nus silvestris: & quemadmodum leucacantha ab acan- tha leuce distat, id est alba spina à spina alba: sic seli- non agrion plurimū euariat ab agrioselino, hoc est apium silvestre à siluestri apio. Rursus uerò, si pha- ricum idem esse cum Lycopersio dicam? Nuper, in- quit Galenus libro IIII medicinæ simplicis, capite XVIII herbæ cuiusdam succum conspeximus, quem centurio quidam ex barbarica circa Ægyptum regio- ne comportauerat, odore adeo graui, adeoq; inamœ- no, ut ne gustare quidem auderem, sed lethalem esse coniicerem. Vtebatur autem eo ad urgentes articu- lorum dolores, atque ipsis etiam laborantibus, refrigerandi pollere facultate est uisus. Est autem colore subflauo, odore tam graui quàm cicuta, nisi quòd le- uem quandam instar aromatum odoris adferat gratiā. Nomen herbæ, ex qua succus hic exprimitur, Lycoper- sium esse dicebat. Hæc Galenus ibi, & porrò in omni- bus suis uoluminibus nihil. Ne autem ignotum igno- to illustrasse dicar, sententiam quam habeo de Lyco- persio aperiam. Quid si Turcarum sit Tatula? Si Pe- dua Poenorum? Si Americanorum Tumatle? Equidem plantas eas omnes esse in peregrinis. Eu-
ropæ

ropæ, nemo est qui nesciat. Quod uerò sint grauitè
 odoratæ, sensus olfactus docet: quòd uenenatæ, con-
 cors scriptorum consensus indubitatum facit. Tatula
 quidem est, quâ Cordus indigitat hyostiamũ Perunia-
 num, Bellonius solanum somniferum, Matthæolus Stra-
 moniam, Græcia recentior paracoccalon siue barycoc-
 calon, Veneti melospinum, Galli malum Perunianum,
 Monspelienſes solanum Romanum, quidam coronam
 regiam, alij pomum spinosum, Ebenbithar, & Auicen-
 na nucem methel. Falluntur qui à Crateua Hippoma-
 nes uocari existimant. Cæterum pedua à neotericis
 appellatur caryophyllus Indicus, tanacetum Perunia-
 num, tachetes, flos Africanus, Tunetensis, & Indicus.
 Sunt qui othonnam esse rentur, sunt qui petilium: nec
 defunt qui inter calthas reponunt. Denique tumatle
 ex Themistiran, recentiores ferè pomum aureum,
 & pomum amoris nuncupant. Huius plantæ iconem
 primus, & ultimus spectandam proposuit Rembertus
 Dodonæus in commentarijs de stirpibus, quos idio-
 mate Germanorum inferiorum edidit, uir huius me-
 moriæ eruditissimus, & ad stirpium cognitionem non
 illustrandam solùm, sed absoluendam natus, factus,
 institutus. Finem faciam de pharico, si illud notaue-
 ro, Hefychium *φάγιον* interpretari laneum integumen-
 tum, pro quo in onomastico Iulij Pollucis legitur *φά-
 γιον*, ut ferè in alterutro mendum subesse suspicer.

M E M B R U M VI.

Mox æmulatione circa bibliothecas re-
 gum Ptolomæi, & Eumenis, supprimen-
 te chartas Ptolemæo, idem Varro mem-

branas Pergami tradidit repertas. Postea promiscuè patuit usus rei, qua constat immortalitas hominum.

Commentarius Guilandini.

Quanta fuerit M. Varronis in litteris præstantia, quantum ingenij acumen præ cæteris suo tempore eruditione claris, quanta denique totius antiquitatis peritia, cum in secundi membri expositione versarer paullo fusius attigi. Etsi verò ei libenter tantum ubique tribuo, quantum eximia atque excellens ipsius eruditio meretur: tamen tanti faciendum non puto, quanti Plinius eum habuisse uidetur, cui satis fuit, tradidisse Varronem membranas Pergami primùm, & quidem chartis ferius inuentas, nulla porro super hoc diligentiore inquisitione facta. Qui, si præstantem generosi animi sui aciem, in ueritate indaganda, qua nihil pulchrius, nihil præstabilius esse potest, hac quoque parte occupare uoluisset, tam facilè sibi erat deprehendere, falsum esse quod à Varrone asseritur, quàm grauib. scriptorum testimonijs sententiam eius de chartis infra conuelleret. Nam membranarum usum multò ante quàm Ptolemaici, & Attalici reges de gremio exirent, orbi terrarum communicatum fuisse, non obscure testatur Herodotus, qui in Terpsichore scribit Ionas byblos dicere diphtheras prisca consuetudine, quòd aliquando byblorum penuriâ, hoc est papyri, pelibus uterentur tum caprinis, tum ouillis. Sed in re tanti momenti, præstat ipsummet historiæ patrem sua disserentem lingua audire: καὶ τὰς βίβλους, φησὶ, διφθέρας καλέουσι ἀπὸ τοῦ παλαιῦ ἰωνες, ὅτι κατὰ τὸ σπάνει βιβλῶν, ἐχρέ-

ἐχρέωντο διφθέρησι ἀγέησι τε καὶ οἰήσι. ἔτι δὲ καὶ τὸ κατ' ἐμὲ, πολλοὶ τῶν βαρβάρων ἐς τοιαύτας διφθέρας γράφουσι. Prisca, inquit, consuetudine chartas Iones appellant pelles, quod aliquando penuriâ chartarum, pellibus caprinis, ouillisque utebantur. Adhuc quoque ad meam usque memoriam multi barbarorum in talibus pellibus scribunt. Quæ uerba non solum Varronem falsitatis coarguunt, quantum quidem ad membranas attinet, uerum etiam sententiam eius de chartis prorsus subruunt atque euertunt. Ne uerò quispiam pro Varrone stans, diphtheras dicat fuisse non membranas, quæ postea Pergamenæ dictæ fuere, quod ex urbe Pergami in Asia, ab Attalo rege missa est membranarum copia, sed rudes caprarum, ouiumque pelles, audiat quæso grauissimum scriptorem Iosephum libro XII antiquitatum Iudaicarum, capite II, ex cuius diserta iuxta atque luculenta attestatone cognoscet, diphtheras, quæ antiquitus ad scribendum adhibebantur, nihil à pergamenis discrepare. Loquitur autem de LXXII interpretibus à Iudæa Alexandriam ad Ptolemæum missis. ὡς δὲ παρῆλθον μετὰ καὶ τῶν δώρων οἰγέροντες, αἱ τῷ βασιλεῖ κομίσαι ὁ ἀρχιερεὺς αὐτοῖς ἔδωκε, καὶ τῶν διφθερῶν, αἷς ἐγγεγραμμέναις εἶχον τὰς νόμους χειροσῶις γράμμασιν, ἐπηρώτησεν αὐτὰς περὶ τῶν βιβλίων. ὡς δ' ἀποκαλύψαντες τῶν ἐνελημμάτων ἐπέδραξαν αὐτῷ, θαυμάσας ὁ βασιλεὺς τῆς ἰσχυρότητος τὰς ὑμένας, καὶ τῆς συμβολῆς τὸ ἀνεπίγνωτον, ὅτι γὰρ ἤρμοστο δει.

Quæ uerba Gelenius sic in Latinum conuertit: Ut uerò senes illi uenerunt cum muneribus à Pontifice missis, & cum membranis, quæ legem aureis litteris inscriptam continebant, primum de libris eos rogauit: ut uerò ex inuolucris depromptos obtulerunt, multum, diuque miratus membranæ subtilitatem, & commissuras, quæ ita latebant, ut uisu discerni non possent, gratias se illis habere dixit qui uenerint, & maiores etiam ei qui

ci qui miserit, sed longè maximas deo, cuius leges at tulerint. Ex quibus uerbis palàm fit, diphtheras uerum non modò non differre à membranis siue pergamenis postea dictis, uerùm etiam multò antiquiorem esse membranarum inuentionem quàm Varro tradidit. Nam Eleazarus princeps sacerdotũ per-LXXII interpretes, sacros libros ad Ptolemæum Philadelphum tunc primum regnare incipientem, in membranis tenuissimis, ac incomprehensibili compagine glutinatis, aureis litteris descriptos misit. Atæmulatio, quæ inter hunc Ptolemæum, & Eumenem Pergami regem ob studiorum similitudinem in conquirendis toto terrarum orbe omnis generis libris suborta fuit, serius aliquanto gliscere, incrementaque sumere cœpit, quàm sacra uolumina in Græcum traducta fuerunt. Quò fit ut serius etiam chartas Ptolemæus suppressere potuerit, & multò adhuc serius Eumenes membranarum copiam fieri curauerit, qua chartarum penuria pensaretur. Equidem nequeo satis mirari, quibus coniecturis adductus Varro memoriæ prodidit, membranas ante Ptolemæum nondum fuisse repertas. Qui, si prouerbij illius uulgatissimi, Antiquiora diphthera, memor fuisset, nunquam profectò sententiam eam scriptis à se inscriuisset. Siquidem Suidas ait, diphtheram, quam Argonautæ ex Colchide aduexerunt, librum fuisse ex membranis, qui artis eius, quam chymiam uocant, arcana pandebat, ut aurum esset faciendum, meritòque membranam eam appellatam esse auream, propter emolumentum, quod ex ea acquirebatur. Alij diphtheram interpretantur pellem capræ, quæ Iouem lactarit, in qua creditum est antiquitus, illum omnia scribere quæ fierent. Vnde quæ nec in historicorum litteris existerent, nec in hominum memoria seruarentur, ea uelut
ex Iouis

ex Iouis diphtera petita dicebantur. Quanquam autem utraq; expositio profiteatur diu ante Ptolemaeos in pellibus scriptitatum fuisse, quod mihi contra Varonis pronunciatum satis est: tamen Suidæ opinioni nō parū fauere uidetur id, quod super ea uerba Apollonij ex secundo Argonauticorum, *τὸν ῥά χρύσεον ἔθηκεν ἑρμῆας*, id est quem aureum utique posuit Mercurius, colligitur his uerbis ab interpretibus. *λέγεται τῇ τῷ ἑρμῆς ἐπαφῇ, τὸ δῆρας τῷ κρεῖν γενέσθαι χρυσόν*: dicitur scilicet contractu Mercurij pellem arietis factam esse auream. Quibus uerbis uideri potest significari non illum deorum internuncium, atque interpretem, petaso, talaribus, & caduceo insignem, sed potius hydrargyrum, quo Chymici ad aurum confluendum utuntur: *hydrargyrum* inquam, non illud uulgare, sed quod ab uulgari per ignem, & arenam albam septies mundatum est, & priuatim argentum uiuum sapientum, aqua mercurialis, materia metallorum, perpetua dispositio, materia prima artis, uitrum perenne incorruptūque, & oleum uitri appellatur. Hoc genere liquoris fiunt lampades perpetuò ardentes, quod penitus incredibile uideretur, nisi *Hermolaus Barbarus*, uir clarissimus, & de cuius fide nemo iure dubitauerit, libro corollariorum V, & *Franciscus Maturantius*, homo eruditissimus in epistola ad Alphenum amicum, iam dudum testati fuissent inueniri alicubi in subterraneis Italiæ monumentis lucernas perpetuo fulgore lucentes, qualis fuit illa *Maximi Olybij* in agro Patauino iuxta oppidum Atheſte eruta, quam arsisse supra mille & quingentos annos, tradit libri primi antiquitatum Patauinarum calce *Bernardinus Scardeonus*, uir singulari cū doctrina, tum probitate admiranda. Certè in historia est, *Diocletianum Imperatorem ueterum scripta de fusione argenti, atque au*
ri per

ri per totam Ægyptum cōquīfita concremaſſe, ne ex illa arte ditati Ægyptij, & pecuniæ freti copijs, deinceps contra Romanos rebellarent. Vt prope affirmare auſim, ſtudio chymicæ artis apud barbaras gentes antiquiſſimum fuiſſe, ad Romanos verò, & Græcos deriuatum tardius, præſertim cum Ariſtoteles quoque eius meminifſe videatur. Nam XXIII probl. XIII quærens cur mare potis ſit flammam emittere, aqua potabilis non item, cauſſam reddit, quia oleum arte ex ſale extrahi poſſit. Quod equidem oleum nemo ſine chymica arte eliciet, etiamſi ſalem mille torcularibus quàm arctiſſimè comprimat, atque adſtringat. At cū oleum flammam producat, non eſt à ratione alienum, poſſe & mare flammigerare, propter oleaceam quam in ſe continet partem. Qua, cum potabilis aqua careat, flammam emittere nequit, quemadmodum neque marmor, neque glacies in flammam prorumpere poſſunt. Verū enim uero quia illud philoſophi problema paulò obſcurius eſſe apparet, quàm ut apertum ſenſum conſtituat, ego, quò ſtudioſis elegantioris philoſophiæ gratum faciam, annitar lucem ei dare, atque id uel maximè oblectandi Nicaſium Elebodium erudiſſimum hominem gratia, qui tametſi utranq; linguam excellenter calleat, ac philoſophiam vnà cum medicina ita coniunxerit, ut dignus iudicatus ſit, quem laurea corona mirifico omnium conſenſu donaret collegium medicorum Venetorum tam conſummata doctrinæ hominum, ut nihil eos unquam latuiſſe ſit ſuſpicandum: tamen is ſuperioribus menſibus me aliquanto moroſius ſuper eo interpellauit. Eſt itaque ſciendum ex Ariſtotele libro meteorologicorum IV, capite IX, καυσά, id eſt uſtilia in duplici eſſe differentia. Altera enim ſunt φλογισά altera ἀφλόγισα: his fulgorem ignis haudquaquam concipientibus: illis contra

trâ clarissimum eius lumen plenè reddentibus : hæc flammantia Latinè dixerim, illa non flammantia. Sed & illud quoque in memoria habere oportet, quod idem philosophus adstruit libro II de anima, contextu XLIII, aquam potabilem, & in summa omne humidum, ut ait Auerrhoës, ignis alimentum existere, atque ideo necessariò deuri: quanquam flammare non est necesse. Quibus ita positis, consequens est omnem quidem aquam cremari: non tamen omnem flammigerare, sed illam tantum quæ aliquid pingue, & oleaceum habet, qualis est aqua falsa. Apparet ergo uerbum καίεσθαι eo in problemate ab Aristotele positum esse tum pro prima, tum etiam pro secunda combustionis specie, ac proinde uacare me omni culpa, qui non deuri tantum, ut Gaza, verum etiam flammam emittere, produceréque transtuli. Est nanque aqua omnis καυσά, cùm sit ignis pabulum, sed non omnis est φλογισά, quòd flammam haud omnis emittere potis est. Cæterum philosophus repetit hoc idem problema paullò inferius in eadem sectione, ex quo loco facilimum est integritati suæ restituere mendum, quod in priori problemate transcribentium incuria commissum erat & à Gaza minimè animaduersum. Vbi enim scriptum habetur, καὶ μάλλον γε δὴ, quòd Gaza, Et eò magis, vertit, legere oportet, καὶ μάλλον γε ὥδες, id est, & magis terrestre, quemadmodum etiam antiquum interpretem legisse constat. Et cùm subdit, καὶ ἕτερον ἑτέρον μάλλον τῷ ἐγγυτέρῳ τῷ θερμῷ εἶναι, meminisse par est, uerba ea copulari ad proximè præcedentia, in quibus dicitur, quòd siccum aptius est ad urendū. Eò nanque respiciens Aristoteles, statim subiungit: Et alterum, scilicet siccum altero sicco facilius crematur, prout nimirum calido fuerit vicinius, siue, quod idem est, prout magis calore per naturam sit particeps.

Tunc subiicit: τὸ ξηρότερον δὲ τῇ θαλάττῃ μᾶλλον ὑπάρχει, id est, mare autem aqua potabili est siccius: unde postmodum efficitur, ut etiam eā combustionis specie cremari, quæ flammam reddit, aptius sit. Atque ita nihil illo in problemate relinquitur, quod non clarum, dilucidumque esse appareat: utinamque tam facile esset tollere contradictionem, quæ se ingerit in uerbis Aristotelis, & Theophrasti super deustione aquæ potabilis, quàm facile eximitur scrupus ab illo Aristotelis problemate. Siquidem Theophrastus in pulcherrimo illo libello, cuius index est, περὶ πυρὸς, ita deuri aquam potabilem ait, ut flammare etiam palam perhibeat: διὰ τὸτο γὰρ, φησὶ, καὶ ὁ ὄινος ἐγχεόμενος ἐπὶ τῷ φλόγα, καθάπερ τοῖς σπένδυσιν ἐκλάμπει. καὶ ἡ θάλαττα, ὅταν σβεννύωσιν. εἰ μὴ ἐλάττον ᾖ, καὶ τὸ ἴδιον. Redeo ad seriem, & continuationem sermonis Plinij: in quo illud dubium occurrit, Eumenésne fuerit is, ut Plinius ait, an Attalus, ut Ælianus, inter quem, & Ptolemæum secundum suborta fuit æmulatio circa bibliothecas. Sanè diuus Hieronymus in epistola ad Chromatium, ita hunc Plinij locum attingit, ut pro Æliano stare palam uideatur. De quibus, inquit, hoc primum queror, cur tot interiacentibus spatijs maris, atque terrarum, tam parvam epistolam miseritis, nisi quod ita merui, qui uobis (ut scribitis) ante non scripsi. Chartam defuisse non puto Ægypto ministrante commercia. Et si alicui Ptolemæus maria clausisset, tamen rex Attalus membranas à Pergamo miserat, ut penuria chartæ pellibus pensaretur, Vnde & Pergamenarum nomen ad hunc usque diem, tradente sibi inuicem posteritate, seruatum est. Hactenus Hieronymus. Quod auctorum de membranis, & bibliothecis diffidium, non erit difficile tollere per ea, quæ scribuntur à Galeno in procæmio commentariorum ad II librum Hippo-

Hippocratis de natura humana, ubi mentionē faciēns huius ipsius contentionis, qua, ut Plinius ait, Eumenes, & Ptolemæus inter se certarunt, clarè demonstrat omnes Pergami reges uocatos fuisse Attalos, quemadmodum Ægypti Ptolemæos. Idem testatum facit Strabo libro tertiodécimo geographicorum, & apud Latinos Vitruuius in præfatione libri septimi. Plinius itaque proprium regis nomen reddidit, Ælianus, & Hieronymus commune omnibus Pergami regibus. Difficilius fortasse fuerit ostendere, quis primum libris conquirendis, & bibliothecis erigendis operam, studiūque impenderit. Equidem Strabo illo ipso quem modò indicaui loco, auctor est Aristotelem scholæ Peripateticorum principem libros primum omnium congregare cæpisse, atque Ægypti reges bibliothecæ syntaxin docuisse. Cuius assueverationis utranque partem esse erroneam, falsamque, profiteri non dubito. Quomodo nanque Aristoteles, Ptolemæum secundum ab Alexandro Magno regem Ægypti, qui primus bibliothecam Alexandrinam instituit, eius bibliothecæ syntaxin docere potuit, si antequàm Ptolemæus iste cognomento Philadelphus regnum susciperet, Aristoteles iam ante annos prope XL in humanis esse desierat? Natus enim est Aristoteles anno primo nonagesimæ nonæ olympiadis, & cū esset annorum ferme sexagintatium, æ. vita in Chalcide migravit, teste Apollodoro in Chronicis, quam sententiam sequitur etiam Diogenes Laërtius, nec dissentit Suidas, nisi quòd anno ætatis septuagesimo uitam cum morte permutasse, de quorūdam fide refert. Sed & si maximam annorum vitæ summam accipiamus, quem Aristoteles ultra septuaginta non prorogauit: adhuc tamen à morte eius ad primum regni Philadelphi annum intercident anni triginta.

Falsum est igitur eum docuisse reges Ægypti quo ordine bibliothecæ essent instituendæ. Nec est probabile, quod dici possit ab aliquo: Aristotelem Ptolemæo Lagi filio, primo regi Ægypti post mortem Alexandri Magni, præscripsisse ordinem bibliothecæ; quæ ab illo rege vix inchoata, ideoque tam obscura sit, quàm quæ adhuc quasi nulla fuit: Ptolemæum uerò Philadelphum secundum regem eiusdem prouinciæ post Alexandrum Magnum, tanto studio ad inchoatum à primo rege opus incubuisse, ut id non tantum perfecisse, sed etiam incepisse credatur: nec propterea negari posse, quin Aristoteles docuerit reges Ægypti, quo ordine bibliothecæ essent instituendæ. Nam inceptijs est similimum, ordinem illarum rerum præscribere, quas quis adhuc nescit. Quomodo enim Aristoteles præscire potuit, quos libros conquirere posset tantus rex? Immo neque à se conscriptos libros coordinauit, sed ab alijs habet ordinem illum, quo nunc circumferuntur. Rex ille antequàm conquissuerat libros fortè magis indiguit eiusmodi consiliarijs, qui eum docerent, quibus artibus extorqueret omnis generis libros, siquidem non omnes æquè libenter communicare uoluerunt suos libros. Post collectam autem tantam copiam librorum, ut ordinare eos necesse esset, quò faciles essent inuentu, quoties in aliquo aliquid considerare uolupte fuit, tandem demum occasio fuit consultandi. Ad eam consultationem autem Aristoteles iam adhiberi non potuit, quippe, qui modo ante multos annos excesserat è uiuis. Neque est ea res tanti momenti, ut propterea Aristoteles à mortuis excitandus, atque sic consulendus fuerit. Et licet traderetur à uiris fide dignis; quod Aristoteles hac ratione ad consultationem hanc uocatus sit: tamen negarem consilium illud ab eiusmodi consiliario da-

rum

tum, esse Aristotelis Stagiritæ illius, quem principem suum esse iactitavit secta Peripateticorum: diceremq; esse potius consilium larvæ cuiusdam, quæ specimen saltem Aristotelis illius præ se ferēs apparuerit, & consulerit. Non igitur neque sic probabile est, quod traditur Aristoteles reges Ægypti docuisse quo ordine bibliothecæ essent instituendæ. Verùm super Aristotele, quando sit natus, mortuusq; , quibus præceptoribus usus, quomodo institutus, qualia, quot, & quo ordine scripserit, quæ operum suorum partitio, quis ordo, & summatim quidquid ad totum vitæ eius decursum, atque omnium ab eo scriptorum connexionem attinet, multa non minus eleganter, quàm doctè tredecim libris ei instituto priuatim dicatis comprehendit Franciscus Patricius, quem ego uirum testimonio splendido, plenoque ornare supersedeo, ne quis ab amore magis, quo eum prosequor incredibili, quàm à iudicio profectum caussari possit. Deinde uerò libris accumulandis, & bibliothecæ instituendæ, tantum abest ut Aristoteles omnium primus uacauerit, ut ne apud Græcos quidem primus fuerit. Nam Gellius libri sexti calce memorat Pisistratum tyrannum bibliothecam primum Athenis posuisse, quam Xerxes urbe potitus ad Persas transtulit, & Seleucus Nicanor multis post annis referendam Athenas curauit. Sacra autem Hebræorum uolumina I Esdræ V I, an non duarum Darij Persarum regis bibliothecarum, quarum altera erat Babylo ni in Chaldæa, altera Ecbatanis in Media mentionem faciunt? Non dissimulabo tamen bibliothecam eo Esdræ loco significare potius libros dati & accepti. Siquidem olim duplices fuerunt bibliothecæ: aliæ erant in quibus reseruabantur libri, qui spectabant ad eruditionem: aliæ uerò in quibus reponere solebant libros, qui pertinebant ad rem nummariam.

Atque

Atque ita alij sunt libri rationum, & alij libri sapientiae, ac philosophiae. Esdras autem loquitur de libris rationum. Quin & Iurisperiti docent bibliothecam significare & locum, & armarium, & libros. Bibliotheca (inquit Ulpianus libro XXXII pandectarum, qui est de legatis, & fideicommissis tertius, capite L) legata, utrum armarium solum, uel armaria, an uerò libri quoque contineantur, quaeritur? Et eleganter Nerua ait, interesse quid testator senserit. Nam & locum significare bibliothecam, & alias armarium, alias libros. Quod igitur scribit Sabinus, libros bibliothecam non sequi, non per omnia uerum est. Nam interdum armaria quoque debentur, quae plerique bibliothecas appellant. Haecenus Ulpianus. A quo non dissentit Pompeius Festus, qui bibliothecas & apud Graecos, & apud Latinos, tam librorum magnum per se numerum, quam locum ipsum, in quo libri collocati sunt, appellari testatur. Quis Romae primus bibliothecam crexerit, dubitationem non habet, quando id praestitisse Asinium Pollionem testatur Plinius libro XXXV, capite II, cuius uerba, quod multam amentiam habent, duxi adscribenda. Non est praetereundum ait, & nouitium inuentum. Siquidem non solum ex auro, argentoque, aut certe ex aere in bibliothecis dicantur illi, quorum immortales animae in iisdem locis ibi loquuntur, quinimmo etiam quae non sunt finguntur, pariuntque desideria non traditi uultus, sicut in Homero euenit: quo maius, ut equidem arbitror, nullum est felicitatis specimen, quam semper omnes scire cupere qualis fuerit aliquis. Asinij Pollionis hoc Romae inuentum, qui primus bibliothecam dicendo, ingenia hominum rempublicam fecit. An priores ceperint Alexandriae, & Pergani reges, qui bibliothecas magno certamine instituere, non facile dixerim.

dixerim. Hæc ille. Multas præterea fuisse Romæ bibliothecas nobilissimas, passim apud scriptores legimus, quas omnes nuperrimè elegantissimo tractatu concludit Fulvius Ursinus in eo opere, quo imagines, & elogia uirorum illustrium, & eruditorum, ex antiquis lapidibus, & numismatibus expressa cum annotationibus publicauit, uir ingenij, eruditionisque gratia auctoritate magna præditus, non solum apud Alexandrum illum Farnesium Cardinalem ingeniorum acerrimum iudicem, cui est à secretis, uerum etiam apud totam Romam urbium, & orbis dominam, atque apud omnes totius Italiæ claros doctrina uiros. Ac fuit hoc ab antiquis temporibus sapientissimorum regum, & principum opus, bibliothecas condere, tanquam castella quædam, & armamentaria sapientiæ. Et, si certaminum uictores magnos honores meruerunt, ut in conuentu stantes (sicut Vitruuis ait) palma, & corona donarentur, & redeuntes in propriam patriam, quasi uictoria triumphantes quadrigis inueherentur, adhæc veste publica, perpetuòque victu alerentur: quanto magis efferendi sunt uiri illi, qui doctissimorum hominum scripta maximis impensis, & sumptibus prorsus incredibilibus anxie, ac sollicitius undique conquirunt, quo rempublicam ijs præsidijs communiant, quæ posteris sæculis profutura sint, & unde omnis uitæ lepor, humanitasque pendent. In quibus hercle nemo palmam præripuerit Ptolemæo illi Philadelpho, non solum ob reposita in Alexadrina bibliotheca septingenta uoluminum millia, ut Gellius & Ammianus Marcellinus testatum fecerunt, uerum etiam quia primus sacra biblia ex Chaldæo Græca facere curauit: Pharum turrem inter septem orbis miracula relatum substruxit: & quod credere duriusculum esset, nisi à medicorum antistite Galeno secundo in III epide-

miorum

miorum VII, & primo de natura humana luculenta oratione confirmatum esset, Atheniensibus annonæ penuria pressis non prius alimenta concessit, quàm sibi tragoediarum Sophoclis, Euripidis, & Æschyli autographorum potestatem fecerāt. Pro quibus tamen, præter vectigalium immunitatem, XV talenta iisdem oppignerauit: & eadem postea cum exscriptis exemplaribus illis dono dedit. Quo equidem Ptolomæi factum nullum puto generosius. Iulianus singulari ingenio, & eloquentia Imperator, quanto librorum studio arserit, ipsius prudentissimum hoc dictum testatur, quo exorditur epistolam ad Ecdicium præfectum Ægypti: ἄλλοι μὲν ἵππων, ἄλλοι δὲ ὄρνέων, ἄλλοι θηρίων ἐργασίν, ἐμοὶ δὲ βιβλίων κτήσεως ἐκ παιδαριῶν δανὸς ἐντέτυκε πάθος. Quæ uerba Morentius vir doctissimus, sic Latine expressit: Quidam equis, alij auibus, nonnulli feris delectantur: ego verò inde usque à pueritia librorum cupiditate arsi. Quam suam ardentem cupiditatem egregiè manifestauit idem Imperator in ea epistola, qua mandat Porphyrio, ut mittat Antiochiam Georgij episcopi Alexandrini bibliothecam, graui poena irrogata, nisi integrè mitteretur. Georgij, inquit, magna sanè, & copiosa bibliotheca fuit, & philosophorum, & historicorum omni genere referta: sed de Galilæorum maximè doctrina permulti, & varij cōmentarij exstabāt. Quare totam eam bibliothecam perquire, & Antiochiam mitte. Scito autem te quoque grauissimas poenas esse daturum, nisi omnem diligentiam in quærendo adhibueris, & quos suspicio erit quacunque ratione libros aliquos interuertisse, tum argumentis omnibus, tum iureiurando multiplici, tum multo magis seruorum quæstione, nisi queas conuincere, saltem ui. cogas eos in medium proferre. Ad cuius epistolæ tam minax, & seuerum exemplum conscri-

conscribendum Iulianus videri possit impulsus, non tam naturâ alioquin litterarum ardentissima, quàm spe gloriæ maioris, persuasus euenturum sibi, quod Gordiano optimo, & nobilissimo Imperatori accidisse Iulius Capitolinus in eius vita memorat. Nam cum Seuerus Sammonicus, vir eruditissimus Gordiano iuniori bibliothecam suam, in qua sexagintaduo millia optimorum voluminum censebantur, testamento reliquisset, illico Gordianus ad cœlum ferri capit. Quippe tantæ bibliothecæ copia, & splendore donatus, in famam hominum litterarum decore peruenit. Nec sefellisset ista Iulianum persuasio, modò ingeniū, indolēque egregiam ad veram pietatem, quam puer imbiberat, conuertisset. Quæ si semel agnita fuerit, & postea sponte excutiat, omnium scelerum, malorumque causa esse solet. Hinc illa nefaria eiusdem Iuliani morientis contra Christum exclamatio, Vicisti Galilæe. Christianos impio quodam odio adeo infectatus, ut studia, & militiam his interdixerit, pterosque præmijs, & illecebris, quasi machinis à vera pietate auerterit. Vnde postea effectum fuit, ut omnes in eo maximo dignæ principe virtutes obscurarentur, & chartis, quibus, ut Plinius ait, constat immortalitas hominum, fædè traductus, ab optimis quibusque scriptoribus non tam laudetur, efferturque, quàm turpiter laceretur, ac deprimatur. Quod graviter iuxta atque veraciter facit Gregorius ille Nazanzenus, vir ad miraculum doctus, bonus, piusque, in duabus illis inuectiuis, & infamatrici-
bus orationibus, qui *σηλιτευτικοὶ* vocati sunt λόγοι.

MEMBRUM VII.

Papyrus ergo nascitur in palustribus Ægypti, aut quiescentibus Nili aquis, ubi euagatæ stagnant, duo cubita non excedente altitudine gurgitum, brachiali radicis obliquæ crassitudine, triangulis lateribus, decem non amplius cubitorum longitudine in gracilitatem fastigiatum, thyrsi modo cacumen includens. Semine nullo, aut usu eius alio, quàm floris ad deos coronandos.

Correctio Guilandini.

Papyrus ergo nascitur in palustribus Ægypti, aut quiescentibus Nili aquis, ubi euagatæ stagnant, duo cubita non excedente altitudine gurgitum, brachiali radicis obliquæ crassitudine, decem non amplius cubitorum longitudine, triangulis lateribus in gracilitatem fastigiatum, thyrsi modo cacumen includens &c.

Commentarius Guilandini.

R Eceperat Plinius, priusquam stirpibus Ægypto proprijs coronidem imponeret, dicturum se de papyro, quod præstare uolens, descriptionem proponit, qualem apud Theophrastum inuenerat, à quo
libro

libro IIII historiae plantarum, capite IX his uerbis
 repræsentatur. Nascitur papyrus non in altitudine gur-
gitum, sed prope intra duo cubita, nonnusquam etiam
minus: crassitudine radicis qua uola uiri robusti: lon-
gitudine super dena cubita prouenit: super terrâ ipsam
radices obliquas, tenues, densasq; in limû demittens:
fursum quos papyros dixêret profert, triquetros, angu-
latis, magnitudine quaternorum ferme cubitorum, co-
ma inutili, exiliq; fastigiatis, fructus nullius secundos,
ex multisq; radicis partibus erumpentes. Ex qua
 Theophrasti oratione facile est cuius intelligere, qua
 ego ratione persuasus, duo in Plinio uerba sede non
 sua iacentia, aliò reponenda censuerim. Cùm enim
 in Ægypto peregrinarer, & magna cura in omnes eius
 regionis stirpes inquirerem, nunquam potui in papy-
 rû incidere, cuius thyrsi, seu uirgæ ad summum se-
 ptem cubita excederent. Quare cogitare meâ^{ci} cœ-
 pi, uel non intellexisse Plinium quæ â Theophrasto di-
 cuntur, cuius criminis tantum uirum reum agere pu-
 det, uel ei certè transcribentium (incuriâne dicam an
 inscitia?) vim esse factam: hos enim longitudinem de-
 cem cubitorum radicibus attributam ad scapos hasti-
 liâue seu caules imperitè nimis transtulisse mihi persua-
 deo. Est uero papyrus duplex quemadmodum secun-
 di membri commentario ex Eustathio annotaui: una,
 quæ propriè uocatur biblus Ægyptia, non nisi in Æ-
gypto, & India Straboni nascens, tametsi Theophra-
 stus in Syria quoque prouenire tradit, Plinius etiam
 in Babylone: altera, quæ extra Ægyptum in Italia
 etiam gignitur vnâ cum typha, & anthela, uel ut Gua-
 rinus & Trifernates apud Strabonem interpretati
 sunt, unâ cum cremio, & ulua, atque â Thephrasto pri-
 uatim fari appellatur, ab Eustathio biblus altera. Ex
 priore fiebât quondam charta: ex posteriore non item.

Quod nescientes nonnulli, crediderunt papyrum, quæ biblus est Ægyptia, prouenire in Italia, quo nihil est falsum magis. Sari, inquit Theophrastus loco citato, in aqua prouenit, circa paludes, planaque, ubi Nilus recesserit. Habet radicem præduram, flexuosamque; ex qua, quæ Saria uocant, exeunt: his longitudo duum cubitorum, crassitudo pollicaris. Triangulum id quoque papyri modo, & comam similem gerit. Qui manducant, eius quoque manducamentum exspuunt. Radice fabri ferrarij utuntur: carbonem enim optimum facit, propter ligni duritiam. Hoc Sari, illa est planta, quam Sicilia, in qua copiosè nascitur, Calabria, & Apulia uulgò paperum nominat, unius litteræ diuersitate à papyro, quam Strabo libro V in quibusdam Hetruriæ lacubus inueniri testatur ijs verbis: Ad agri beatitudinem accedunt, & lacus magni, & multi, qui & nauigantur, & multa opsonia, palustrésque auiculas nutriunt. Typha etiam, & papyrus, & anthela copiosè Romam per fluuios deportantur, quos lacus usque in Tiberim effundunt. Vbi papyrus non licet exponere pro biblo, ex qua chartæ fiebant, utpote quam biblum idem auctor libro ultimo, non nisi in Ægypto, & sola India gigni pro constanti affirmat. Verum cum Theophrastus sari faciat similitum biblo, suspicor utranque plantam ob eam quam inter se habent affinitatem, uno, eodémque papyri nomine appellatam fuisse, quando & Eustathius prima & uicesima Odyssæa, bibli duo genera statuit: alteram Ægyptiam, ex qua chartæ: alteram ei similitam, quam ego pro Sari interpretor. Ne autem papyrus apud Alcæum, & Anacreontem pro sari accipiam, in causâ est, quod nusquam legerim apud Strabonem antiquiores, uocabulum id in alia significatione, quam pro una biblo, ex qua chartæ conficiebantur, usurpari. At postero-

steriores papyrum non modò pro sari enunciauerunt, uerùm etiam pro biblo, ex qua chartæ. Papyrum quidem nullus Latinorum pro sari extulit, licet pro biblo Ægyptia permulti. Idem nouere papyri sex alias significationes, quarum duas tantùm apud Græcos legisse memini. Nam Latini imitati Græcos, non solùm totam bibli stirpem omnibus suis partibus constantem appellant papyrum, sed etiam priuatim eiusdem bibli scapum, caulemue. Plinius libro XIII, capite XI: Præparatur ex papyro chartæ, diuiso acu in prætenuēs, sed quàm latissimas phyluras. Ibidem: Ex ipso quidem papyro nauigia texunt. Rursus capite XII eiusdem libri: Cùm primò supina tabula scheda adlinitur, longitudine papyri, quæ potuit esse segminibus utrinque amputatis. Quibus in locis papyrum uocat non radices, non folia, quæ ambo, tum ad textum, tum ad chartam faciendam inutilia sunt, sed scapum, qui solus utrique ei usui deferuit. Quinetiam Alexander in problematis, Theophrastus, Galenus, Oribasius, Paullus, medici omnes papyri nomine ipsum plantæ caulem appellasse deprehenduntur. Certè Dioscorides, qui fistulas papyro recludit, eadèmq; in cineres redacta, depascentia ulcera aspergit, non nisi scapum bibli intelligit. Est enim scapus ex rara, & fungosa substantia constitutus, cuius hiantes, & laxæ interius cavitates copioso humore explentur, qui simul atque euanuit, tota caulis crassities concidens, redditur multò quàm erat tenuior atque subtilior. Eum scapum, quòd nec recens, nec natiuo succo turgens, sed aridus magis atque exsuccus in Græciam importaretur, iubet Dioscorides aquæ immersum, madefactumque filo ualidè constringere, & sic aëri desiccandum exponere. Postquàm enim uinculis hoc modo arctè colligatus inaruerit, si soluatur, inque fistulam, uel in quæcunque vlcera, quorum labra im-

bra importunè contrahuntur, indatur, sensim ulceris humiditate intumescens, ad pristinam tandem magnitudinem, quam præferebat antequàm filo uinciretur, reuertitur, atque sic oras fistularum diducit, ac laxiores efficit. In quem vsum chirurgi hac tempestate interiori milij Indici medullam non sine felici successu assumunt. Quod equidem eo libentius refero, quòd mihi refricat, renouâtque memoriam pariter ac desiderium Gabrielis Falloppij Murinensis, magni mei dum hac luce frueretur mœcenatis, quem ego uirum totius Italiae publico, summòque honore nomino. Nullum enim vnquam chirurgum hoc ipso, Italia produxit omnibus animi ingenijque dotibus absolutiorem, absit inuidia dicto: &, si ad laudem facit, Hydrocremastò Taurino tantò maiorem, quantò minus uerecundum est, uelle docere quod non didiceris, ac spartam, quam sis nactus, impotenter ornare. Sed ne singulas eius laudes oratione exsequar, apponam elogiũ, quod eius imagini meo in musæo subscripsi, ex quo nemo non intelliget, quantis vir ille virtutibus instructus fuerit. Salue Gabriel Falloppi scholæ Patauinae medicorum omnium, omnibus numeris longè absolutissime: ingeniorum liberalis educator: artiumque, & vtriusque linguae perite: ac unice veræ virtutis æstimator. Salue iterum anatomicorum, atque herbariorum coryphæ, cum, te viuento, non Italia modò tua, sed omnis quoque Europa salutari, & admiranda prorsus doctrina floruerit: scilicet vt mox orbata te doctore, & uindice, in densissimam obscuritatis caliginem, & veteres illas tenebras incideret. Salue itidem, qui feliciter, & exercuisti medicinam, & luculenter docuisti in clarissimis Italiae gymnasijs annos XIIIX, detectis, damnatis, proscriptis, è medio sublati errorum millibus multis, æquato non modò Herophili rerum fulgore, sed etiam Diosco-

Dioscoridis prope, & magni Asclepiadis. Verùm satis tibi non erat tot nominibus ad æternam gloriam contendisse, nisi etiam Melchiorẽ Guilandinum graui ære obstrictum, ex manibus Numidarum, Maurorumque gratis redimeres. Quod ille generosi animi tui liberale donum, si non, ut par est, dignè olim pensabit, certè nulli vnquam obliuioni tradet, sed, quem admodum dicitur, trabali clauo figet, atque optima fide æternum suspendet. Nunc ad scapum papyri, pro quo, dum ego tyro essem, & medicinæ dogmatum rudis adhuc, memini in dilatandis fistularum, vlcerumque oris medullam milij Indici assumere Falloppium illum, quem multa conscribere conantem de ea medicinæ parte, quæ manibus exercetur, fatorum inuidia terris eripuit, nondum annos natum quadraginta. Ex ijs quæ de scapo papyri commemorauimus, lux infertur Alexandro pariter & Dioscoridi: Alexandro quidem primo problematum XCIII, in quo quærit, cur aluo suppressa, & nihil reddente, papyrus conuoluta in longum ad instar cylindri, intrusaque in anum profit. Nam quòd scapus papyri non teres à natura productus sit, sed triangularis, expediatur verò, quæ in sedem intrudi debent, teretia esse, ideo ligaturis, vinculisque vtile est, eum ad teretem figuram redigere, assicatumque, & oleo illitum in anum, cum res postulat, reponere. Siquidem, ait Alexander, musculos sedis collapsos, compressosque diducit humefacta papyrus, & excitat. Quod ipsum etiam in vlceribus facit, quorum oræ importunè contrahuntur, & conuiuent. Diductis autem musculis, fœces excedunt, & quidquid affligit, reiicitur. Rectè itaque Gaza σφαιρώσαντες, Latinè dixit conuolutum in longum, tametsi σφαῖρα significat pilam, globumue. Dioscorides autem illustratur, apud quem rectè legitur σκευασθῆσα, id est

id est confecta siue apparatus, pro quo Marcellus, & Cornarius malè substituerunt σκελετευθῆσα, id est asiccata, quando & Alexander eodem quem proximè indicaui libro, dicat διάβροχον ὑδατος παρασκευάζαν τὸ στυπῶν, stupam aqua madefacere. Sensus verò verborum Dioscoridis hic est: scapus papyri ritè ante omnia apparatus, atque compressus, humectatur nostra industria: deinde filo constrictus obuoluitur: mox sicari permittitur: demum exsiccatus, fistulis imponitur amoto filo. Quam uerborum Dioscoridis expositionem mirificè confirmat Serapio in opere de simplici medicina, capite CI, quod de Burdi inscribitur: Burdi, inquit citato nominatim Dioscoride, est notum, & ex eo fiunt chartæ: & utuntur eo medici, quando uolunt dilatare orificia fistularum: & quando uolunt eo uti, infundunt eum primo in aqua, & postea ligant super eum linum, & dimittunt donec desiccetur, & postea dissoluunt, & ponunt in fistulis: quoniam quando manet intus, impletur humiditate, & tumescit, & dilatat. Hæc ille. A quo non dissentit Aui-cenna libro II canonis, capite DXLIV, quem studiosus lector consulere poterit unà cum Plinio libro XXIV, capite XI, scribente: papyrum, præcipuè esse utilitatis cum inaruit, ad laxandas, siccandasque fistulas, & intumescendo ad introitum medicamentorum aperiendas. Galenus libro VIII de simplicium medicamentorum facultatibus tradit papyrum oxycrato, vinòue maceratum recentia vlcera glutinare circumcinatim circumpositum: quod præstare credendum est partim humiditatem cibendo, & labra hiantia adducendo, partim, ut Galenus ait, medicamenta sanantia continendo. Sed & Aristotelis item error ex dictis à me de papyro palàm innòtescit, negantis decimosexto problematum VIII, ullius plantæ caules,

les, truncosue forma triangulari, aut multiangulari constare. Quam philosophi asseuerationem redarguit *αυτοψία* seu proprius aspectus, & oculata fides caulium papyri, sareos, cyperi, mamiræ, holconitidis, clymeni, buni, ballotæ, marrubij, melissophylli, anagallidis vtriusque, hormini vtriusque, cardiacæ, sideritidis heracleæ, scordij, pycnocomi, æthiopidis, & ne quid exemplorum etiam rusticis cognitorum desit, rubiæ, betonicæ, ebuli, saluiæ, fabæ, quæ stirpes omnes, caules partim quadratos, partim triangulos habent. Quare cum falsum sit quod ab Aristotele affirmatur de plantarum caulibus, poterit posthac Matthæolus audacter, & tutò in eos animaduvertere, qui arundines illas, quas Indicas vocant, quibus magnates debilem lapsantemque gressum fulciunt, quòd non triangulares, sed teretes sint, antiquorum papyrum non rectè statuerunt. Cæterum altera papyri significatio est, qua Latinis extimus, summusque scapi papyri cortex instar stirpi lenis glabèrque uenit. Plinius libro XIII, capite XII: Post hanc papyrus est, extremumque eius stirpo simile, ac ne ad funes quidem nisi in humore utile. Tertiò significat papyrus simplicem phyluram, quam etiam tæniam, bracteam, laminamque nuncupamus, quæ ab interiore scapi parte detracta, & glutine duplicata, præstabat dictam propriè chartam, Nam veteres, ut suo loco patebit, chartam concinnabant ex duabus bracteis inter se conglutinis, quarum altera recta secundum naturalem scapi situm extendebatur, altera positione transuersa eidem inducebatur. Vlpianus de legatis III, qui est pandectarum XXXII, capite L: Chartis legatis, neque papyrus ad chartas paratum, neque chartæ nondum perfectæ continebuntur. Ideoque Tranquillus, qui litteris consignauit Neronem plumbeam chartam supino pectore su-
P tinuisse,

stinuisse, si pro charta dixisset plumbeam papyrum, cui pari iure non posset. Quartò accipitur papyrus à Latinis pro charta perfecta & omnibus suis numeris absoluta. Martialis libro III ad librum suum:

Cordylas madida tegas papyro.

Idem Xeniorum principio:

Perdite Niliacas musæ mea damna papyros.

Apuleius in exordio asini aurei: At ego tibi sermone isto Milesio uarias fabulas conseram, aurēsque tuas beneuolas lepidò susurro permulceam, modò si papyrum Ægyptiam argutia Nilotici calami inscriptam nò spreueris inspicere. Quintò significat & radicem papyri, qua Ægypti etiamnum pro ligno ignis gratia utuntur, quemadmodum quondam fecisse testatur Theophrastus, Dioscorides, Plinius. Proinde Martialis libro VII ad Titulum, innuens ueteres usos esse papyro ad rogum, denotauit non superficiem eius stirpis, sed radices:

Fractus papyro dum tibi torus crescit.

Quæ causâ est cur Iurisconsultus libro proximè citato, capite LIII papyrum contineri ligni appellatione censeat. Lignorum, inquit, appellatione in quibusdam regionibus, ut in Ægypto ubi arundine pro ligno utuntur, & arundines, & papyrum comburitur, & herbulæ quædam, vel spinæ, uel uepres continebuntur. Vltimò capitur papyrus à Latinis & pro vinculo ex bibulo Ægyptia intorto. Columella libro VI eiusdem numeri capite: Atque ita sub cauda sanguis emittitur, qui cum satis profluxit, inhibetur papyri ligamine. Nam intellexisse eum de papyro, quæ erat materia chartarum, non modò uerba Anacreontis, & Alcæi in secundum à me commentarium transcripta possunt ostendere, sed etiam Nicander videtur innuere, qui
docens

docens remedia aduersus lethale uirus buprestidis, iubet ut uomitum concitemus per detrusam in fauces pennam, aut intortum ἀπὸ βίβλας σφειττόν, id est ex papyro funiculum. Reliqua sunt duo adhuc papyri significata, quæ ad septem ex commemoratis adijcienda censui, ne impingens in ea lector decipiat, credens aliquod de prædictis indicari. Nam papyrus cuius meminit Auicenna libro canonis IIII, fen I, capite X, quod prænotatur de curationibus febrium acutarum, multum differt ab omnibus septem papyri significationibus. Si, inquit, domus est proximi temporis ex quo linita fuerit luto, & propriè illo, in quo ponitur loco paleæ cottum papyri, tunc est melius. Vbi cottum papyri appellatur densa typhæ palustris panicula, quæ in pappos soluitur, qui in aures illapsi, exsurgunt. Siquidem tum biblus, tum sari crinitam tantummodo iubam sustinent, cui nulla penitus lanugo infidet, adeo ut ea iubarum capillamenta nec humano quidem artificio quantumuis diligenter attrita, in lanuginem dissolui valeant. Accedit ad gratiam, quod papyrus non magis gignitur locis illis, in quibus Auicenna natus est, quam sycomorus, & cassia stercoraria in Europa. Denique papyrus nuncupatur hodie ab omnibus & hoc chartæ genus, in quam hæc litterarum elementa depingo, quam ex linteolis ueteribus detritis, nulliusque amplius usus, ac postea in lanuginem contritis passim confici, nemo est quem fugiat. Sed institutum repeto, ne fortè, dum manum poscor, ut dicatur, pedem porrigam. Quod ad papyri descriptionem à Plinio propositam attinet, eam tam claram perspicuamque faciunt uerba Theophrasti, à me statim in exordio huius commentarij adducta, ut inutilem sim operam positurus, si diutius in ea declaranda immorari uelim. Nisi quod Plinium asserere ab errore non

P 2 possum,

possum, qui quatuor Theophrasti uerba, *κόμην ἔχον-
 τας ἀχρεάν, ἀσθενή*, id est comam inutilem, debilem-
 que sustinentes, Latine dixerit, thyrsi modo cacumen
 includens. Quod neque dictis à Theophrasto qua-
 drat, qui papyrus gestare comam, non verò globum,
 aut spicam tradit, quibus thyrsus includitur, neque ue-
 ritati respondet, quæ Theophrasti sententiam palàm
 defendit, pro qua etiam stat Strabo geographicorum
 ultimo, *πάπυρο χαίτην*, id est setam iubæmue tribuens.
 At quantum sit discrimen inter comam siue iubam, &
 globum, spicamque, etiam utroque lumine orbi noue-
 runt. Certè thyrsò modò globum, modò spicam im-
 poni moris fuisse, præterquàm quòd antiqua marmora
 ostendunt, multa quoque auctorum loca fidem facere
 possunt. Et ne à Plinio discedam: quod Theophrastus
 in colocasia siue faba Ægyptia *κωδίων περιφερές*, id est
 caput rotundum globosumq; uocauerat, Dioscoridi
σφυρίον ἢ φυσκήιον dictū, Plinius libro XXI, capite XV
 apertè thyrsum nuncupat. Rursus quod Dioscorides
 de Alismate scripserat, *καυλὸς θυρσοειδής, ἔχων κεφάλια*,
 à Plinio libro XXV, capite X redditur, alisma cōstant
 capite thyrsi. Idem Dioscorides admonet acanthum
 gestare *θυρσοειδὴ κεφαλῶν*, id est caput thyrsi specie. Ve-
 rùm vertex acanthi domesticæ, & alismatis præfert spi-
 cæ imaginem: colocasiæ uerò, & acanthi syluestris,
 globi. Græci etiam *κίαναφόρος*, hoc est coniferos uo-
 cant eos, qui in Bacchi exercitu, dum in Indiam pro-
 ficisceretur, thyrsos ferebant, quòd thyrsi pinæ nucis
 speciem habeant, quæ *κῶνος* à Theophrasto nomina-
 tur. Ego de thyrsò multa meis in epistolis, quas
 adhuc annos quatuordecim publicaui, quas si cui con-
 sulere uacat, inueniet, nisi fallor, quæ ad plenariam
 de thyrsò cognitionem faciunt. Illud pro auctario ad-
 diderim *Iudith postquàm amputatum Holofern's ca-*

put Betuliam asportauit, intulitque, solennè festum Deo optimo maximo celebrauit, in quo tam ipsa quàm cæteræ mulieres thyrsis armatæ chorum duxisse narrantur capite penultimo libri Judith, quæ historia de Septuaginta uersione accepta in uulgata Latinorum editione desideratur. Ad quem locum respiciens Plutarchus sympotiacorum IIII, problemate V de Hebræorum ritibus, sacrisque uerba faciens, in hæc uerba scriptum reliquit *ἐστὶ καὶ κραθυφορία τις ἑορτὴ, καὶ θυρσοφορία παρ' αὐτοῖς, ἐν ᾗ θύρσους ἔχοντες ἕς τὸ ἱερὸν ἄσι-
αι.* Quod Latine dixerim: Est etiam solennitas quædam apud eos, quæ à gestatis ramis, thyrsisque denominari possit, in qua cum thyrsis templum frequentant. Ideoque legitur III Machabæorum VI Iudæos agitando Bacchanaliorum solenni coactos fuisse ab Antiocho hedera coronatos Baccho pompam ducere. *γενομένης δὲ Διονυσίαν ἑορτῆς, ἠγαυαρίζοντο οἱ ἰσ-
δαῖοι κισσὸς ἔχοντες πομπέειν τῷ Διονύσῳ.* Cuius dei templum esse thyrsus hedera obuinctum, testatur Macrobius libro VII saturnaliorum, capite I: Ut liber, inquit, pater thyrsos ferit per obligationem circumfusæ hedera latente mucrone. Et libro I eorundem saturnaliorum, capitis XIX principio: Colitur apud Lacedæmonios simulacrum Liberi patris hasta insigne, non thyrsos. Sed cum thyrsus tenet, quid aliud quàm latens telum geritur, cuius mucro hedera ambiente protegitur? Ex quibus locis euidenter admodum apparet, thyrsi cacumen non modò non mollem, & ad feriendum ineptam comam sustinuisse, sed magis exacuto uertice, & minaci summitate omnibus timendum fuisse. Vnde etiam apud Euripidem Bacchæ, alioquin inermes, nullòq; ferro horribiles, thyrsis obuios uerberant, atque uulnera etiam infligunt, Catullus in Argonauticis:

Horum

Horum pars tecta quatiebant cuspide thyrsos.

Itaque Mantuanus poëta ecloga V thyrsos periphrastice appellat hastas.

Et folijs lentas intexere mollibus hastas.

Cæterum cur Plinius libro XV, capite XXVIII papyri thyrsum siue caulem uocauerit pomum, declarant quæ idē auctor libro XIII, capite XI ex Theophrasto tranſcripſit, qui ait Ægyptios papyri caules, & crudos, & elixos, & assos manducare, succo tantum deuorato, manſo autem reiecto. Nemo tamen existi met Ægyptios totum integrumque thyrsum deuorare, cuius illos proximam tantum radici partem in cibum assumere uidi. Quod Herodorus quoque testatum facit in Euterpe ijs uerbis: Iam uerò Ægyptij biblum annuum ubi ē paludibus excerpserunt, superiorem eius partem amputant, quam in aliud quiddam conuertunt: quod reliquum est inferius, longitudine cubitali, id edunt pariter, ac uendunt. Eo, si qui admodum suauiter uti cupiunt, in luculento furno torrefactum ita comedunt. Quare errat Dioscorides, qui que eum sequitur Pierius Valerianus in hieroglyphicis radices mandi memorantes, quas Ægyptij non mensis, sed ignibus suam obduritiem admovent. Est nanque radix, quod uel terra occultitur, uel saltem proxime eam attingit, atque in quod alimentum nullo alio medio ē terra, aquaue attrahitur. Verum papyri particula, qua Ægyptii uescuntur, neque intra terram absconditur, neque ei proximè cohærescit, neque item pabulum ex ea assumit, sed nutritur succo alimentari subiectarum decem cubitorum radicum, in quas crudum adhuc alimentum immediatè incurrit. Ex radices haud infiguntur terræ paxilli modo, neque in rectum, sed obliquum aguntur, & summo cespite gradientes, expellunt copiosas utroque ab latere radículas, quibus contra uentorum impe-

Impetum, & aquarum Nili incursum seipsas tuentur atque communiunt. A maioribus emergunt thyrsi triangulares, & folia typhæ palustri similia, siue, ut dicit Elkau, qui & Bubikir appellatur in libro de simplicibus medicamentis, duobus locis, capite CXLVII & DXLVII, gladiolo: minimè tamen acuta, sed obtusa. Pars thyrsi inferior, quia mollis est, & copioso, dulcique succo abundat, æstur ab Ægyptijs, ideoque totus, & integer thyrsus uocatus est ab Æschylo καρπός, id est fructus illo in Supplicibus senario.

ρίζα δὲ καρπὸς ἢ καρτὶ σάχυν μέγαν,
de quo supra fusius. Superior quem usum habeat, quod nunc consequitur membrum aperiet, unà cum alijs quibusdam.

MEMBRUM VIII.

Radicibus incolæ pro ligno utuntur:
nec ignis tantum gratia, sed ad alia quo-
que utensilia uasorum. Ex ipso quidem
papyro nauigia texunt. Et è libro uela,
tegetesque, nec non & vestem, atque stragu-
la, ac funes. Mandunt quoque crudum, de
coctumque, succum tantum deuorantes.

Commentarius Guilandini.

Quemadmodum nulla perniciēs uitæ maior inueniri potest, quam in malitia, ignorantiaque simulatio intelligentiæ: ex quo ista innumerabilia nascuntur,

scuntur, ut turpia pro honestis, iniusta pro iustis, ignota pro exploratis, & falsa pro ueris accipiantur: sic certe uenia digni esse videantur, qui non decipiendi proposito, sed studio iuuandi posteritatem, aberasse aliquando à ueritateprehenduntur. Nam, ut ait Aristoteles libro de prima philosophia II, non solum illis agenda sunt gratia, quorum opinionibus quis acquiescere ausit, sed illis quoque qui crassa, & pingui Minerva de rebus disseruerunt. Siquidem etiam isti communem hominum uitam adiuuissè uidentur, habitum nostrum exercendo. Si enim Timotheus non fuisset, inquit, multum melodiae nequaquam habuissèmus. Si tamen Phrynis non exstitisset, ne Timotheus quidem. Quòd si hoc Aristoteles ille, qui solus hodie philosophi nomine dignus habetur, dicendum sibi putauit pro peccatis Phrynis, & Timothei, quantò ego caussatius Plinium excusandum reor, qui vno atque altero Theophrasti uerbo non intellecto moneta Latina percutit, quæ auctor ille ne quidem per somnium unquam cogitauit. Sed producam ipsissima Theophrasti uerba paulò aliter quàm Gaza conuertit explicata, ut appareat quæcunque Plinius in papyro describenda refert, inde ad verbum accepta esse. Radicibus, inquit eodem loco quem inter initia præcedentis commentarij indicaui, pro ligno utuntur, non tantum ad vrendum, sed ad utensilia quoque uaria facienda: quippe lignum multum, probumque præstant. Papyrus ipsa ad plurima utilis: etenim ex ea nauigia faciunt. Etiam è biblo uela, tegetesque texunt, & uestem quandam, atque stragula, ac funes, aliæque plura: & quidem externis hominibus biblia euidentissima ex biblo texuntur. Sed papyrus summam, frequentissimamque opem, & in re cibaria præstat. Omnes enim incolæ, & crudam, & elixam, & assam manducant

cant, & succum absorbent, mansum autem exspuunt. Talis papyrus est, talisque usus præbet. Hactenus Theophrastus. In cuius oratione vnum occurrit verbum, quod neque Plinius, neque Gaza, neque ullus ex omnibus quotquot hodie existant scriptoribus intellexisse uidetur. Nam quod Theophrastus hic tradit: Etiam è biblo uela, tegetesque texunt, & vestem quamdam, atque stragula, ac funes, aliisque plura: id Plinius his verbis exprimit: Et è libro vela, tegetesque, nec non & vestem, atque stragula, ac funes. Hunc videtur sequuti Gaza, & alij, qui βιβλον, ex qua βιβλία, id est chartæ fiebant, pro libro siue cortice interpretantur. Sed in eo omnes isti grauius delinquant quàm ut vlla honesta ratione excusari possint. Nam è diametro pugnat hoc cum ijs, quæ Plinius de chartarum confectura annotata reliquit. Præparantur, inquit, ex papyro chartæ, diuiso scapo in prætenues, sed quàm latissimas philuras. Principatus medio, atque inde scissuræ ordine. Nunquam plures scapo philuræ, quàm vicienæ. Nec his contentus adijcit: extremum papyri corticem scirpo similem tantum abesse, ut idoneus sit ad conficiendam chartam, ut ne ad funes quidem nisi in humore utilis esse soleat. Verum, si vox βιβλος in illo Theophrasti loco cum Plinio interpretanda est liber: iam Theophrastus cum ibidem etiam subiungens scribit è biblo parari βιβλία externis hominibus euidentissima: affirmat ex cortice fieri chartam materiam uoluminum, & omnis generis codicum. Hæc verò διὰ πάσων secum pugnare quis non uidet? Quod enim Plinius satis manifestè negat, id Theophrastus iuxta Plinii interpretationem constantissimè affirmat. Sed Plinius videtur hæc uerba pro inferticijs, & spurijjs habuisse: ideoque etiam omnino neglexisse ubi hunc Theophrasti locum Latina moneta percussam in suum

opus transtulit. Quasi verò Plinius hac ratione satis excusatus sit in eo, quòd credidit spuria esse ea verba, quæ tamen potissimum vsus plantæ illius, de quo agit Theophrastus. ibidem expediant. Decuitne Plinium tanto auctori cuius uerba propemodû singula in suum opus translata, suo operi decori esse existimauit, huiusmodi notam inurere: quòd nempe potissimum quiddam omiserit? An verò etiam is non fuit istius plantæ vsus potissimus, quòd ex ea confecta est charta? Quibus igitur alijs verbis Theophrastus hunc ipsum exposuit: si hæc uerba sunt insertitia, & aliena, & non ipsius Theophrasti? Veniam sanè, quam Aristoteles celsuit dādam esse Phryni, & Timotheo, libèter damus etiam Plinio, & agnoscimus, quòd nimis somnolentus fuerit, dum hunc locum Theophrasti interpretatus est. Vt autem explicare possim, quomodo ratiocinatus sit Plinius in ista sua somnolentia, & quid eum primum à ueritatis tramite incautum seduxerit: utendum mihi est uoce subiectum, lectòrque primum omnium admonendus, quòd uox illa in hac disputationis parte accipienda sit in eam sententiam, in qua ea utuntur logici, qui propositionis categoricæ partes numerant uel subiectum, & prædicatum tantum, vel simul etiam copulam. Deinde meminerit lector, quòd Plinio, postquam uerba illa, Ex ipso quidem papyro nauigia texunt, de Theophrasto in suum opus transtulisset, & deinceps in Theophrasto inueniret scriptum, quòd è biblo uela, tegetesque & alia pararentur: somnus obrepserit. Nam non est existimandum quòd Plinius animo fallendi nos mutationē illam illarum nomenclaturarum, quæ loca subiectorum in contextu Theophrasti tenent, ad diuersitatem rerum applicare uoluerit. Sed, quia dormitauit, aut sanè alijs quibusdam rebus à propositis speculationibus distractus fuit (quòd ipsum equidem

quidem, quia eundem, quem somnolentia, effectum dare potest, etiam libet somnolentiam vocare) ideo in ista sua somnolentia putavit, sicuti iam in loco subiecti est aliud nomen, quàm fuit in præcedente oratione, ita rem ipsam etiam nunc aliam significari à Theophrasto. Atque hoc est deuium illud, quod Plinium somnolentum, & incautum tam procul seduxit à veritatis tramite. Ex hoc enim inconueniente imprudenter per somnolentiam præsupposito, non est mirum quòd deinceps etiam dormitans cortici magnificos illos usus adscripsit, quos, postquàm edormiuisset, nec recordaretur quid dormitans scripserit, perspicuè negauit inesse cortici, ubi tradit modum parandæ chartæ, dum inquit: extremum scirpo simile, ne ad funes quidem nisi in humore esse utile. Quòd verò cortici potius, quàm alteri cuidam parti usus illos assignauit, ne vigilans quidem ex illa hypothese aliter statuere possit: radici enim, vel iubæ omnino nulla ratione ea conuenire possunt: cùm tamen interim cortici vel ea ratione, quòd saltem ad aliquos funes, in humore nempe, eius vsus est, conuenire potest. In ista verò eius somnolentia præterea etiam sic fortè ratiocinatus est: vox *βιβλος*, quæ in hac oratione subiecti locum tenet, Græcis plerunq; librum significat: vox liber non rarò corticem innuimus: itaque pro voce *βιβλος* in meum opus transferenda est vox liber, quæ potest intelligi de cortice. Cùm uerò ulterius progressus in Theophrasto etiam scriptum inueniret, è biblo parari biblia, euidentissima etiam externis nationibus: non est mirum; quòd, præsuppositis illis, quæ commemorata sunt, pro spurijis haberet ea, quæ tamen potissima sunt: siquidem ea ex illis hypothesebus non quod Theophrastus docere uoluit, sed lōgè diuersissima non tantùm à Theophrasto, sed ab ipsa etiam rei veritate significant. Quid

Q 2 enim

enim magis dissonum, quàm dicere ex cortice parari chartam materiam potissimum uoluminum, & omnis generis codicum? Sed id tamen ex illis hypothesibus Plinij consequitur: eaque de causa hæc uerba ei uisa sunt esse non Theophrasti genuina, sed à librario quodam stultè inserta. Verum enim uero Theophrastus non est accusandus, quòd usum plantæ celeberrimum, ex quo assignato quis facilius intelligere potest, de qua re agatur: quo audito, quiuis etiam attentius audit reliqua, quæ de eadem planta dicuntur: plantæ inquam cuius usus enumerare præcipuè instituerat: eius inquam plantæ usum potissimum, & celeberrimum omiserit, atque neglexerit. Hac autem de causa nec uerba illa, quibus usum stirpis illius antesignanum patet (ut sunt, quòd è biblo conficiantur biblia etiam externis nationibus euidentissima) pro insertitijs uel spurijs habenda sunt. Porro autem quia uerba hæc non sunt aliena: Plinius uero chartam ex nobiliori parte scapi parari solitam esse narrat: uox *βιβλος*, quam subaudire oportet, etiam hoc loco non de cortice, qui ne ad funes quidem nisi in humore utilis est, sed de nobilissima istius plantæ parte accipienda est. Quapropter etiam non est ullo modo dubitandū, quin in uerbis proximè præcedentibus quoque eadem illa vox nobiliorem illam plantæ partem significet: præsertim cum valde eximij sint etiam isti vsus, eosque Plinius etiam neget inesse cortici, ubi agit de modo conficiendi chartam, ut aliquoties modò dictum est superius: nec quisquam moueri debet, sicut Plinius, propter mutationem illam nominum locum subiecti tenentium, ut credat res etiam diuerfas intelligi: immo potius recorderetur eorum, quæ supra tradita sunt de duabus his vocibus *βιβλος*, & *πάπυρος*: inde enim clarissimè patescit in nomenclaturis saltem esse differentiam

tiam, rem autem ipsam esse vnam & eandem. Varietas autem & mutatio hæc nominum in re eadem, non est peculiare quiddam huius saltem loci in Theophrasto, sed passim alibi etiam in eodem auctore occurrit. Nam libro I de historia plantarum, capite XV idem hic auctor post enumeratas arbores æterna coma virentes, in quibus adrachnen, & comarum esse dixerat, mox in eodem versu quasi corrigens se, ait adrachnen, & cœnarum folia inferiora abijcere, licet cacumine frondem nunquam amittant. Non autem neque in hoc loco pro varietate nominum res etiam varias significari à Theophrasto, sed & voce comarum, & voce cœnarum designari vnam & eandem arborem, quæ à Latinis & arbutus, & vnedo appellatur, non tantum ex ipso Theophrasto diligens lector facile animaduertit: sed testimonio etiam Plinij, qui in hoc loco non ita dormitauit, vt in doctrina de Papyro, in ea sententia confirmari potest. Is enim libro XVI, capite XXI agens de arboribus, quibus folia non decidunt, eum Theophrasti locum his verbis explicauit. Inter vtraque genera sunt adrachne in Græcia, & vbique vnedo. Reliqua enim folia decidunt his, præterquam in cacuminibus. Vt non parua admiratio me capiat, Theodorum, qui hoc loco *ὄνυχον* felicissimè vnedonem reddiderat, eiusdem libri capite VIII *νυλέαν* magno errore vnedonē interpretari, vbi malus erat dicendū, culpa transcribentium, quos *νυλέαν* pro *μυλέαν* supposuisse, liquidò cōuincitur ex Plinio illo ipso quem proximè citauimus libro, capite XXXI. Est quoque vbi Plinius *ἀδράχνην* Latine dixit vnedonem, quod si sciuisset Theodorus, nouitium potulacæ vocabulum Latio donare fastidiuisset. Sic xiphos, xiphion, & phasganon, quibus vocibus Theophrastus ita utitur, ut tres stirpes esse videantur, nomina sunt vnus tantum plantæ.

τα. Idem philosophus *καρύαν ἐνβοϊκῷ, διὸς βάλανον, ἐνβοϊκόν, & κάρυον κασαναϊκόν* distinctis sanè locis nominat, quamvis dictiones istæ omnes non nisi vnam castaneam significant. Possem eius generis plura ex eo scriptore proferre, nisi loco oportunitati referuanda putarem. Non sic Dioscorides, quem nusquam vnius plantæ duas appellationes locis separatis posuisse inuenies, quod sicubi fecit, vt fecisse non dubito, neque sciens, neque abundè diligens, sed planè nescius fecit, credens duo eiusdem gallinæ oua à differentibus specie auibus esse prognata. Neque est quòd quis mihi hoc loco obijciat ex Matthæolo ixiam, de qua Dioscorides in sexto pertractat, nominari ab eodem in tertio chamæleontem inquiens. Primum enim non est idem Dioscorides, ad quem sextus de uenenis pertinet, cum eo, qui quinque libros de materia medica concinnauit. Deinde verò cum Matthæolus in penultima recognitione suæ in Dioscoridem farraginis, quæ anno quinquagesimo octauo supra sesquimillesimum prodijt, grauem Galeno colophum impegisset, quòd is, vt tunc ei videbatur, chamæleontem album ex lethallibus & mortiferis stirpibus esse ignorauerit, admonitus Theone meo, iniuriam quidem Galeno factam in postrema editione, quam anno sexagesimo quinto publicauit, tacitè abstersit, sed ita vt malam sententiam propemodum in deteriore commutasse videatur. Nam agnoscens culpam, sed confiteri erubescens, vt veteri errori quoquo modo patrocinaretur, ac cum excusabilem faceret, ait scripsisse quidē se antè ixiam esse viscum chamæleontis (verum cuius chamæleontis, urbanè præterit) non ob id tamen sibi vitio vertendum esse, præsertim cum non minus venenosum esse sciat huiusce plantæ gummi, quàm sit ipsa radix. O iniquitatem insignem. An non antea scripserat ixiam esse
viscum

viscum chamæleontis albi? Quomodo ergo audet impotens antiquo errori patrociniū per nouum peccatum, & quidem priore multò grauius adornare? Siquidem & gummi, ipsamque radicem, ex qua illud manat, venenum esse sancit, quod non modò falsum est, sed etiam suæ sententiæ contrarium, quando libro tertio album chamæleontem negat esse venenum, oratione directò pugnante cū pronunciatò, quod in penultima recognitione statuerat. Sed Matthæolo fortasse venia danda est, qui ob ingrauescentem iam supra septuaginta annorum ætatem, minus acutè tam animi quàm corporis luminibus cernit. Quæ decrepitis suæ cæcitas permutauit eum ex albo in nigrum chamæleontem, quem nunc, si dijs placet, ixiam esse defendit, nondum itione facta in meam, veritatisque sententiam, qua docui ixiam, chamæleontem album, nigrumque, tres plantas esse non duas. Falsò autem mihi tribuit, scripsisse me ixiam Dioscoridis, vocari à Theophrasto ixinam, à qua sententia semper abhorui. Scripsi nanque, & nunc quoque assero, tres esse stirpes specie differentes, ixiam, chamæleontem album, atrumque; & insuper Gazam notauī, qui *ἰξιν*, & *ἰξιν* nullo discrimine carduum pineam exposuit. Quin in maximis versatur tenebris ipse Matthæolus, qui ixinam, & chamæleontem album vnam eandemque Theophrasto plantam alternare existimat. Etenim ixina auctore Theophrasto libro VI de historia plantarum, capite IV haud multis prouenire locis potest: chamæleon verò vterque, eodem teste libro IX, capite III, nascuntur æquè omnibus locis. Adhuc ixina cauligera est, quippe quæ lacrymam, ut ait Theophrastus libro proximè citato, capite I, ex caule fundit: chamæleon verò albus caule caret, & viscum de radice expellit, si fides est Dioscoridi. Præterea ixina

à Theo-

â Theophrasto aliter acanus uocatur: at chamæleon
 albus, eodem auctore, habet caput acano simile: fie-
 ri ergo non potest ut ixina, & albus chamæleon una
 tantum sit planta. Sed, ut dixi, Matthæolo uenia-
 danda est, qui auidè undique colligit, & nihil intel-
 ligit. Nam qui alicubi metipse ingenuè fateatur,
 concinnatos â se in Dioscoridem commentarios, non
 cruditis, & acri lotis aceto auribus scriptos esse, sed
 imperitis rudibûsque hominibus, quomodo non ue-
 nia dignus erit? Monui etiam non debere quenquam
 moueri mutatione seu varietate illa nominum, quæ oc-
 currunt in Theophrasto, ut propterea credat res diuer-
 sas ibi significari: siquidem usitatissimum sit Theophra-
sto unam rem uariatis subinde nominibus designare.
 Comprobaui quoque nihil aliud uoce, biblus, signi-
 ficari ibidem apud Theophrastum quàm scapum papy-
 ri, sicut etiam uoce papyrus ibidem ferè nihil aliud si-
 gnificatur. Præter hæc autem etiam notatu dignum
 est, quòd Theophrastus maluerit dicere (quanquam
 implicite & abscondite) ex biblo parari biblia, ut ita
 non tantum ex qua materia parata sint biblia, sed etiam
 quare biblia sic appellata sint simul & semel indicaret.
 Paullò uerò antè patentius & expeditius eadem uoce,
 hac de causa utitur Theophrastus, quia pleraque, quæ
 ibi ex biblo confici tradit, biblijs sunt similia in eo,
 quòd sicuti chartæ, ita etiam ea pleraque complicari
 & conuolui solent. Quamobrem iam etiam minus
 aliquem moueat mutatio illa nomenclaturarum, ut
 credat cum Plinio & alijs idem cum illo sentientibus
 res ipsas etiam diuersas esse: nec dubito, quin ut quis-
 que est doctissimus, ita sententiæ â me traditæ accedet
 promptissimè: nisi quòd haud defuturos prospicio, qui
 â me edocti ausint posthac studio contradicendi magis
 quàm veritatem eruendi mecum contendere, uerba il-
 la Theo-

la Theophrasti, καὶ ἐμφανέστατα δὴ τοῖς ἔξω τὰ βιβλία, connecti non cum πλέκνσι, sed cum ποιῶσι. Quam sententiam ideo sequi non possum, quod βιβλον Græcis significare corticem, nusquam legerim. Cæterum præter chartas, uela, funes, armamenta nautica uaria, regetes, indumenta, stragula, quæ omnia ex scapo papyri apparabantur, fiebant etiam ipsa nauigia, quæ & si à Plinio libro VII, capite XXII appellantur naues papyraceæ, tamen existimandum non est toto corpore ex papyro futa atq; compacta fuisse. Sed quemadmodum narrat Herodotus libro II, nauigia quidem Ægyptiorum oneraria, sunt facta ex spina, cuius figura simillima est loto Cyrenææ, & cuius lacryma gummi est. Ex hac spina ligna concidunt, quæ magnitudine bicubitali, in formam lateris componunt, hunc in modum compingentes. Cuneis frequentibus, & longis circumnectunt bicubitalia ligna: ubi hunc in modum compegerunt, desuper frequentia transtra extendunt. Curuatis autem in arcus lignis non utuntur, sed introrsum compages biblo innectunt. Gubernaculum unum faciunt, & hoc per carinam transit. Malo quoque spineo, & uelis ex biblo utuntur. Proinde Esaïas propheta interminaturus Ægypto, exorditur caput XIIIX his verbis: Væ terræ cymbalo alarum, quæ est trans flumina Æthiopiæ, quæ mittit in mare legatos, & in uasis papyri super aquas. Vbi Septuaginta pro uasis papyri, habent ἐπιστολὰς βιβλινὰς, quas ego interpretor ἐντολὰς βιβλινὰς, id est mandata in chartis descripta. Ut vel vnus hic locus sufficere possit non moroso, & obstipa ceruice lectori, ad refellendum Varronem, fidem suam interponentem non ante Ptolemæum Philadelphum in chartis esse scriptum. Illustrauit etiam naues papyraceas Moyfis ad huc infantis in aquam abiectio, quem ἐν θίβῃ παπύρου,

id est in fiscella papyracea, vel, ut vulgata editio habet, stirpea, ad Nilum Ægypti fluium expositum fuisse, legitur Exodi secundo. Cúmque iam celare non posset, inquit propheta, sumpsit fiscellam scirpeam, & liniuit eam bitumine, ac pice, posuitque intus infantulum, & exposuit eum in carecto ripæ fluminis. Vocabulum Hebraicum ibi est GOME, quod Rabi David Kimhi exponit plantam leuissimam, vnde fiunt naues. Iosephus libro II archeologias, capite V describens arculam, in qua Moyses in Nilum depositus fuerat, vocat eam πλέγμα βίβλινον ἐμφερές τῇ κατὰσκευὴ κοίτιδι, id est texturam papyraceam similem compagi cunæ. Quem locum Gelenius, qui libros eos in Latinum vertit haud bona fide reddidit. Equidem quod Cicero de Senectute in cunis uagire dixerat, Gaza appositè ἐν κοίτιδι βαβάραν transtulit. Ad stipulatur Iosepho Clemēs Alexandrinus libro I Stomatium in hæc verba scribens: ἐκ βίβλων τῆς ἐπιχωρίου σκευῆς ποιησάμενοι, τὸν Μωυσὶν ἐνθέμενοι. Quod Clementi est σκευὴς, & Iosepho πλέγμα, Septuaginta simpliciter θίβλω appellauerunt: quam dictionem Hesychius interpretatur πλεκτὸν τι κιβωτοειδὲς, ὡς γλωσσοκομῶν. Athenæus dipnosophistarum tertio: ὕλην ἑνὶ θίβλῳ κατακείμενος ἀργυρᾷ, uas significat siue thecam, quæ amplexabatur discum uitreum ne frangeretur in ferculis ferendis. A Plinio nominatur repositorium libro XXII, capite II, quod repositorium super antiquorum mensas reponebatur ad fercula collocanda, quæ subinde cum ipso reposito afferebantur, & auferabantur. Bibente, inquit, conuiuia mensam, uel repositorium tolli, inauspicatissimum iudicatur. Et libro IX, capite XI: Testudinum putamina secare in laminas, lectosque, & repositoria his vestire Carbilius Pollio instituit prodigi, & sagacis

ad

ad luxuriæ instrumenta ingenij. Lucanus libro IIII
de bello ciuili:

Conferitur bibula Memphitis cymba papyro.
Vbi pro Conferitur sunt qui legant Conficitur, quòd
conferere naues pro conglutinare compingereq; na-
ues, non conuenire Latiali sermoni arbitrantur. Equi-
dem idem auctor in V puppes confertas dixit, quem-
admodum & pugnam conferere eleganter dicimus,

Latumque per æquor

Vt terrestre coit confertis puppibus agmen.

Sed confertis ibi denotat vicinis connexisue, non au-
tem compactis atque confectis. Ego tamen; Conferi-
tur defendo auctoritate Pompei Festi, quem Pacuij
sparteia serilla declarantem, animaduerto Latinè di-
cere nauigia, funesque conferere. Liberum esto suum
cuique iudicium. Aristides sacrorum sermonum pri-
mo narrat Æsculapium in vlceris curatione dedisse
sibi cum alia remedia, tum calceos Ægyptios, quibus
utuntur sacerdotes. Quo loco per calceos Ægyptios,
quibus Ægyptiorum sacrificuli quondam indueban-
tur, significari papyrum cognoscitur ex Herodoto, qui
eodem, quem paullo ante demonstraui, libro Ægy-
ptiorum flaminibus alios quàm biblinos seu papyra-
ceos calceos gestare fas fuisse negat. Non praterie-
rim quod ab Oro Apolline libro primo hieroglyphi-
corum refertur, docente Ægyptios antiquam origi-
nem significare picto papyri fasciculo, innuentes pri-
mum nutrimentum, cuius sicut & genituræ non facilè
quis initium inuenerit. Interpres ibi *τροφᾶς* non re-
ctè educationem conuertit, cum alimenta esset dicen-
dum, quæ Ægyptios ex papyro assumpsisse multorum
testimonio comprobauit. Sed ut medicis quoque in-
feruiam, admonendos eos habeo, non succedere pa-
pylum nostram in locum papyri antiquorum, tum quia

ad fistulas aperiendas inepta est, quippe quæ humorem imbibere, ac intumescere nesciat; tum quia si uratur, pæne tota evanescit: tum etiam quia frigida facultate pollet non calida. Chartam autem, antiquorum primum caliditatis gradum occupare, siccitatisque secundum, testatur Auicenna libro II canonis, capite CLXXVII. Veruntamen cum eiusdem libri capite DXLIV scribat papyrum frigida qualitate pollere, posset quis non sine graui ratione ambigere num reuera calida sit an frigida veterum papyrus. Quam hæsitacionem esse leuiusculam intelliget quem non pigebit animum ad coriandrum aduertere. Dum enim coriandrum recens est, ac alimentari succo plenum, percipitur & magnopere foetere, & vsque adeo refrigerare, vt in naturam veneni degeneret. At exsiccatum non modò non refrigerat, sed contrà calefacit, nec iam foetet, sed aroma redolet, nec modò non venenati quidquam obtinet, sed venenis etiam quibusdam non parum resistit. Similiter papyrus dum natiuo humore etiamnum madet, refrigerandi potentiam nanciscitur, reddita uerò aridior, calida esse incipit. Quare in medicamenta quæ papyrum siue chartam recipiunt, nostra quæ tam recens quàm inueterata semper refrigerat, atque in uisione ferè penitus evanescit, etiam si quis magno cumulo comburat, assumi non debet. Equidem quandocunque papyri antiquorum indiget vsus, poterimus pro ea tuto substituere typham, nusquam non in aquosis Europæ nascentem.

MEMBRVM IX.

Nascitur & in Syria, circa quem odoratus ille calamus lacum. Neque alijs usus
est

est quàm inde funibus rex Antigonus in
 naualibus rebus, nondum sparto commu-
 nicato. Nuper & in Euphrate nascens
 circa Babylonem papyrum intellectum
 est eundem usum habere chartæ. Et ta-
 men adhuc malunt Parthi vestibis litteras
intexere.

Commentarius Guilandini.

Quantum momenti afferant locorum situs, cœlo-
 rumque tractus diuersi ad alendas, progignen-
 das, peruertendâsque quàm plurimas in mundo hoc
 inferiore aspectabilium rerum species, neminem esse
 tam leuiter in optimorum lectione auctorum exercita-
 tum arbitror, quin legerit aliquando hederam nusquã
 trans Euphratem tota Asia præterquam in uno monte
 Mero inueniri, eandemque summo Harpali studio, &
 planè exquisitissimo cultus mangonio in Media, &
 apud Babylonios propagari non potuisse. Nisi enim
 dissidentes terrarum partes non essent dissimilibus hu-
 morum generibus disparatæ, quibus stirpes nutriun-
 tur: ac nisi inclinatio cœlorum, solisque impetus re-
 ctis, aut obliquis radijs ferirent, vnde variè elementa
 miscentur, non tantum ex Sinarum regione rhabarba-
 rum, quo utimur, & china radix peterentur, neque in
 sola America guaiacum, & lignum sanctum vire-
 rent, neque in vnis Arabijs thus, & myrrha sudore pro-
 manarent, neque in Europa spartum non nisi in Hispa-
 nia nasceretur. Quin experimento quoque uidemus
 corpora

corpora extra sedes suas à natura primò inditas collo-
 cata, labi, & interire, quoniam à loco tanquam à prin-
 cipio sui ortus longè posita sint. Vnde non stirpium so-
 lum plurimæ translatae, in Europa viuere nequeunt, in-
 quæis sunt sycomorus, spina Arabica, cassia stercora-
 ria, persea, balsamum: verum etiam animalia si locum
 commutauerint, gignendi vires amittunt. Quæ caus-
 sa est cur rhinocerontes, & elephanti extra prima cli-
 mata rarò generantur, vltra quartum nunquam: leo-
 nes, & tigres in sexto, & septimo non reperiuntur: alces,
 uri, bisontes non extra ea. Sic papyrus, ex qua char-
 ta quondam fiebant, prouenire alibi quàm in Ægyp-
 to, India, Babylone, & Syria coele nunquam fuit in-
 tellectum. Pariter odoratus ille calamus, de quo Pli-
 nius hic meminit, tam pertinaci amore deperit Gene-
 sareticum Syriae lacum, à Matthæo mare Galilææ uoca-
 tum, ab Iohanne Tiberiadis, ut iuxta eum tantum, nec
 alibi odore præditus nasci uelit, cætero qui à nostrati-
 bus calamis nihilo differens, si Theophrasto, Vitru-
 uio, atque ipsi adeo Plinio credimus. Nam calamus
 aromaticus, quem Dioscorides in India gigni tradit,
 vbi ingens eius est prouentus, tantum abest ut in Sy-
 ria proueniat, ut nec usquam in Arabia, nisi ex India
 importatus, inueniatur. Quod cum ignorauerit Plinius;
 & res specie diuersas pro vna acceperit, mirum non est
 scribere eum libro XII, capite XXII calamum odora-
 tum, qui in India, atq; Syria nascitur, pullulare quoque
 in Arabia, errore per Plutarchum quoque confirmato
 in libello, cui titulus est, Quod bruta ratione utuntur:
 Sanè cum ego annos abhinc XII Damasco profici-
 scerer Hierosolymam, hæsi inuitus apud lacum Gene-
 sareticum, & Caparnaitas Christi miraculis celebres
 decem integros dies, quos medicorum calamo, iuni-
 còque odoratis quærendis illis frustra impendi. Ve-
 runtamen

runtamen uerissima esse cognoui, quæ scribit Theophrastus libro IX de historia plantarum, capite VII, repetitque libro ultimo de caussis plantarum, capite XXVII, calamum, & iuncum odoratos, qui in Aulone Syriæ proueniunt, nihil à communibus calamis, iuncisque discrepare: tametsi odorem, quem narrat ingredientibus locum statim occurrere, neque ego potuerim, neque alij item qui mecum erāt percipere. Sed hoc Theophrastum ex aliorum fide prodidisse credamus. Ipse suam sententiam dicturus capite XXI eiusdem libri, quem postremo citauī, negat calamum, & iuncum odoratos quidquam olere uirides: quanto ergo minus terræ hærentes? Quod rectè, uerèque ab eo assertum esse experimentum comprobauit, cum calamum, iuncumque iuxta Tiberiadem lectos, nostratibus nihilo dissimiles, mecumque Hierosolymam asportatos, leuem quandam fragrantiam post quadagesimum diem spirare deprehendi. De ijs intellexit Strabo libro XVI iuncum aromaticum, calamumque gigni ad lacum Genesareticum memorans. At calamum aromaticus, quem medici magnificant, qui que in sola India nascitur, vulgò in omnibus Ægypti, Syriæ, Iudææ, Mesopotamiæ, & Arabiæ pharmacopolijs uenalis inuenitur, ijs ipsis quas Dioscorides retulit notis. Incolæ earum regionum Cassab offiri, & Cassab alderira nuncupant. Qui plura de eo cognoscere cupit, consulat Garciam Hortum proregum Lusitanicorum in India medicum, in eo opere, quod de simplicibus medicamentis apud Indos nascentibus Lusitanico sermone publicauit, & studio, atque diligentia Caroli Clusij viri doctissimi Latinum legimus. Non alienum videtur, hoc loco repellere errorem Eustathij, qui *Κάλαμον ἐρυθραῖον*, id est calamum rubrum apud Dionysium in libello de situ orbis pro aromati-

eo calamo rectè quidem interpretatur, verùm vocari rubrum, quòd India vsque ad rubrum perueniat oceanum falsò asserit. Nam India non modò non attingit mare rubrum, sed multis passuum millibus ab eo abest: neque calamus aromaticus rubri appellationem ob aliud sortitus est, quàm quòd sit colore *κίρρος*, id est fuluus rufusque ut scribit Dioscorides. Etsi autem Dionysius calamum istum nasci in India uerè dixit, quando tamen inter Arabiæ etiam stirpes eum annumerat, non minus decipitur, quàm cum cassiam in eadem Arabia gigni canit, quam peti ex insulis longissimè ab Arabia remotis, admirandis Lusitanorum nauigationibus exploratum habemus. Equidem calamum, quem priscorum monumenta efferunt, non esse reponendum inter eas plantas, quæ in Syria gignuntur, non obscurè colligitur ex Ieremia propheta, quando capite VI in persona Dei optimi maximi sacrificia Iudæorum ijs uerbis reijcit. Vt quid mihi thus de Saba affertis, & calamum suaue olentem de terra longinqua? Apstyrus quoque in compositione pulueris quadrigarij, referente Vegetio libro ultimo artis ueterinariæ, capite XIII manifestè discreuit inter calamum aromaticum, & calamum Syriacum, quorum ego alterum interpretandum reor pro Indico, alterum pro uulgari calamo, sed in Aulone nato. Calamus odoratus, inquit Plinius loco citato, qui in Syria nascitur, iuncusque, nihil a cæteris sui generis differunt aspectu, sed calamus præstantior odore, statimque è longinquo inuitat. Cui sententiæ præter Theophrastum locis indicatis subscribit quoque Vitruuius libro VIII, capite III. Porro autem qui sint Indici calami, quos Democritus geoponicorum II uocari balitas, & mestocalamos ait, diuinare non possum, nisi, quod ferè suspicor, legendum sit non mestocalamus, sed nastocalamus: nec balita,

lita, sed belita, ἀπὸ τῶν βέλων, id est à sagittis, quas Dioscorides factitari ex nasto memorat. Plura de calamis, ac stirpium per loca mutationibus dicere conantem prohibet spartum, quod ante Pœnorum arma, quibus, dudum uita functo Antigono, primum Hispaniam afflixerunt, in Græcia notum fuisse negat Plinius non solum hoc loco, verum etiam libro XIX, capite II. Sparti, inquit, usus multa Homeri post sæcula cæptus est: nec ante Pœnorum arma, quæ primum Hispaniæ intulerunt. Verum enimvero exigere mihi res uideatur, ut quoniam de sparto apud omnes promiscuè scriptores mentionem fieri contingit, super eo nonnulla hinc aperire, quæ neminem ex recentioribus hætenus deprehendisse animaduerto. Antequam ab Indica peregrinatione, quam superioribus annis magno animo, sed euentu infelici ingressus fueram, in Europam reuertissem, nihil certi de sparto statutum habebam, quod dissonantes auctorum locos intelligere nescirem, nondum uiso aliarum gentium sparto. Sed cum Dei optimi maximi indulgentia reducem me ex Asia, Africæque in Italiam fecisset, cœpi intelligere sparti non modò reuera tria à scriptoribus genera attingi, verum etiam quod Dioscorides delineauit sine folijs, flore leucoij, siliquis phaseli, nusquam in Europa gigni. Ex his vnum est, quod in Hispania, & Africa oritur, iuncus propriè aridi soli, uni terræ dato vitio, neque folium, neque florem, neque semen ferens, sterilitate æterna infame. Hinc strata agrestibus eorum: hinc ignes, facèsque hinc calceamina, pilei, sportæ, vrnæ, amphoræ, corbes, funes, & nauium armamenta, rudentes, prymnesiæque: animalibus noxium præterquam cacuminum teneritate. De hoc intellexit Plinius tum hinc, tum quotiescunque sparti meminit, præterquam vno loco tantum, quem statim indicabo. Ad-

hæc Cato, Varro, Paladius Columella, Liuius, Iustinus historicus, Verrius, Pacuius, Latini omnes appellatione sparti, natam in Hispania stirpem denotasse videntur, à Vitruuio libro VII architecturæ, capite III priuatim dictum spartum Hispanicum. Afferibus inquit, dispositis, tum tomice ex sparto Hispanico, arundines Græcæ tuscæ ad eos (uti forma postulat) religuntur. Iustinus libro ultimo historiarum de Hispania agens: Iam lini, spartique uis ingens, minij certè nulla feracior terra. Liuius decadis III libro II: Inde iam præda grauis ad Longunticam peruenit classis: vbi vis magna sparti fuit ad rem nauticam congesta ab Asdrubale. Serilla, inquit Pompeius Festus, appellari putat Verrius nauigia Istrica, ac Liburnica, quòd lino, ac sparto condensantur: à conferendo, & contexendo dicta: quia dicat Pacuius in Niptris: Nec vlla subscus cohibet compagem aluei, sed suta lino, & sparteis serilibus: cum περιφρασινός, & ficto vocabulo vsus sit pro funiculis, qui sparto conferuntur. Columella libro VI, capite XI de bouum claudicantium remedijs differens: At si iam in vngulis est, inter duos vngues cultello leuiter aperies. Postea linamenta fale, atque aceto imbuta applicantur, ac solea sparteæ pes induitur. Et capite XIV: Deinde sparteæ calceata per triduum suffuso aceto curatur. Idem libro XII, capite XIX: Isque qui præerit huic decoquendo, cola iuncea, vel sparteæ ex crudo, id est non malleato sparto præparata habeat. Palladius libro I, capite XXIV: Columbæ à mustelis tutæ fient, si inter eas frutex virgosus sine folijs, asper, vel vetus sparteæ proijciatur, qua animalia calceantur. Varro vicesimo quinto humanarum citante Gellio libro XVII, capite III: In Græcia sparti copia modò capit esse ex Hispania. Sparteas urnas, amphoras, funes annume-

rat in suppellectili villatica Catō capite III, & XI de
 re rustica. Asconius Pedianus in secunda Verrina-
 rum Ciceronis docet fiscum, fiscinam, fiscellam, spar-
 tea esse utensilia ad maioris summæ pecunias capien-
 das: quanquam locus ille mendis non caret, ut ubi-
 que ferme miserè corruptus est optimus ille Ciceronis
 interpres. Græci quandocunque sparti huius memi-
 nerunt, non simpliciter spartum, ut Latini, sed cum
 additione Hibericum, aut schoenoplocicum appella-
 se deprehenduntur: tametsi Strabo libro III de Hi-
 spania uerba faciens habet non modò σπάρετον σχοινο-
 πλοκικῶν, verum etiam γῆν σπαρτοφόρον, terram spar-
 tiferam, quam & σπαρτάριον πεδῖον, id est solum siue
 campum spartarium ibidem nuncupat: in quo inter-
 pres decipitur σπάρετον σχοινοπλοκικῶν implicatum
 sparto iuncum exponens, cum dicere oportuisset, spar-
 tum ex quo nectuntur funes. Spartum autem Hibe-
 ricum in magna apud antiquos fama fuisse refert Eu-
 stathius ad secundam Iliadem. De hoc nulla, quod
 equidem sciam, apud medicos Græcos mentio exstat,
 multum sparto, quod in eorum monumentis occurrit,
 ab Hispanico diuerso. Quod ne sine ratione à me
 dictum videatur, operæpretium est intelligere sparti
 à medicis Græcis duo celebrari genera: unum quod
 à Dioscoride describitur folijs viduum, flore leucoij,
 filiquis phaseli, hoc est pisi vulgaris, semine lenticulæ,
 mihi extra Asiam minorem, Ciliciam, Syriam, &
 Arabiam nusquam uisum. Hoc quia Asianis præstat
 usum uinculorum ad uites alligandas: Galenus libro
 VIII de simplicium medicamentorum facultatibus
 priuatim appellat σπάρτιν ἀμπελοπλοκικῶν, spartum
 scilicet quo uites uinciuntur. Σπάρτιν, φησὶ, ἢ τὰς ἀμ-
 πέλους παρ' ἡμῖν δεσµοῖσι: spartum, ait, quo uites apud
 nos ligant. Quod Dioscorides quoque prior eo di-

xerat, quem ex Cilicia oriundum fuisse constat. Eius sparti nullus Latinorum meminit, nisi sicubi Plinius facultates illius per errorem genistæ tribuit, quæ genista constituit alterum medicorum Græcorum spartum. Etsi uerò istam Latinorum genistam medici Græci spartum nuncupant, tamen de eius efficacitate, uiribûsque ne hilum differunt, quemadmodum neque de Hispanico sparto, quod in tanto silentio etiam penitus ignorasse, aut saltem neglexisse uideri possunt. Est autem genista in Italia, Græcia, Hispania, tota Asia minore notissimus frutex, cuius rami in plurimas uirgas diuiduntur, longitudine cubitales, iuncorum æmulas, tenuēs, lentas, flexiles, onustas folijs portulacæ oblongis, angustisque, & fugacibus. Flores fert pisi, Maio, & Iunio mensibus, aureo colore splendentes, quibus succedunt siliquæ longæ, incuruæ, dolicho siue smilaci hortensi, hoc est phaseolis uulgaribus quadantenus similes, in quæis semina nigricantia, compressa, magnitudine, & pæne figura securidacæ similia: Itali genestram, Græci spartum etiamnum appellant, atque utrique uitibus alligandis eam accommodant. Circumseritur aluearijs, quòd flores apibus gratissimi sunt. Ex uirgis aqua maceratis fiunt funes, eadēque præparatæ torquentur in fila crassiora faccis conficiendis aptissima. Differt à priore medicorum sparto folijs, floribus, siliquis, semine, denique natalibus, cū passim in Europa, Asia, & Africa nascatur, illo vix alibi quàm in Asia pullulante. Galenus, quem non latebat duo esse sparti genera uitibus vinciendo idonea, sed alterum medicis expetitur, alterum neglectum, quemadmodum illud in censu medicamentorum simplicium vocat spartum, quo uites apud Asianos alligantur, sic hoc libro I de alimentorum facultatibus, capite IX appellat spartum, quo iumen-
tis

tis soleæ neſtuntur . Καθ' ἅπας, φησὶ, δ' ὁ πᾶς ὁνομα-
ζόμενος ἐστὶν, ἐξ ὧν πλέκουσιν ὑποδήματα τοῖς ὑποζυγίοις :

Quale, inquit, est spartum uocitatum, ex quo iumentis
soleæ neſtuntur . Quod si Galenus spartum, quo in
Asia uites uinciebant, eandem esse plantam putasset
cum eo, quod extra Asiam eundem quidem usum præ-
stabat, sed præter eum quadrupedum quoque calcea-
mentis solisue adhibebatur, non tam dissimilibus uer-
bis utroque loco, nec foeminini in masculinum permu-
tatione usus fuisset . Quanquam autem paullo antè ex
Columella retulerim, soleas iumentorum ex sparto
Hispanico fieri, Galenum tamen intellexisse non hoc,
sed genistam suspicor, adductus auctoritate Varronis,
& Plinij, qui spartum Hispanicum ante secundum bel-
lum Punicum, quo primum tempore Carthaginenses
Hispaniam infesto Marte urgere cæperunt, in Græcia,
& Asia compertum fuisse negant . At belli illius Pu-
nici secundi Amilcarem maximam causſam exſtitisse,
quantumuis decennio ante mortuum, multis argumen-
tis ratum facit Polybius in tertio historiarum libro,
cùm sparto in Asia multo antè iumenta calcearentur .
Nam Aristoteles libro II de historia animalium, ca-
pite I testatum reliquit camelos, quia pedes eorum
vestigio sint carnosì, calceari carbatinis, ne scilicet in
exercitu longiore itinere fatiscant . Vbi per carbati-
nas, quæ, ut habet Pollux libro VII onomastici, cal-
ceamenti genus sunt rustici, non possumus intelligere
carbasum genus lini tenuissimi in Hispania reperti, qua
antiqui opulentia causſa amiciebantur ut serico: unde
Virgilius XI æneidos

tum croceam chlamidem, sinusque crepantes

Carbaseos, fuluo in nodum collegerat auro.

Quintus Curtius libro VIII: Indi corpora usque ad
pedes carbaso uelant . Et paullo post: Rex Indorum
aurea

aurea lēctica margaritis circumpendentibus recubat. Distincta sunt auro, & purpura carbasa, quæ indutus est. Sed nec amiantum Dioscoridi dictum, & à Pausania linum carpasium nuncupatum, à Plinio verò viuum, & albestinum accipere licet, quando, ut idem ait Plinius, lino ei datur principatus in toto orbe, & rarum inuentu est, nec nisi in desertis, adustisque sole Indiæ locis nascitur, ubi non cadunt imbrēs, inter diros serpentes, & cū inuentum fuerit, æquat pretium excellentium margaritarum. Reliquum ergo fit ut genus aliquod sparti intelligamus, non quidem Hispanicum, quod Græcia iuxta atque Asia ante Antigonum, & secundum bellum Punicum ignorauit, ergo alterum, hoc est Latinorum genistam, de qua loqui Galenum soleas quadrupedum ex sparto concinnantem dixi, & ex qua in Asia fieri lina ad retia præcipua, in piscando durantia, frutice madefacto decem diebus, scribit Plinius capite primo eiusdem libri, quem postremò nominavi. Quæ Plinij attestatio nequit ad spartum Hispanicum pertinere, quando idem auctor libro XXIV, capite IX non tam addubitauit, quàm palàm distinxit inter genistam, & spartum in Hispania nascens. Dubito, inquit, nunquid genistam designauerit Homerus, cū dixit nauium sparta dissoluta: nondum enim fuisse Africanum, vel Hispanum spartum in usu certum est. Et cū sutiles fierent naues, lino tamen non sparto unquam futas. In quo vehementer admiror Plinium, spartum, quod Homerus designauit, dubitantem num sit genista, cū eade re dubitandum non erat siquidem quod ait naues lino non sparto futas fuisse, partim uerum est, partim falsum. Verum quidem naues Homeri tempore sparto Hispanico futas non fuisse, falsum autem linum satium à poëta uocari spartum. Locus est in secunda Iliade:

καὶ δὴ δῶρα σέσηπε νεῶν, καὶ σπάργανα λέλωνται:

Id est, Tignaque sunt nauium putrefacta, & sparta soluta. Quem versum M Varro apud Gellium loco commemorato ijs verbis illustrauit: Ego sparta apud Homerum non plus spartum significare puto, quam σπάργανα, qui dicuntur in agro Thebano nati. In Græcia sparti copia modò cœpit esse ex Hispania. Neque ea ipsa facultate vsi Liburni, sed hi plerunque naues loris suebant, Græci magis cannabo, & stuppa, cæterisque fatiuis rebus, à quibus σπάργανα appellabant. Hæc Varro, atque hunc sequutus Plinius libro XIX, capitis primi calce, sparta interpretatur fata, quasi non σπάργανα accētū in priore, sed σπαρταᾶ accentu in ultima legendum foret, sententia per Gellium quoque confirmata. Sed decipiuntur qui ita sentiunt. Etenim sparta apud poetam neque linum, neque cannabem, neque omnino fata significant, sed funes ex sparto constantes, hoc est de genista compactos. Sanè Plinius eiusdem libri, quem proximè allegauim capite II Græcos iunco ad funes usos nomini credi uult, quo stirpem eam appellant, & nos sparta pro funibus interpretari uerebimur? Atqui Eustathius ibi σπάργανα exponit τὰ ἐκ σπάρτης τῆ φυτῆ σχοινία, id est funes de sparto planta inortos. Cæterum restes uocari σπάργανα more antiquo adstruitur ibidem ab Eustathio, & licet cognoscere tum ex Dorica quadā parœmia, quæ refertur ab Apollonij scholiographis, τὸν λίθον ποτὶ τὸν σπάρτον ἄγειν, id est, lapidem ad funiculum admouere: qua monemur nihil præpostero ordine, sed omnia rite agere: tum ex sacris Hebræorum litteris, in quibus funes non rarò σπαρτία ab Septuaginta interpretibus appellantur. Iosue capite II: Innoxij erimus à iuramento hoc, quo adiurasti nos, si, ingredientibus nobis ciuitatem, fuerit τὸ σπαρτίον τὸ κόκκινον, funis iste coccineus in fenestra

stra ligatus, per quē nos demisisti. Quī locus ut palām redarguit Varronem, Plinium, Gellium, sparta pro cannabe, stuppa, linōue, aut satis exponentes, sic certē spartum, qualecunque tandem fuerit, multō ante Antigonum, & bellum Punicum secundum torqueri in funes consueuisse, euincit. Quod & Plinius ipse probare uidetur, cū ex genista in Asia fieri lina, cassesque testatur, & quando genistam libro XI, capite VIII expressē spartum nominasseprehenditur. Ceras, inquit, ex omnium arborum, satorūque floribus conficiunt apes excepta rumice, & chenopode. Herbarum hæc genera. Falsō excipitur & spartum, quippe cū in Hispania multa in spartarijs mella herbam eam sapiant. Vbi spartum significare genistam non dubito, quam idem auctor apibus gratissimam, circāque aluearia conseri perhibet. De genista quoque loquutus est Varro libro I rerum rusticarum, capite XXIII spartum semine conserens. Alia, inquit, alio loco ferenda, ut habeas vimina, vnde viendo quid facias, ut scirpeas, vallos, crates. Alio loco ut seras, & colas syluam cæduam: alio ubi aucupere. Sic ubi cannabem, linum, iuncum, spartum, vnde lineas restes, funes facias, quoque nectas bobus soleas. Sic nanque legendum arbitror, non ut impressi habent codices, quibus nectas boues paleas. Siquidem laborantes expedibus boues solea sparteā indui ex Columella docui, non obstante quōd spartum Hispanicum in eo accipiam. Quod ne in Plinio, & Varrone intelligam, in causa est florum, seminumque defectus: ne spartum Dioscoridis, quia id in Hispania gigni recentiores falsō sibi persuaferunt. Leuior autem est illa Plinij coniectura, qua utitur ad corroborandam suam pariter & Varronis opinionem, spartum regnante Antigono nondum agnitum fuisse, quōd Theophrastus nullam omnino

nino mentionem eius faciat, cuncta cura magna persequutus quadringentis nonaginta annis ante se. Etsi enim Theophrastus spartum silentio præterijt, tamen magister eius Aristoteles libro IX de historia animalium, capite XL docet apes ex floribus sparti ceram conficere. Qui philosophi locus damnat simul atque defendit Plinium: damnat quidem quod spartum simpliciter post Antigonum in Græcia innotuisse ait: defendit autem quia spartum, quod ante Antigonum in Græcia celebrabatur, non erat Hispanicum, utpote floribus destitutum, sed genista floribus abundans, atque in Græcia nascens. Præterea collustrat locus ille verba Plinij proximè declarata, spartum, ex quo apes in Hispania ceram colligunt, inter florentes consistere stirpes, & planè cum genista conuenire. Sed enim falluntur Marcellus Virgilius, & Stephanus Aqueus lino-spartum apud Theophrastum pro sparto, quæ genista sit, interpretantes, decepti auctoritate Gazæ, qui lino-genistam pro linum satium transtulit. Nam quod Theophrastus lino-spartum composito nomine dixit, Dioscorides in Thymelæa diuisim spartum linum extulit, Neq; obstat quidquā multitudo corticum, quibus linum satium non tam densè atq; cepa uestitur, quando sat est, quod abieti, uiti, & tritico non concedit, quas stirpes inter polylopa idem Theophrastus reponit. Finem de sparto faciam, ubi annotauero spartum, & spartium in mechanicis Aristotelis appellari linguam cum axe, circa quem iugum libræ rotatur, quando scilicet æquatis utrinque lancibus, altera ex eis in alterutram partem declinat. Quidam à Latinis trutinam dici arbitrantur. In hæc diuertere habui necesse propter eos, qui spartum Hispanicum, plantam alioqui sterilissimam, floribus, thecis, seminibus onustam publicatis iconibus spectandam proposuerunt. Sed & il-

Iud quoque priusquam de sparto dicere desino, lector, loci Strabonis supra à me citati propinquitate adductus, commonendum habeo. Cum enim Strabo illo ipso in loco dixisset excurrere per campum Spartarium montem Orospedam, statim subiungit, eum terrarum tractum, quem Iberus interluit, multarum gentium esse sedem ac domicilium, in quæis notissima fama Iaccetanam existere. Hanc ab Pyrenes radicibus extendi in planiciem usque ad Ilerdæ, & Ileoscæ Ilergetum non procul ab Ibero regiones, orasue terrarum. Quibus in ciuitatibus Sertorius uir summæ quidem, sed calamitosæ uirtutis extremum depugnauerit, demumque morbo perierit. Siquidem uerò Plutarchus, Appianus, Florus, Eutropius testantur Sertorium non inualetudine aliqua sublatum, sed ferro per domesticam fraudem à Perpenna trucidatum, fuisse, apparet Strabonem aliàs ueritatis studiosissimū quique Sertorianis temporibus proximus fuit, rem aliter quam gesta fuit, quàmque posteriores uno ore omnes narrauerunt, prodere non potuisse. In quod cum oculos, animūque aduertisset Claudius Puteanus nobili apud Parisiorum Lutetiam familia natus, iuuenis cum multarum rerum scientia præclarè instructus, & Latinè, atque Græcè, omnisque uetustatis insigniter doctus, tum morum probitate, & animi candore suspiciendus, sagaciter admodum deprehendit, relata à me Strabonis sententiam duplici uirio laborare, tum quia nullus est non in tractu modo Ilergetum populorum, sed ne in uniuerfa quidem Hispania locus, qui Ileosca appellatur, tum quia Sertorium ferro non morbo occubuisse certum est. Itaque Puteanus ille, quo cum iucunda mihi necessitudo intercedit, rectè censet pro Ileosca legendum esse Osca, à qua Oscenses dicuntur Plinio, quemadmodum idem auctor

Etor ab Ilerda Ilerdenses indigitat, quorum utrorun-
 que ciuitates nominatim Ilergetibus Ptolemaeus ad-
 scribit: ac pro *ἐτελεύτα δὲ νόσῳ*, id est perijt uerò mor-
 bo: acutissimè, *ἐτελεύτα δ' ἐν ὄσκη*, id est perijt uerò
 Oscæ, reponit. Etenim Oscam fuisse ex præcipuis, &
 tutissimis Sertorij receptaculis, non obscurè colligitur
 ex Plutarcho in eius uita, scribente Sertorium Hispa-
 norum filios, qui Oscæ educabantur, partim iugulasse,
 partim sub corona uendidisse. Ut uerisimile esse vi-
 deatur ipsum quoque Sertorium Oscæ interfectum
 fuisse. Cæterum Ilergetum Hispaniæ populorum, qui
 modò Nauarienses dicuntur, meminerunt post Stra-
 bonem Plinius quoque, & Liuius aliquoties. Redeo
 ad papyrum, quam Plinius ait nasci etiam in Syria,
 circa quem odoratus ille calamus lacum. Neque alijs
 usum esse, quàm inde funibus regem Antigonum.
 Quæ omnia transcripsisse eum apparet ex Theophrasti
 quarto de historia plantarum capite IX, ubi in hæc uer-
 ba legitur. Nascitur & in Syria papyrus, circa locum,
 quo & calamus odoratus: unde & Antigonus in re na-
 uali funes fecisse proditur. Quod uerò subiungit Pli-
 nius, papyrum gigni quoque in Euphrate circa Baby-
 lonem, testor uidisse me in Chaldæa, quâ duo amnes
 Tigris, & Euphrates concurrunt, per amplas paludes,
 ex quibus papyrus nihilo discrepantem à Niliaca,
 Gennefareticâque meis manibus erui atque euulsi.
 Siquidem uerò Mesopotamia posita erat in confinio
 Romani, & Parthici imperiorum, ac semper utraqun-
 que gentium excursionibus patuit, miratur Plinius
 maluisse Parthos, penes quos, uelut diuisione orbis
 cum Romanis facta, tunc orientis imperium erat, &
 qui ea Mesopotamiæ parte potiebantur, ubi papyrus
 copiosè oritur, litteras uestibus intexere, quàm char-
 tas ex scapo papyri conferere atque conficere. Scri-

bit Iustinus libro XLI historiarum uestem Parthis olim quidem sui moris fuisse, sed posteaquàm accessere opes bello partæ, ut Medis perlucidam, ac fluidam. Medicam uerò uestem eandem esse cum Serica auctor est Procopius libro II de bello Vandalico. Vandali, inquit, omnium sunt quos sciam mollissimi, atque delicatissimi. Mensa quotidie copiosa utuntur, tum omnium rerum, quas Africa fert referta. Gestant uestem Medicam, ac sumptuosam, quam Sericam uocant, Idem libro I de bello Persico: Regnantibus apud Æthiopes Hellisthæo, apud Homeritas uerò Esimiphæo, Iustinianus imperator Iulianum legatum reges ambos rogatum misit ob communem in Christum fidem, ut sibi contra Persas essent auxilio: ut Æthiopes quidem ex Indis sericum mercantes, ac Romæis mittentes, ipsi quidem pecuniæ maximæ sint domini: Romæis uerò causâ existant, ut non amplius nummos in hostes serici emendi gratia transferre cogantur: ex quo uestem conficere consueuerunt, quam olim Medicam, nunc uerò Sericam uocant. In hanc materiam intexuisse Parthos litteras, quas ad Romanorum Imperatores de belli, pacisque conditionibus sancendis missitabant, probabile uideri potest, quando ob naturalem animi fastum, & duo de viginti regnorum amplitudinem, nulla re Romanis inferiores uideri uellent.

M E M B R U M X.

Præparantur ex eo chartæ, diuiso acu in prætenues, sed quàm latissimas philuras. Principatus medio, atque inde scissuræ ordine.

Corre-

Correctio Guilandini.

Præparantur ex eo chartæ, diuiso scapo in prætenues, sed quàm longissimas philuras. Principatus &c.

Commentarius Guilandini.

EXpositis hucusque ab auctore quæ ad chartarum inuentionem, plantæ unde conficiebantur delineationem, & locum natalem attinebant, nunc genera, differentiæ, & rationem confecturæ earum docere contendit. Ad quarum ego rerum declarationem antequàm accedam, commonendus mihi est lector, multas in ijs quæ deinceps sequuntur Plinij uerbis ambiguitates occurrere, quas omnes facillè superabit, quisquis duodecim eo in scriptore uerba, quibus posthac utetur, rite intellexerit. Quæ ne frequenti, ideoque tædiosa iteratione subinde repetere necesse habeam, operæpretium est semel hîc adscribere, eo prorsus ordine, quo in Plinij oratione posita inueniuntur. Sunt autem hæc : philura, ramentum, papyrum, tabula, scheda, cutis, plagula, corium, statumen, subtegmen, pagina, tænia. Quæ dictiones omnes tantùm abest ut prolixius à me enodari debeant, quod ego munus grammaticis relinquo, ut nullum etiam lectori negotium, mea sententia, possint facessere, quando una tantùm omnibus res indicatur, Plinio bracteam singularem, laminamue simplicem, & qualis à scapo papyri auellitur, appellante totidem ferme nominibus, quot bractæ à scapo abstrahuntur, nullo nisi schedæ bis repetito. Scapus nanque, hoc est caulis papyri, amputatis utrinque extremitatibus, utpote minus ad chartas conficiendas idoneis, diuidebatur secundùm longitudinem in duas partes æquales, à quibus postea abripiebantur

bantur singulares philuræ, siue bractææ, quæ quô longius ab extimo scapi cortice distabant, cò erant præstantiores, & quô cortici appropinquabant magis, cò deteriores: vnde varia chartarum genera apparabantur. Hoc enim illud est quod dicit Plinius: principatus medio, atque inde scissuræ ordine. Et mox: post hanc Saitica, ex uilioribus ramentis: propiorq; etiamnum cortici Taniotica. Iterumque: iunguntur inter se plagulæ, proximarum semper diminutione ad deterimas. Nunquam plures scapo quam vicienæ. Vnde nos primam correctionis nostræ occasionein hausimus, qui non diuiso acu in quàm latissimas philuras, vt impressi habent codices, sed diuiso scapo in quàm longissimas philuras legendum esse censemus, quando & dicat auctor schedas, hoc est bractæas tanta constare longitudine, quanta potuit esse scapi ipsius papyri, segmentibus, id est extremitatibus vtrinque amputatis. Etenim extremitates caulium papyri amputabantur, quòd essent ad chartarum vsum ineptæ, altera quidem, quàm pomum vocari dixi, propter nimiam meatuum laxitatem, qui nec in arefactis philuris coire solent: altera, quæ comam inutilem, debilemque sustinet, siue, vt Plinij verbis vtar, quæ thyrsi modo cacumen includit, propter gracilitatem, bractæas nec semidigitum latas continens, & ob ariditatem alioqui diuidentibus minus obediens. Nec valeo intelligere quomodo à scapo quadricubitali, qui, quàm crassissimus est, manu comprehensus ambitur, queant auelli philuræ latæ magis quàm longæ, aut saltem quæ quàm latissimæ dici mereantur. Taceo quòd opus fuit ferro acutissimo, subtilissimoque tres digitos lato, quo ramenta siue philuræ à scapo diuellebantur, acu eam ad rem nihil emolumenti præstante, sed inutili prorsus abijciendæque.

Membrum

MEMBRVM XI.

Hieratica appellatur antiquitus, religiosi tantum voluminibus dicata, quæ ab adulatione Augusti nomen accepit, sicut secunda Liuiæ à coniuge eius. Ita descendit Hieratica in tertium nomen.

Commentarius Guilandini.

ET si Adrianus Turnebus eximia atque præstanti doctrina, clarissimumque Galliæ suæ ornamentum, in libris sex de triginta Aduersariorum eruditissimis, multa feliciter in veterum monumentis emendauerit, restituerit, explicauerit: tamen in huius loci enarratione tantum abest ut aliquid dignum laude præstiterit, ut multæ etiam culpæ obnoxium se fecisse deprehendatur. Etenim genus chartæ, quam Plinius ait dici antiquitus Hieraticam ob sacrorum uoluminum honorem: recentius verò ab geminata adulatione modò Augustam, modò Liuianam: ipse libro VII, capite II pro tribus chartarum generibus magno, & pudendo errore annumerat. Fefellit hominem uocabulum SECVNDA, quod ratus rectum casum esse, Liuianam ab Augusta separauit, atque hanc ab Hieratica, cum sit obliquorum ultimus, possitque etiam SECVNDO, ut aduerbium legi. Sententia nanque est, chartam, qua prisci mortales ad religiosa volumina utebantur, prius Hieraticam fuisse nominatam, posterius adulatorijs nominibus Augustam, Liuianamque: hoc est ab prima adulatione accepisse nomen Augusti, sicut ab
secunda

secunda adulatione Liuiæ, atque ita Hieraticam triplici appellatione inclaruisse. Nec contentus Turnebus ex unico isto chartæ genere, tres in Plinio species fecisse, quartam insuper adjicit, quam à Lucano Memphiticam uocari putat isto versu:

Conficitur bibula Memphitis charta papyro.

Sed imposuit homini Isidorus, qui libro VI etymologiarum, capite X illum Lucani versum haud bona fide reddidit, in cuius IIII de bello ciuili ita legitur:

Conferitur bibula Memphitis cymba papyro.

De quo nos in superioribus plura. Nulla igitur est Lucano charta Memphitica, quemadmodum neque Augusta, neque Liuiana Plinio, quæ non sit eadem cum Hieratica. Nam Plinius ostendens inferius quanta esset chartæ vniuscuiusque latitudo, nullam prorsus Augustæ, Liuianæue mentionem fecisse inuenitur, quod nimirum eandem esse cum Hieratica nouisset, atque dixisset. Magna, inquit, in latitudine chartarum differentia. Tredecim digitorum optimis. Duo detrahuntur Hieraticæ. Fasniana denos habet. Et vno minus Amphitheatrica. Pauciores Saitica, nec malleo sufficit. Nam emporeticæ breuitas sex digitos non excedit. Pedalis erat mensura, & cubitalis macrocollis. Hactenus ille. Vbi optimam vocauit, quæ in sequentibus Claudia appellatur, quam Claudium Cæsarem primò confecisse ex Augusta, siue Hieratica ait, adiecta ad binas eius philuras, quibus conferta erat, tertia bractea, & ad vndecim digitorum latitudinem, aliorum duorum mensura. Cæterum Strabo geographicorum ultimo non tam chartæ genus, quàm ipsam papyri stirpem appellat Hieraticam, quam & abundare tradit in parte Delta, quæ dicitur inferior, quoniam ibi præcipuè colatur: & duorum esse generum, deterio-
& me-

& meliorem, quæ Hieratica dicatur, vnde & nomen chartæ præstantiori Plinium imposuisse arbitror.

MEMBRVM XII.

Proximum Amphitheatricæ datum fuerat à confecturæ loco.

Correctio Guiladini.

Proximum Athribiticæ datum fuerat &c.

Commentarius Guiladini.

Quemadmodum qui proximis litori uadis induti mare pedibus ingrediuntur, quò longius à tellure abscefferint, in uastiore se altitudinem, ac uelut profundum immergunt: non dissimiliter mihi in his commentarijs euenire animaduerto, quòd scribendo progrediens, subinde in nouas syrtes inuehor, & crescunt pæne difficultates, quæ primas quasque perficiendo minui uidebantur. Equidem diu, multumque me sollicitum tenuit, qui nam in Ægypto locus fuerit Amphitheatrum, à quo charta Amphitheatrica nomen accepisse scribitur, cui auctor secundas ab Hieratica tribuit. Cum enim chartam omnem non nisi una in Ægypto confici quondam cõsuesse diuersis auctorum testimonijs innotescat, extra uerò eam interpolari, atque retexi potuisse nihil prohibeat, & Plinius dicat, apparet Amphitheatricam, quæ ex recuratis non erat sed inter primarias, minimèque immutatas,

V necessa-

necessario in Ægypto confectam fuisse, atque ideo nomen non nisi ab eius regionis loco inuenisse. Verum cum nullus prorsus in tota Ægypto locus habeatur, unde nomenclatura illa fluere potuerit, in sententiam venio scripsisse Plinium non Amphitheatricam, sed magis Athribiticā, à nomo siue præfectura Ægypti Athribitica, cuius Strabo libro ultimo, Ptolemæus quarto geographicorum, & Stephanus ex Artemidoro in dictione *Λενακω* meminerunt. Quinetiam Plinius libro V, capite X habet Athribin Ægypti oppidum, memoratum quoque Ptolemæo vnā cum fluuio Athribitico Deltam irrigante. Strabo item scribit Athribitas colere pro deo murem araneum, & ciuitatem eorum Athribin appellari: etiam si *ἐν ᾧ ἀθρίβης πόλις*, Græca Basiliensis editio non habeat, cui Latīna ex altera parte respondens non conuenit. Ab hoc oppido puto vocari chartam Athribiticam, quemadmodum & præfecturam, fluuiūque, qui Deltam perreptans originem à Nilo accipit. Sanè si legamus à præfecturæ loco dictam esse Amphitheatricam, & sensus verborum constabit, & maior erit Plinianæ orationis maiestas, nec dubitari iure poterit, quia aut Athribitica, aut alterius præfecturæ nomenclatio substitui debeat. Plinius libro indicato, capite IX: Ægyptus, inquit, diuiditur in præfecturas oppidorum, quas nomos uocant. Eorum nomorum refert Diodorus libro II rerum antiquarum, capite I Sesostrim præstantissimum, ac potentissimum Ægypti regem sex & triginta constituisse. Sed interpret æquiuatione deceptus, leges pro præfecturis transtulit, cum tamen apud Græcos, nomos pro præfectura accentum in posteriore syllaba habeat: pro lege verò in priore. Nomos Herodotus, & satrapias pro eodem posuit, Darij regnum in uiginti satrapias diuidens, totidēque nomos, id est regiones:

vnde

unde nomarchæ earum regionum præfecti, quos Turcæ hodie Bassas appellant, nihilo satrapiarum numero Darij regno inferiores. Verum enimvero si cui receptam in Plinio lectionem, utpote ter repetitam, tueri libeat, cogitet Amphitheatricam dici non potuisse ab Amphitheatro Romano, quod nunc Colissæum vocant, tum ob rationem, quam dixi, tum quia illud Plinio naturalem historiam condente, publicantēq; nondum in naturam venerat, non tacituro profectò tam admirabilis ædificij substructionem planè insanam, qui tam diligentem M. Scauri, C. Curionis, & Magni Pompeij theatrorum mentionem prodere censuerit. Vbi commonendus est mihi lector, molem, quam Pompeius gradibus mansuris perpetuam primus ædificauit, ob quamq; publicè accusatus, ac reprehensus fuit, vocari quidē theatrum à Plutarcho in eius uita, itēq; à Dione libro XXXIX historiarum, atque à Terulliano in libro de spectaculis, nec non ab Ammiano Marcellino libro XVI, ab alijsque multis, à Plinio autem libro XXXV-I, capite XV amphitheatrum: ut in dubium venire possit, theatrum ne an amphitheatrum fuerit, quod Pompeius spectaculorum gratia dedicauit. Amphitheatrum enim tanquam duplex theatrum erat, è duobus theatris iunctis, quorum forma hemicyclum reddebat, confectum, velut ex Plinio eodem loco, quem proximè nominaui colligitur. Theatra, inquit, duo fecit M. Scaurus amplissima è ligno, cardinum singulorum versatili suspensa libramento: in quibus vtrisque antemeridiano ludorum spectaculo edito inter sese auersis, ne inuicem obstreperent scenæ, & repente circumactis ut contrà starent, postremo iam die descendentibus tabulis, & cornibus inter se coeuntibus, faciebat amphitheatrum, & gladiatorum spectacula edebat, ipsum magis auctoratum populum Romanum

num circumferens. Calphurnius,

Et geminis medium se molibus alligat ouum.

Nam duobus theatris ouum alligari, & rotundari amphitheatrum dicit. Quare aut mendum occupasse Plinianum codicem dicemus, aut amphitheatrum non semper rotundam, ouatamue figuram obtinuisse, qualem præfert, quod hodie spectatur Romæ, Veronæ, Polæ, Nemausi, alibi. Cui coniecturæ meæ videtur suffragium porrigere Dion, qui libro XLIII Romanæ historiæ amphitheatrum ex hoc dici perhibet, quod per ambitum sedilia disponatur absque scena. Θεατρὸν τι, φησὶ, κυννετικὸν ἰκτιῶσας, ὃ καὶ ἀμφιθέατρον ἐκ τῆς περίεξ πανταχοῦ ἐδρας ἀνευ σκηνῆς ἔχειν, προσεῖρήθη: id est, ædificauit Iulius Cæsar theatrum venatorium, quod, quia vndiquaque habet sedilia absque scena, amphitheatrum cognominatum est. Suidas quoque amphitheatrum non à figuræ imagine dici putat, sed quod vndiquaque circumspici possit. Cæterum Cæsarem amphitheatri molem in campo Martio posuisse, testatur Tacitus in gestis Neronis, quam Tranquillus imperfectam postea ab Augusto Mausoleum ædificaturo destructam dicit. Idem in Octauio testatur Statilium Taurum aliud ædificasse, quod ipsum quoque in campo Martio fuisse, atque Cæsare adhuc quartum consulatum gerente eundem Statilium suis sumptibus absoluisse, prodidit Dion libro LI. Tertium cepit Vespasianus urbe media, vt destinasse comperebat Augustum, quod & Titus absoluit: etiamsi Martialis eius laudem Domitiano assentando tribuit, nunc Colissæi nomine notissimum. Versus Martialis sunt his

Barbara pyramidum sileat miracula Memphis,

Affrius iactet nec Babylonæ labor.

Omnis Cæsareo cædat labor amphitheatro:

Vnum pro cunctis fama loquatur opus.

De

De hoc amphitheatro intellexit Tertullianus loco supra demonstrato ijs verbis : Quid ergo de horrido loco perorem , quem nec periuria sustinent ? Pluribus enim & asperioribus nominibus Amphitheatrum consecratur , quàm Capitolium omnium dæmonum templum . Tot illic immundi spiritus confidunt , quot homines capit . Plenum admiratione quod Tranquillus in Tiberio annotauit , apud Fidenas supra viginti hominum millia gladiatorio munere amphitheatri ruina periisse . Sed de amphitheatro in transcurso plus satis . Chartam Amphitheatricam respondere ex nostris arbitror , quam plerique omnes communem indignant : quemadmodum Hieraticam siue Augustam Liuianâmue , quæ fina , & epistolaris nuncupatur .

MEMBRVM XIII.

Excepit hanc Romæ Fannij sagax officina , tenuatamque curiosa interpolatione principalem fecit è plebeia , & nomen ei dedit . Quæ non esset ita recurata , in suo mansit Amphitheatrica .

Commentarius Guilandini .

QUæ rudis & impolitus adamas , smaragdus , opalus , carbunculus , gemmæ aliæ , à sculptis & perpolitis differunt , quæque mulier animalium fastosissimum surgens è strato diffidet à se ipsa postquam crines fluentes composuit , vultum lauit , & molli ac splendido amictu induta est : eà charta Fanniana ab Amphitheatrica

theatrica descrepat, cæteroquin numeralem ab ea differentiam faciens. Nam Fannius poliendo Romæ chartam Amphitheatricam, cum ex proletaria, deterioreque augustiorem atque elegantiores conformasset, uisus est nouam speciem constituisse, Fannianam de suo nomine appellans, relicta in suo Amphitheatrica non interpoli, quæque mangonium sui artificij experta non erat. Cæterum Fannium hunc puto esse eundem cum Q. Rhemnio Fannio Palæmone celebri grammatico, quem Tranquillus in libello de illustribus grammaticis scribit officinas promercalium chartarum, vestiûmque exercuisse. Ita nanque locum illum legendum arbitror, non quemadmodum Volaterranus libri XIIII urbanorum commentariorum principio, carniûm vestiûmque. Plinius libro XIV, capite IV, necnon & Quintilianus libro I institutionum oratoriarum, capite IV, ita Fannij meminerunt, ut eum eodem cum ipsis tempore floruisse appareat. Ut non possim non mirari attestationem recentioris cuiusdam, quâ, quis fuerit Rhemnius Fannius Palæmon, & quibus vixerit temporibus, neminem nouisse hodie, improuidè, ne dicam imperitè nimis asserit. An non idem Tranquillus Veicetinum fuisse ait? mulieris quidem uernam, sed manumissum, docuisse Romæ, ac principem locum inter grammaticos tenuisse: quanquam infamem omnibus vitijs, palâmque & Tiberio, & mox Claudio dicentibus, nemini minus institutionem puerorum, uel iuuenum committendam. Arrogantia fuit tanta, ut M. Varronem porcum appellaret: secum & natas, & morituras litteras iactaret. Nomen suum in Bucolicis non temere positum, sed præfagiente Virgilio fore quandoque omnium poëtarum, ac poëmatum Palæmonem iudicem. Gloriabatur etiam latrones quondam sibi propter nominis celebritatem paruisse. Luxuriæ ita

riæ ita indulſit, vt ſæpius in die lauaretur, nec ſufficeret ſumptibus : tametſi ex ſchola quadragena annua caperet, ac non multò minus ex re familiari, cuius diligentiffimus erat. Sed maximè flagrabat libidinibus, ideòque dicto non inſaceto notatum ferunt cuiusdam, qui cùm in turba oſculũ ſibi ingentem quam refugiens deuitare non poſſet, Viſ tu, inquit, magiſter quoties feſtinantem aliquem vides abligurare? Exſtat adhuc de multis ingenij ſui monumentis fragmentum quoddam imperfecti carminis de ponderibus, & menſuris, quod aliquandiu ſine titulo proſtitit inter Priſciani ſcripta, vnde eiſdem Priſciani opus eſſe multi putauerunt. Tribuitur etiam ei de ſumma grammatice libellus excuſus olim Baſileę apud Adam Petri cum aliquot aliis antiquis grammaticis. Multum ab hoc diſſidet Fannius ille, cuius ſcripta citantur apud Plutarchum in vita Gracchorum: multum etiam cuius meminit Horatius in Sermonibus poëtam ineptum nominans: nec non multum qui deprehenſus in coniuratione aduerſus Auguſtum ſibi mortem conſciuit, de quo Martialis libro II,

Hoſtem cùm fugeret ſe Fannius ipſe peremit.

Hic rogo, num furor eſt, ne moriari, mori?

Fannij quoque duo inter oratores Ciceroni numerantur in Bruto, quorum C Fannius, qui conſul cum Domitio fuit, unam orationem de focijs, & nomine Latino, contra Gracchum reliquit, ſanè bonam, & nobilem. Alter autem C Fannius M. F. C. Lælij gener, & moribus, & ipſo dicendi genere durior. Macrobius libro III Saturnaliorum, capite XVII citat Gellium historiographum Romanæ hiſtoriæ, ut ſcribit Valerius, qui dicat Fanniam legem, qua ſumptus conuiuiorum taxabuntur aſſibus centum, quemadmodum lege

lege Orchia numerus tantummodo coenantium cohibebatur, latam esse anno post Romam conditam LXXXVIII. De hac lege Sammonicus Serenus ita refert: Lex Fannia sanctissimi Augusti ingenti omnium ordinum consensu peruenit ad populum. Neque enim Prætores, aut Tribuni, ut plerasque alias, sed ex omnium bonorum consilio, & sententia ipsi consules pertulere: cum respublica ex luxuria conuiuiorum maiora, quam credi potest, detrimenta pateretur. Siquidem eò res redierat, ut gula illecti plerique ingenti pueri pudicitiam, & libertatem suam uenditarent: plerique ex plebe Romana uino madidi in comitium uenirent, & ebrij de reipublicæ salute consulerent. Haftenus Sammonicus. Et meminit Gellius libro II, capite XXIV, errasse memorans quosdam commentariorum in Lucilium poetam uetustissimum, qui quæ primus Latinorum Satyram condidit, scriptores, quod exponentes illa uerba,

Fannij centussisq̃ue misellos:

putauerunt Fannia lege perpetuos in omne dierum genus centenos aris statutos, cum non nisi ludis Romanis, item ludis plebeis, & Saturnalibus, & alijs quibusdam diebus ea summa impendi concederetur. Plinius quoque libro X, capite L mentionem facit legis Fanniæ ijs uerbis: Gallinas saginare Deliaci capere: unde pestis exorta, optimas aues, & suo pte corpore unctas deuorandi. Hoc primum antiquis coenarum interdictis exceptum inuenio iam lege C Fannij Cons XI annis ante tertium Punicum bellum, ne quid uolucrum poneretur, præter unam gallinam, quæ non esset altilis: quod deinde caput translatum, per omnes leges ambulauit. Sunt ex eruditis, qui credant Fannium Palæmonem denotari apud Plinium libro XXIV, capitis XVII calce, quibus ego non accedo.

accedo. Verba Plinij sunt ista: Plantis magicis adiecit anacampserotem celebrer arte grammatica paullo antè, cuius omnino tactu redirent amorè vel cum odio depositi. In quibus neque mendum inesse, neque Palæmonem ijs demonstrari, sed magis Appionem grammaticæ artis scientissimum arbitror quem, ut idem Plinius scriptum reliquit in præfatione ad Vespasianum, Tiberius Cæsar cymbalum mundi vocare solebat, cum publicæ famæ tympanum potius videri potuisset, & quem se adolescente vidisse testatur libro XXX, capite II, & prodidisse eum cynocephalam herbam, quæ in Ægypto vocaretur osirites, diuinam, & contra omnia veneficia, sed si ea erueretur, statim eum, qui eruisset, mori. Addit euocasse eum umbras ad percontandum Homerum, qua patria, quibusque parentibus genitus esset, non tamen ausum profiteri, quid sibi respondisse diceret. Ego cynocephalam, quæ in Ægypto osirites diceretur, eandem esse stirpem cum ea, quam Iosephus Baharas appellat, in superioribus annotavi. Ælianus vocat cynospastum terrestrem, Democritus aglaophotim, & marmaritim, Homerus moly, Prophetæ selenogonon, Galenus pœoniam, Arabes denique, Persæ, Æthiopes Bahár accentu in vltima. Non omitam Appionem istum ita cognominatum esse Pleistonice, quemadmodum Theſſalus Iatronice se dici volebat, hic quidem à deuictis medicis, ille ab aliorum plurimorum victoria. Appion, inquit. Plinius libro ultimo, capite V, cognominatus Pleistonices, paullo antè scriptum reliquit, esse etiam nunc in labyrintho Ægypti colosseum Serapim è sinaragdo nouem cubitorum. Qui locus ei prorsus similis est, quem proximè à nonnullis pro deprauato haberi dixi. Idem auctor libro XXXV, capite X narrat Appionem grammaticum litteris commendasse, Apel-

lem imagines adeo similitudinis indiscretæ pinxisse, ut quidam ex facie hominum addiuinans (quos metoposcopos vocant) ex ijs dixerit aut futuræ mortis annos, aut præteritæ.

M E M B R U M X I I I I .

Post hanc Saitica, ab oppido, ubi maxima fertilitas, ex vilioribus ramentis.

Propiorque etiamnum cortici Tæniotica, à uicino loco, pondere iam hæc, non bonitate venalis. Nam Emporetica inutilis scribendo, inuolucris chartarum segestriumque in mercibus usum præbet, & ideo à mercatoribus cognominata.

Correctio Guilandini.

Post hanc Saitica, ab oppido, ubi maxima fertilitas, ex vilioribus ramentis. Propiorque etiamnum cortici Tanitica, à uicino loco &c.

Commentarius Guilandini.

Proximum ab amphitheatrica locum vendicat sibi charta Saitica, ab oppido Sai, de quo nos in quinto huius operis commentario pluscula. Fiebat ex vilioribus ramentis, quæ quid hoc loco significant, decimus commentarius aperit. Nonius annotat ramentum

tum dici quasi proiectitium quoddam purgamentum, qui, si tenuem cuiusque rei particulam definiuisset, à radendo dictam, certiora utique docuisset. Saiticam sequitur Tanitica, à ciuitate Tani, quam vocari hodie Damiatam, eodem commentario fusiùs attigi. Neq; consentio Hermolao alioquin doctissimo, oculatissimoque, qui non Tanitica, sed Taniotica legendum putat, à loco, qui, ut auctor est Athenæus libri primi calce, propter angustam longitudinem Tania uocabatur. Nam cum Plinius prius dixerit papyrum in Ægypto non gigni extra Deltam, locus verò, cui Taniæ nomen est, habeatur non in Delta, sed extra Deltam: sitque aut circa lacum Mariam (vnde Marioticum quoque vinum Straboni celebratum, & vitis Mariotis alba Virgilio, pudendo alioqui grammaticorum errore, qui apud poëtam vitem in Epiro natam accipiunt) aut inter Alexandriam, & Canopum, aut certè sit ipsemet isthmus, qui Pharum Alexandriæ coniungit, fieri non potest ut quis rectè Taniotica ex Isidoro reponat, quæ Hermolaus suppresso nomine sequitur. Tania, inquit Athenæus, est spatium oblongum circa ipsos Mariæ locos, à quo vini genus Tanioticum, quod Mariotico est præstantius. Quibus verbis infertur claritas Straboni libro VII, ubi ait Achillis dromum siue cursum, esse taniam quandam terrenam ad mille stadia in mare porrectam, latitudine eius nusquam duo excedente stadia. Quin scribit etiam Philo libro I I de vita Moysis, ante urbem Alexandriam sitam esse Pharum insulam, quæ per longam, & taniæ similem ceruicem adeatur. Et Strabo libro ultimo angustum quendam terræ tractum inter Pharum, & Canopum, hinc mari, illinc fossa ambitum, appellat *ταννίαν*: quamuis impressi quidam codices perperam *τεχνίαν* habeant. Quare Eustathius in ijs, quæ ad Dionisium de situ orbis elu-

cubrauit, tæniā scitè interpretatus est fasciā. Gades, inquit, insula est prope oceanum, protensa secundum veteres velut *ταυία*, quasiq̃ue segmentum telæ seu panni angustum, ὅπερ ἡμῶς φασκίαν φηµέν, quod nos fasciā dicimus. Et alibi: ὁδόν τις ταυία, ἥτοι φασκία, id est ceu tænia quædam, siue fascia. Pompeius Festus annotat tæniās Græcam vocem sic interpretari Verrium, ut dicat ornamentum esse laneum capitis honorati. Ennius in Alexandro: Volans de cœlo cum corona, & tænijs. Accius in Neoptolemo: Decorare est satius, quàm urbem tænijs. Cæcilius in Androgyno: Dum tæniā, qua vulnus vinciret, petit. Virgilius in VII Æneidos: Fit longæ tænia vittæ. In quibus Virgilij, & Cæcilij verbis tænia nō nisi fasciā significat, hoc est vinculum longum, angustumque, obducendis, illigandisque rebus aptum. Quā in significatione Galenus etiam, & Hippocrates in libro de fracturis vsus est sæpius: nec non & Plinius in hoc ipso de papyro tractatu, cū ait: Deprehenditur & lentigo oculis, sed inserta medijs glutinamentis, tænia fungo papyri bibula. Vbi tænia denotat ramentum, siue philuram, bracteāmue, quæ à papyri scapo auulsa & Nili aqua madefacta, præstat materiam chartæ propriè nuncupatæ, quam ex duplicatis tænijs, membranæ sue confici dixi, iterūque dicam. Tæniæ etiam Aristoteli sunt pisces quidam oblongi, à Theodoro vitæ appellati, quos nasci præstantissimos circa Canopum Alexandriæ, & apud Seleuciam Antiochiæ auctor est Athenæus libro VII, capite XXXVII. Cæterum omnium deterrima est Emporetica, ἀπὸ τῶν ἐμπορέων, id est à mercatoribus cognominata, tum quia scripturæ inepta erat, tum quia conficiebatur ex scheda, quæ extremo scapi cortici proximè adiacebat. Etenim, uti decimi membri commentario annotavi,

quò

quò quæque plagularum, siue philurarum longius à cortice ad thyrsi interiora recedit, eò est melior præstantiorque pro chartarum confecturæ materia: quòq; cortici appropinquat magis, eò deterior ac vilior: unde postmodum varia chartarum genera conficiuntur, pro tunicarum papyri nobilitate, ignobilitatēue. Quò respiciens auctor, scribit post Amphitheatricam succedere Saiticam, quòd sit ex vilioribus ramentis, hoc est schedis, laminisue confecta: post Saiticam verò venire Taniticam, vtpote ex pagellis cortici etiamnum propioribus constantem: demum postremas tenere Emporeticam, vel emporeticam, quæ, quòd scripturæ inepta est, mercibus inuolucra præbet. Sunt enim segestria, docente Varrone libro IIII de lingua Latina, ferè stramenta è segete, quæ lecticam inuoluebant: adeòq; inuolucra quæuis mercium, quibus inuoluuntur, & segeruntur, Græcis ἐναλύματα dicta, vocari segestria possunt. Chartam Emporeticam appellaue- rim, quam vulgus Italicum carta de straccio indigitat: quemadmodum Saiticam, & Taniticam deteriora quædam chartæ communis genera: quæque in hac eximiè excellit Fannianam.

MEMBRVM XV.

Post hanc papyrum est, extremumque eius scirpo simile, ac ne ad funes quidem nisi in humore utile.

Commentarius Guilandini.

Cum supra de varijs papyri significationibus agerem, docui uenire aliquando eo nomine summum

mum stirpis papyri corticem, quique suo ambitu alias omnes thyrsi bracteas claudit atque inuoluit. In qua significatione accipiens hoc loco auctor, ait post tæ-niam, de qua charta emporetica concinnabatur, è vestigio succedere totius scapi corticem, cuius exterior superficies ob eximium quem obtinet læuorem, magnam habet cum marisco similitudinem. Etenim scheda siue philuræ, vt dixi, ita à thyrso duas in partes æquales secundum longitudinem diuiso auellebantur, quemadmodum si quis collocato ad rectum situm cepæ bulbo, eodémque bipartito discisso, mox occipiat cartilagineas quibus totus constat tunicas singulatim abripere, sumpto principio ab intimis, & centro bulbi proximis, quoad desinat in distantissimum, & omnium extremum corticem. Eius corticis superficiem exteriorem Plinius vocat hic extremum, non aliter quàm Cicero primo de diuinatione, quod finitum est, id habere extremum, quódque non habet extremum, id infinitum esse dicit. Idem de vniuersitate: Mundus, inquit, globosus est fabricatus quod σφαίροειδής Græci uocant: cuius omnis extremitas paribus à medio radijs attingitur: idque ita tornauit, vt nihil effici possit rotundius. Cæterum quanta sit scirpi, hoc est, vt ego interpretor, marisci læuitas ac complanatio, facile intelliget, quisquis animum aduertet ad priscorum loquendi morem, quo nodum in scirpo quærere dicebant, qui ubi minimè opus erat scrupulosiores videbantur, & in re facili difficultatem indagabant. Hieronymus ad Pammachium contra Iohannem: Qui inimicus est, etiam in scirpo nodum quærit. Etsi verò recentiores scirpum passim pro iunco interpretantur, tamen veterum optimi quique scirpum à iunco apertè discreuerunt. Varro libro I de re rustica, capite XXII: Quæ nasci in fundo, ac fieri à domesticis poterunt, eo-

rum ne quid ematur, ista ferè sunt, quæ ex uiminibus, & materia rustica fiunt, ut corbes, fiscinæ, tribula, mallei, & rastelli. Sic quæ fiunt è cannabe, lino, iunco, palma, scirpo, ut funes, restes, tegetes. Quæ postrema Varronis verba integrè adducit Nonius Marcellus ubi de tegetibus differit, nisi quòd mēdosè apud eum, de cannabino iunco legitur, errore iam olim à Petro Victorio, uiro undiquaque doctissimo, & de litteris optimè merito in explicationibus suarum in antiquos de agricultura scriptores castigationum deprehenso, ac diligenter annotato. Columella libro VII, capite IX: Nanque & id fecisse maximè per æstatem profuit, & dulces eruisse radículas aquatilis syluæ, tanquam scirpi, iunciq̃ue, & degeneris arundinis, quam vulgus cannam vocat. Sidonius Apollinaris libro I epistolarum, ad Heronium: Vluosum Lambrum, cæruleum Aduam, uelocem Athesim, pigrum Mincium, qui Ligusticis, Euganeisq̃ue montibus oriebantur, paulum per ostia aduersa subuectus in suis etiam gurgitibus in spexi. Quorum ripæ, thorique passim quernis, acernisque nemoribus uestiebantur: hîc auium resonans dulce concentus, quibus nunc in concauis arundinibus, nunc quoque in iuncis pungentibus, nunc in scirpis enodibus, nidorum strues imposita nutabat. Quæ cuncta virgula tumultuatim super amnicos margines solibuli succo fota fruticauerant. Ex quibus auctorum uerbis nemo est qui non intelligit discrimen esse inter scirpum, & iuncum propriè dictum. Siquidem uerò Festus scirpum esse ait id, quod in palustribus locis nascitur læue, & procerum, vnde tegetes fiunt: atque Plinius libro XXI, capite XVIII ex omnibus iuncorum generibus unum mariscum (quem etiam à Græcis holoschoenum dici puto, etiam si ille aliter sentire uidetur) non parùm commendat ad uitilia, & ad texen-

das te-

das tegetes, facilè mihi persuadéo, quem uetustissimi scirpum nominauere, postèrius mariscum dici coëpisse. Sed ne ego quoque nodum in scirpo quærere dicar, hîc de scirpo finem dicendi faciam, mox atque locum apud Isidorum libro XVII etymologiarum, capite IX suâ integritati restituero. Iuncus, inquit, dicitur eò quòd iunctis radicibus hæreat. Scirpus, à quo segetes teguntur, sine nodo. Vbi extrema uerba paullo aliter legere oportet. Scirpus, è quo tegetes texuntur, sine nodo.

MEMBRVM XVI.

Texuntur omnes tabulæ madentes Nili aqua. Turbidus liquor uim glutini præbet, cùm primò supina tabula scheda adlinitur, longitudine papyri, quæ potuit esse segminibus utrinque amputatis. Transuersa postea crates peragitur. Premitur deinde prælis, & siccantur sole plagulæ; atque inter se iunguntur, proximarum semper bonitatis diminutione ad deterrimas. Nunquam plures scapo quam uicenę.

Correctio Guilandini.

Texuntur omnes tabulæ madentes Nili aqua. Turbidus liquor uicem glutinis præbet. Cùm primò supi-

na tabulâ schêda adlinitur (longitudine papyri, quæ potuit esse segminibus vtrunque amputatis) transuersa postea cute peragitur. Premuntur deinde prelis, & fiantur futæ plagulæ, atque &c.

Commentarius Guilandini.

HActenus de inuentione papyri, membranarumque, & rebus, in quas scribebatur antequam chartarum usus innotuisset, ac plantæ ipsius delineatione, natalibusque, & chartarum item generibus, atque differentiis. Nunc auctor nouo quodammodo facto principio, memor quod dixerat ex diuiso papyri scapo in prætenues, sed quàm longissimas philuras preparari chartas, ad rationem confecturæ earum aggreditur. Quanquam autem id adeo obscure præstat, ut hoc ipsum in quo nunc uersor membrum, maximis, atque clarissimis viris aberrandi ansam dederit: tamen quisquis memoria tenebit, quæ in decimo huius tractationis commentario diligenter obseruanda esse admonui, facile occurrentes scrupos eximet, quibus alij pares esse non potuerunt. Quod itaque ibi prolixius attigi, hinc paucis repetendum esse duxi, ne quæ ad plenam propositorum uerborum intelligentiam conducere uidentur, lector, minus decenter suo à me omissa loco iure merito conqueri queat. Quicunque priscae mortalium ætatis chartam conspexerunt, cuius multæ etiamnum in diuersis Italiæ, Græciæ, Ægypti, atque Arabiæ sanctuarijs reliquæ supersunt, facile potuerunt animaduvertere, eam non esse uniformem ab utroque latere, ut est, qua nunc utimur, charta, sed cuius studiosè consideranti exhibere geminas bracteas, quæ ita conglutinatæ sunt, ut earum ductus seu fibræ angulos rectos,

Y . . . alicubi

alicubi binos, plurimùm uerò quaternos inuicem constituant: sicuti etiam telæ quæcunq; duabus quibusdam cōstant laminis, quæ ē filis coordinatis constitutæ esse cogitari possunt, vt bractæ papyri ē suis etiā illis fibris quasi coagmentatæ sunt. Verùm in hoc antiquorum charta à telis differt, quòd telarum fibræ, id est fila, inuicem ad angulos rectos intertextæ sunt, bractearum autem papyracearum sine intertextura quidem, at eodem modo ad angulos rectos inuicem applicatæ & vnitæ sunt. Eæ bractæ necdum artificio duplicatæ, sed simplices, & quales à thyrsō papyri auulsæ fuerunt, appellantur à Plinio duodecim nominibus, quæ quia momentum omne ducunt in argumento nobis proposito, ea iterum atque iterum inculcasse putauī operæ fore pretium. Sunt autem hæc eodem prorsus ordine repetita, quo antè à me proposita fuerunt: philura, ramentum, papyrum, tabula, scheda, cutis, plagula, corium, statumen, subtegmen, pagina, tænia. Quibus uocabulis omnibus non nisi singulares (ut dixi) inconditæ atque incompositæ scapi papyri bractee siue membræ tenuissimæ significantur, aliàs tunicæ etiam à Latinis nuncupatæ. Stadius Papinius libri Sylvarum quarti calce,

Non replete

Bulborum tunica, nec oua tantum.

Plinius libro XII, capite XIX: Probatur casia breui tunicarum fistula, & non fragili. Idem libro XI, capite XXXVII: Tenuibus multisque membranis oculos natura composuit, callosis contra frigora, caloresque in extremo tunicis. Quod cum ignorauerit Adrianus Turnebus, lux utriusque linguæ fulgentissima, ac vnicum omnis politioris doctrinæ ornamentum, mirum non est corrupisse eum libro VII aduersariorum, capite II vnà cum Ruellio libro de natura stirpium

stirpium I, capite CIX genuinam Plinij orationem, atque tabulam hoc loco exposuisse pro assere ligneo: quando, inquit, in tabula chartæ ponebâtur, in qua turbida Nili aqua glutinabantur. Sed errant uehementer qui ita existimant, siquidē tabulæ madentes, non erant asseres madidi, quorum nusquam auctor meminit: uerum erant philuræ siue pagellæ à caule papyri distractæ, ex quibus alteris recto situ substratis, & alteris transuersa positione superiniectis, chartæ conficiebantur: uel, ut Plinius ait, texebantur, præbente glutinis uicem Nili aqua, non illa clara & limpida, sed turbido liquore, ac pingui terrarum succo coinquinata. Cæterum schedæ, quæ primò supîna tabulâ, id est recto philuræ situ substernebantur, ea longitudine, quam thyrsus papyri, præfectis hinc inde extremitatibus, præferebat, quemadmodum in præcedentibus dixi, citò mox alteris pagellis in transuersum superinductis, perfectionem suam consequebantur, à qua demum accipiebant, ut chartæ uocarentur, essentque. Etenim ubi co-dices impressi magno consensu habent transuersa postea crates peragitur, ego inspecta diligenter chartarum structura ante annos mille concinnatarum, deprehendi legendum esse transuersa postea cute peragitur. Neque uideri debet nouum philuram papyri appellari à Plinio cutem, quando eandem quoque corium nuncupasse legitur in hoc ipso de papyro tractatu ijs uerbis; Igitur & secundo corio statumina facta sunt è primo subtegmine. Ad hæc usurpat idem auctor non raro cutem pro cortice membranaceo & tenuissimo, præfertimque libro XIII, capite IIII de dactylis, qui sunt palmarum fructus, differens. In totum, inquit, arentes Thebaides, atque Arabicæ, macro corpore, exiles, & assiduo uapore torrentes, crustam uerius, quàm cutem abducunt. Et libro XII, capite XIX:

Cura tenui cute uerius, quàm cortice uestitur. Quòd uerò dictionem supina interpretatus sum recto, nemo iure culpandum esse putabit, si modò aciem acrem in priscorum chartæ cōfecturam intenderit, atque in memoriam reuocauerit, dixisse Liuium manus supinas ad cœlum tendere, pro manibus in sublime erectis orare. Libro VI de bello Punico: Vndique matronæ in publicum effusæ circa deū delubra discurrent, crinibus passis aras uerrentes, nixæ genibus, supinas manus ad cœlum, ac deos tendētes. Rursus autem quòd pro uim glutini præbēt, reposuerim uicem glutinis præbet, extra culpam fore cōfido, quando aqua neq; est glutem, neq; dici potest: sed quòd subire ualeat uicem glutinis, red dita præsertim turbidior ex pinguioris admixtione glebæ, ecquis ibit inficias? Accedit formulam loquendi istam, neque nouam esse, neque à Pliniana dicendi grauitate alienam, in cuius illa monumentis non rarò occurrit. Libro XVI, capite XXXVI: Calami Indici hastarum uicem præbent additis cuspidibus. Et libro XXIII capitis quarti calce: Nuclei palmarum cremati in fictili nouo, cinere loto, spodij uicem efficiunt, miscenturque collyrijs. Item capite VII eiusdem libri: Spodij uicem exhibet fruticum à radice exeuntium cinis. Quemadmodum autem nucleorum palmarum, & aliorum fruticum cinis, non est spodium, sed tantum spodij uicem subit: ita turbidus Nili liquor, non est gluten, sed solum uicem glutinis præstat ad fer-ruminandas superiores, inferioresque chartarum paginas. A qua chartarum ex duabus paginulis constructione Plinius libro II, capite VII eleganter admodum dixit fortunam in tota ratione mortalium, solam vtranque paginam facere: propterea quòd qui antiquitus chartam concinnarent, paginas papyri fortuito oblatas, nullo delectu tum superiores, tum inferiores faciebant,

ciebant, aut aliter quàm fortuna, quos uult, extoluit, & quos uult, deprimit, bonos euertit, eligit improbos, & quos in altum euexit, mox præcipites lapsu grauiore ruere facit, atque in summa nec discrimen habet, nec recta iudicat; cæca, temeraria, inconsiderata, amens. Porro autem sūtæ, hoc est textæ siue compositæ ad eum quem dixi modum pagellæ, statim supponebantur prelis, & ualide comprimebantur, ut redundans aquæ humiditas emanaret atque deflueret, quod auctor ficcare appellat, demùmque in umbra arefiebant. Nam ut credam chartam sub sole ficcari consueſſe, adduci non possum, quando omnia quæ aqua cōglutinauit, si solaribus radijs exponantur, non tam coire arctius, & coherere inter se tenacius solent, quàm contrà religari, dissilire, ac planè dissolui, sole humidum aqueū, quod pro glutine additum erat, exhauriente, atque in vaporem conuertente: unde quæ paullò ante firmiter inter se cohærebant, mox in partes diuelli & replumbari contingit. Scio quidem legi in Plinio, asarum in sole ficcari, & ichneumonem inersum limo sæpius, se ficcare sole: tamen est quoque apud eundem, nardum Gallicū in umbra ficcari, & ficum Ægyptiā stagnis aquis sue. Cæsa, inquit libro XIII, cap. VII, statim stagnis mergitur: hoc est eius ficcari. Et primò sedit, postea fluitare incipit: certòq; siccatur eam alienus humor, qui aliam omnem rigat. Quem locum alioqui deprauatum in editionibus vulgatis, nos primùm ita restituimus, nec aliter legendum esse censemus. Non dissimiliter de epityro, quod condituræ Græcæ genus erat, scribit Columella libro XII, capite XLVII: Oliua pausea, vel orchita cum primùm ex albo decoloratur, fitque luteola, sereno cœlo manu dstringitur, & in vannis vno die sub umbra expanditur: & si qui adhærent pediculi, foliæque, aut surculi, leguntur. Postero die cribatur,

tur, & nouo fisco inclusa prelo supponitur, vehementerque premitur, vt exsudet quantuluncunque habet amurcæ. Patimur autem nonnunquam tota nocte, & postero die pondere pressam baccam velut exsaniari. Summa summarum ego verbum siccantur, accipio pro exsaniatur, quâdo scilicet res exsudato humore aridiores redduntur: & pro Sole, subijcio suta, persuasus Pliniû dictionem texuntur, de industria cõuertisse in suuntur, quibus vocibus duabus nihil aliud significatur quàm cõficiuntur cõserunturue. Virgilius IIII Georgicorû.

*Ipsa autem seu corticibus tibi suta cauatis,
Seu lento fuerint aluearia uimine texta,
Angustos habeant aditus.*

Cicero II de natura deorum: Cultus dico agrorum exstrukciones tectorum, tegumenta corporum vel texta, vel suta, omnemque fabricam æris, & ferri. Plinius libro XXIIII, capite IX de genista agens: Dubito an hæc sit quam Græci auctores sparton appellaue-
re, cum ex ea lina piscatoria apud eos factitari docuerim: & nunquid hanc designauerit Homerus, cum dixit nauium sparta dissoluta. Nondum enim fuisse Africanum, vel Hispanum spartum in usu certum est. Et cum futiles fierent naues, lino tamen non sparto vnquam sutas. Statius eodem quem supra indicaui loco:

*Vsq̃ue adeo ne defuerunt
Cæsis pileæ suta de lacernis?*

Quid si legamus, siccantur udæ plagulæ? Vdum enim significare idem quod humidum, nemo nisi Matthæolus ignorare potest, qui udum interpretatur velum. Cæterum de plagulis, quid significant auctori, dixi. Non probo autem illorum sententiam, qui plagellas, vel etiam pagellas legendum contendunt. Nam plagulæ, auctore Nonio, diminutium est à plagis, quæ erant grande linteum tegmen, quod torale, & lecti-
cariam

cariam findonem dicimus. Tranquillus in Tito, capite X: Deinde ad primam statim mansionem febrim nactus, cum inde lectica transferretur, suspexisse dicitur dimotis plagulis coelum. Vlpianus pandectarum libro XXXIIII, titulo II, capite XXIIII: Muliebria sunt, quæ matris familias causa comparata sunt, quibus vir non facile uti potest sine vituperatione: veluti stolæ, pallia, tunicæ, zonæ, mitræ (quæ magis capitis tegendi, quam ornandi causa sunt comparata) plagulæ, penulæ. Varro libro VIII de lingua Latina: Si quis tunicam in usu ita consuit, ut altera plagula sit angustis clavis, altera latis, utraque pars in suo genere caret analogia. Liuius libro IX de bello Macedonico: Luxuriæ enim peregrinæ origo, ab exercitu Asiatico inuenta in urbem est. Ij primum lectos æratos, vestem stragulam pretiosam, plagulas, & alia textilia, & quæ tum magnificæ suppellectilis habebantur, monopodia, & abacos, Romam aduexerunt. Ab hac plagularum siue linteorum similitudine, quæ lectis, lecticisque olim iniiciebantur, Plinius plagulas vocauit illas membranas, ex quibus à scapo papyri diuulsis chartæ præparari solebant. Qui plura de plagis, plagulisque nosse velit, exquirat grammaticos, & lexicographos, multiplicem earum vocum significationem diligenter attinentes. Demum verò quæ de plagularum inter se iunctione, numero vicenario, & bonitatis earundem diminutione ad deterrimas ab auctore narrantur, nulli obscuriora, aut parum aperta videri poterunt, modò non obliuioni tradiderit, quæ in decimi expositione membri conieci, unde ijs omnibus lux infertur clarissima. Illud tacitus haud prætermittam, segmina hic vocari, quæ libro XXVIII, capitis VII calce resegmina appellantur, quidquid scilicet ut superfluum à rebus amputatur. Ex homine, inquit, omnium digitorum
resegmina

refegmina vnguium, ad cauernas formicarum abijci iubent, eamque quæ prima coeperit trahere, correptam subnecti collo, ita discuti morbum. Plautus in Aulularia actus secundi principio præsegmina pro eodem dixit.

Quin ipse pridem tonfor vngues dempserat,

Collegit, omnia abstulit præsegmina.

Fabius Pictor, referrente Gellio libro X, capite XV, segmina non aliter quàm Plinius extulit: Vnguium Dialis, & capilli segmina, subter arborem filiquam terra operiuntur. Quare efficitur indifferenter posse in Plinio legi segmina, refegmina, præsegmina, sensu semper manente eodem. A segminibus dicta esse suspicor sagmina, vna tantùm mutata littera, quæ, vt Festus annotat, erant uerbenæ, id est herbæ puræ, quia ex loco sancto secabantur à Consule, Pratoréue legatis proficiscentibus ad foedus faciendum, bellumque indicendum. Martianus libro pandectarum I, titulo, & capite VIII: Sanctum dictum est à sagminibus. Sunt autem sagmina quædam herbæ, quas legati populi Romani ferre solent, ne quis eos violaret: sicut legati Græcorum ferunt ea, quæ uocantur cerycia. Hactenus Iurisconsultus. De uerbena scribit Seruius ad illum Maronis uersum *Æneidos* ultimo.

Velati limo, & uerbena tempora vincti:

Propriè esse herbam sacram, sumptam de loco sacro Capitoli, qua coronabantur fetiales, & pater patratus foedera facturi uel bella indicturi. Ex quibus omnibus apparet sagmina, & uerbenas idem significare: quod etiam testatum facit Plinius libro XXII, capite II ijs verbis: Auctores imperij Romani, conditoresque immensum quiddam & hinc sumpsere, quoniam non aliunde sagmina in remedijs publicis fuere, & in sacris, legationibusque uerbenæ. Certè utroque nomine idem

idem significatur, hoc est gramen ex arce cum sua terra euulsum: ac semper & legati cum ad hostes, clarigatumque mitterentur, id est res raptas clarè repositum, vnus utique uerbenarius uocabatur. Idem libro XXV, capite IX: Nulla Romanæ nobilitatis plus habet, quàm hierobotane. Aliqui peristereon, nostri uerbenacam uocant. Hæc est quam legatos ferre ad hostes indicauimus. Hac Iouis mæsa uerritur, domus purgantur, lustranturque. Qui locus euidenter admodum eos redarguit, qui differre arbitrantur uerbenam, & uerbenacam: quâdoquidê his uocibus duabus unam tantum, eandemque stirpis speciem indicari, præterquàm quòd Plinij testimonio ostendi, etiam Marcelli medici fide confirmare valeo. In libro nanque de medicamentis, capite XXVI in hæc verba scribit: Eodem modo data hierobotane prodest, quam nos uerbenacam dicimus. Et capite X: Si & per nares, & per os sanguis fluat, herba uerbena, quam Græci hierobotanen dicunt, cum suis radicibus ex aqua decocta, & percolata potatur. Proinde corrigendus erit locus in eodem cuius postremò memini capite, ubi legitur uerbenam Græcè dici polygonon, quam polygonon Latini non uerbenam, uerbenacâmue appellant, sed proserpinacam, si Apuleio credimus: quanquam ijdem sanguinariam quoque, & sanguinalem, ut Celsus habet, cognominant. Cæterum Isidorus libro XVII etymologiarum, capite IX annotat hierobotanen, quæ sit uerbena, à pontificibus uocari sagmen. De sagminibus mentionem habet Liuius primo ab Vrbe: Iubésne mē rex cum patre patrato populi Albani foedus ferire? Iubente rege: sagmina, inquit, te rex posco. Rex ait: puram tollito. Fetialis ex arce graminis herbam puram attulit: ita postea regem interrogauit. Rex, facisne me tu regium nūcium, populi que Romani quiritium,

tium, uasa, comitesque meos? Rex respondit: quod sine fraude mea, populi que Romani quirritium fiat, facio. Et libro X ad finem secundi belli Punici: Ut priuos lapides silices, priuasque verbenas secum ferrent: uti Prætor Romanus his imperaret: ut foedus ferrent: sibi illi Prætores sagmina poscerent. Herba id genus ex arce sumptum, dari fetialibus solet. Næuius apud Festum Pompeium: Ius sacratum Iouis iurandum sagmine. Ibidem: Struppos, atque verbenas sagmina sumpserunt. Vbi in impressis codicibus: pro struppos habetur scabos uel scapos, ne quis impudentiæ imputet, quod ego scienter immutauim. Struppi enim vocabantur, eodem Festo auctore, in puluinaribus fasciculi de verbenis facti, qui pro deorum capitibus ponebantur. Animaduertere etiam oportet Næuium, Liuiumque appellasse verbenas, non sanè herbam, quæ sic priuatim scriptoribus dicitur, sed quarumcunque sacrarum arborum ramos, uirgasque. Nam verbenæ, auctore Seruio eodem loco, quem paullo antè indicaui, abusiue vocantur omnes frondes sacræ, ut est laurus, oliua, uel myrtus: ut apud Terentium in Andria: Ex ara hinc fume verbenas tibi. Myrtum enim fuisse Menander testatur, de quo Terentius transtulit. Donatus etiam verbenas ait esse omnes herbas, & frondes festas ad aras coronandas, ex aliquo loco puro decerptas: dictasque autumat esse quasi herbenas. In eadem significatione accipitur à poëta in Pharmaceutria:

Verbenasque adole pingues, & mastula thura.

Siquidem rami oleæ, myrti, lauri, aliarum plurimum, suam ob pinguitudinem facile succenduntur, atque flammam concipiunt. Tranquillus quoque in miraculis Vespasiani, nomine verbenarum non nisi puras, sacrasque frondes intellexisse uidetur. Hic, inquit, cum de firmitate imperij capturus augurium, ædem Serapidis,

dis, summotis omnibus, solus intrasset, ac propitiato multum deo, tandem se conuertisset, uerbenas, coronasque, & panificia, ut illic assolet, Basilides libertus obtulisse ei visus est: quem neque admissum à quoquam, & iampridem propter neruorum valetudinem vix ingredi, longèque abesse constabat. Dioscorides narrat si aqua spargatur triclinium, qua immaduerit hierobotane, lætiores conuiuas fieri. Quem locum expressum à Plutarcho sub initium problematum symposiacorum, sed transcribentium incuria foedè lacratum, sic ex Dioscoride farciendum esse moneo: οἱ μὲν γὰρ τὰ βέγλωσσα καταμυγνῦντες εἰς τὸν οἶνον, καὶ τοῖς ἀποβρέγμασι τῶν περιφερώνων, καὶ ἀδιάντων τὰ ἐδάφη ραῖοντες, & quæ sequuntur, quanquam Eustathius ad sextam Odysseæ rhapsodiam citat Pausaniam, qui ἀγιστεῶνα dicat esse plantam expiationibus utilem, quam interpretari pro peristereone nihil prohibet, cum Dioscorides hierobotanen ad amuleta, expiationesque adhiberi solenne fuisse memoret. Quin illud mirandum magis, Matthæolum non prius dictam Dioscoridi hierobotanen agnouisse, quam palàm vapulasset in viridario medicorum Patauino, munere Guilandini docendi publico ex Senatus Veneti consulto, errore isto etiamnum effulgente in commentariorum suorum expurgatione postrema, in qua hierobotanes icon, perperam verbenaca inscribitur. Nec minus à veritate aberrat Pierius Valerianus, qui libro LVIII hieroglyphicorum, verbenacæ speciem statuit stirpem illam notissimam, nuncupatam vulgò sclaream, scarleam, galitricum, matrisaluiam, centrum galli, & oruallam: creditam à nonnullis hominum satium Dioscoridis, ab alijs alectorolophon Plinij. Sed sagminibus in transcursu ad hunc modum declaratis, hic membro isti colophonem statuo.

MEMBRVM XVII.

Magna in latitudine earum differentia. Tredecim digitorum optimis. Duo detrahuntur Hieraticæ. Fanniana denos habet. Et uno minus Amphitheatrica. Pauciores Saitica, nec malleo sufficit. Nam Emporeticæ breuitas sex digitos non excedit. Præterea spectatur in chartis tenuitas, densitas, candor, læuor.

Commentarius Guilandini.

Postquam auctor absoluit quæ ad modum conficiendi chartas attinere videbantur, nunc notas, & differentias persequitur, quibus meliores à deterioribus, & singulæ inter se distinguebantur. In chartis enim non solum commendabantur tenuitas, densitas, candor, læuor, quæ omnia in nostra quoque papyro laudantur, sed permagni intererat, si latitudinem adeptæ erant præ alijs ampliorem. Ea traditur fuisse tredecim digitorum laudatissimis, hoc est, ut ego interpretor, Claudiæ, quam auctor omnibus prælatam esse testatur: Hieraticæ, id est Augustæ, Liuiæ undecim: Fannianæ decem: Amphitheatricæ nouem: Saitica, quod inter scriptorias esset angustissima, mallei, quo tunde- batur, diametrum non adæquabat. Vnde colligimus fuisse etiam apud veteres in more positum chartas malleo excutere, & rugatas extendere ictibus, complanareque. Apparet id testimonio Vlpiani Iurisconsulti

libro

libro pandectarum XXXII, siue de legatis, & fidei-
 commissis III, capite L, libros malleatos, & non
 malleatos annumerantis. Vnde, inquit, non malè
 quæritur: si libri legati sint, an non contineantur nec-
 dum perscripti? & non puto contineri: non magis,
 quàm vestis appellatione nondum detextam. Sed per-
 scripti libri nondum malleati, vel ornati continebun-
 tur. Verùm Plinius quoque agens inferius de glutino,
 quo chartæ deteriores iterum texebantur, in hæc ver-
 ba infit. Postea malleo tenuatur, & iterum glutino per-
 curritur: iterumque constricta crugatur atque extendi
 tur malleo. Denique Emporetica quòd minimam la-
 titudinem obtineret, atque inter omnes arctissima exi-
 steret, sex digitos non superabat. Breuitatis namque
 nomine hîc significatur angustia atque contractio, op-
 poniturque dictio illa hoc loco non tam longitudini,
 quàm latitudini. In qua significatione dixit etiam bre-
 uissimum Plinius iunior libro epistolarum X, de lacu
 Nicomedensium ad Traianum perscribens: Tu qui-
 dem Domine prouidentissime vereris ne commissus
 flumini, atque ita mari, lacus effluat. Sed ego in re præ-
 senti inuenisse videor, quemadmodum huic periculo
 occurrerem. Potest enim lacus fossa vsque ad flumen
 adduci, nec tamen in flumen emitti, sed relicto quasi
 margine contineri pariter, & dirimi. Sic consequemur,
 vt nec vacuo videatur flumini mistus, & sit perin-
 de ac si misceatur. Erit enim facile per illam breuissi-
 mam terram, quæ interiacebit, aduecta fossa onera
 transportare in flumen. Hactenus Plinius. Qui terram
 breuissimam appellauit, non in comparatione ad lon-
 gissimam, sed quæ latiore arctior atque angustior appa-
 reat. Pariter noster auctor Emporeticam, quæ latitu-
 dine cæteris omnibus inferior erat, rectè breuissimam
 esse dicere potuit.

Primatum mutauit Claudius Cæsar. Nimia quippe Augustæ tenuitas tolerandis non sufficebat calamis. Ad hoc transmittens literas, lituræ metum afferebat aduersis. Et aliàs indecoro visu pertranslucida. Igitur & secundo corio statumina facta sunt è primo subtegmine. Auxit & latitudinem.

Correctio Guilandini.

Primatum mutauit Claudius Cæsar. Nimia quippe Augustæ tenuitas tolerandis non sufficebat calamis. Ad hoc transmittens litteras, lituræ metum afferebat aduersa. Et aliàs &c.

Commentarius Guilandini.

Q Voniam in superioribus dixerat auctor, quòd chartæ duabus ex bracteis concinnari solebant, turbida Nili ^{aqua} agglutinatis, quarum altera recto situ substernebatur, altera transuerso inducebatur: nunc ostendit chartam Claudiam, quam proximo membro optimam vocauerat, primò confectam fuisse à Claudio Cæsare, qui duabus philuris, quibus Augusta siue Hieratica conferta erat, tertiam insuper membranam iniecit, & latitudinem ab vndecim digitis vsque ad tredecim auxit. Ex quibus summæ, & infimæ tæniæ nactæ erant
positio-

positionem rectam, quæque inter vtrâsq; schedæ clau-
debantur, medium fortitæ locum, transuersam. Pla-
gulas nanque in medio rectarum vtrinque paginarum
transuerso positu iacentes, auctor vocat secundum
corium, quod scilicet dum Claudia confereretur, se-
cundò imponentur, quemadmodum ramenta, quæ
primò explicabantur subtegmen, & quæ postremò
inijciebantur statumen appellat. Ad quæ cum mi-
nus animaduertisset Turnebus eodem loco, cuius
in præcedentibus aliquoties memini, germanam au-
ctoris lectionem fœdè admodum corrumpit, quam ad
hunc sanari modum posse cõtendit, vbi medicina opus
non erat. Igitur è secundo corio statumina facta sunt,
è primo subtegmina. Quasi verò charta Claudia dua-
bus ex philuris confecta fuerit, quam auctor triplici
bractearum structura consutam fuisse demonstrat. Quæ
propter primum quoque locum iure occupauit Clau-
dia, non solùm quia conferta erat bracteis trilicibus,
sed etiam quia cæteras latitudine excedebat, qua nota
vnis tantùm macrocollis inferiorem fuisse puto. Et si
verò statumen architecti appellât infimum pauimêto-
rum stratum, quo ante ruderis inductionem solum con-
sternitur, quemadmodum tradit Vitruuius libro VII
architecturæ, capite I: tamen à Plinio suprema char-
tæ Claudiæ pagella, quæ scilicet nouissimè apposita
fuit, sic nuncupatur: partim quòd dijudicare difficile
erat, & fortasse impossibile, vtra nam folij facies debe-
ret superior, inferiôrue censerî, propter rectum vtrin-
que paginularum ductum: partim quòd quamuis cu-
tis, quæ postremò adlinebatur, alijs duabus superior
dici poterat, quia tamen contingebat fieri eandẽ etiam
inferiorem, dum vtraque superficies litteris exaraba-
tur, ideo ne vnus dictionis bis mentionem faceret,
quod declinare summa Plinio religio est, statumen ap-
pella-

pellauit, quod in eodem versu corium atque subtegmen cognominat. Subtegmen quidem, quod positum sit quasi sub tegmine aliarum duarum superiacentium membranarum: statumen autem quia tabulas siue tunicas transuerso ordine ductas non aliter fulcit, quam ridicæ, hoc est pali seu pedamenta uites, uitium iuga, & perticas sustinent: quas ridicas Columella statumina nominare consuevit. Libro IIII agriculturæ, capite X V I: Cum mensem trigesimum excefferit posita uinea, id est tertio autumno, uehementioribus statuminibus statim impedanda est. Et mox Statuminibus deinde firmiora iuga sunt alliganda, eaq; uel saligneis perticis, uel compluribus quasi fasciculis arundinum connectuntur. Ideoque Plinius libro XVIII, capitis sexti calce demonstrans ut fossæ exstrui debent, statuminari dixit pro firmari atque subrigi, ora inquiring utrinque lapidibus statuminari, & alio superintegi. Caterum ex ijs, quæ auctor de charta Augusta commemorat, quod litteras transmitteret, quodque inuersa lituræ metum afferret, non obscure colligitur in errore uersari eos, qui ueteres una tantum ex parte scriptitasse contendunt. Iuuenalis satyra I:

Scriptus & à tergo, necdum finitus Orestes.

Martialis libro VIII de Picente:

Scribit in auersa Picens epigrammata charta,

Et dolet, auerso quod facit illa deo.

Plinius iunior libro III epistolarum, de Plinio auunculo loquens: Hac intentione tot ista uolumina peregit, electorumque commentarios centumsexaginta mihi reliquit, opisthographos quidem, & minutissime scriptos. Vlpianus libro pandectarum XXXVII, titulo XI, capite IIII: Chartæ appellatio & ad nouam chartam refertur, & ad deletitiam. Proinde &

si in

si in opisthographo quis testatus sit, hinc peti potest bonorum possessio. Nam opisthographum fuisse chartam, quæ utraque facie, & diuerso latere scripturæ ad-mouebatur, hoc est intus, & à tergo, non minus copiosè quàm doctè ostendit libro II genialium dierum, capite XXX Alexander Neapolitanus diuini humanique iuris, & vtriusque linguæ, ac totius antiquitatis callentissimus. Quemadmodum uerò ærarium apud Athenienses ob id opisthodomos dicebatur, quod esset post ædem Mineræ: sic opisthographa dici cæpisse probabile videri possit, quod postquam anterior folij pagina exarata erat, à tergo quoque, atque sic utrinque inscriberetur. Cicero nuncupare uidetur aduersaria, quod scripta sint non solum in superficie auersa, sed etiam in aduersa. Voco superficiem auersam, quæ librum euoluenti à dextris in sinistras projicitur, quemadmodum quæ à sinistris in dextras, aduersam: quanquam non sum oblitus epigrammatarium in relato à me disticho per chartam auersam intellexisse paginam chartæ posteriorem seu dorsum. Sed poëta dictionem auersus in primaria ibi significatione accipit, nulla dextri, uel sinistri consideratione habita, pro eo qui partem posteriorem, & tergum ostendit. Plinius libro XI, capite XXXVII: Canities homini tantum, & equis: sed homini semper à priore parte capitis, tum deinde ab auersa. Nam uelut pala in annulo cum ad palmam conuoluitur, Ciceroni conuerti dicitur: & cum in lucem euoluitur, inuerti: sic idem chartæ folium, si ad sinistram contorserimus, aduertere dicemur: si ad dextram, auertere. Libro III officiorum de Gyge à Platone inducto loquens: Ibi cum palam eius annuli ad palmam conuerterat, à nullo uidebatur, ipse autem omnia uidebat: idem rursus uidebatur, cum in lucem annulum inuerterat. Colu-

mella libro I, capite V: Cauendum erit, ut à tergo potius, quàm præ se flumen habéat, & ut ædificij frons auersa sit ab infestis eius regionis uentis, & amicissimis aduersa. Quibus uerbis Columella anteriorem ædium partem, quâ ingressus patet, uocauit aduersam: posteriorem, in quam progrediendo itur, auersam. At Plinius aduersam chartæ faciem appellat, ad quam scribendo calamus properat, & quæ, nisi ad nos aduersa fuerit, exarari litteris nequeat. Adrianus Turnebus, qui censet legendum ex auersis, non tam emendasse Plinium, quàm deprauasse uideri potest. Nam si pro aduersis legamus aduersa, ut mihi quidem uideatur, atque exponamus chartam Augustam conuersam seu inuersam consueuisse lituræ mectum scribentibus incutere, constituemus sensum maximè perspicuum atque illustrem. Etenim qui charta bibula, & transmittente litteras utuntur, cum à tergo scribere occipiunt, palàm obscurant, superinducunt, delent, atque cancellant, quod prius in anteriore facie exarauerant. Id enim Plinius lituræ metum afferre dicit, pro quo Sidonius Apollinaris liturare usurpat libro IX epistolarum ad Faustinum Papam: Tunc uel certius te probasse reliqua gaudebo, si liturasse aliqua cognouero.

MEMBRVM XIX.

Pedalis erat mensura, & cubitalis macrocolis. Sed ratio deprehendit uitium, unius schedæ reuulsione plures infestante paginas. Ob hoc prælata omnibus Claudia.

dia. Augustæ in epistolis authoritas reli-
cta. Liuiana suam tenuit, cui nihil è pri-
ma erat, sed omnia è secunda.

Correctio Guilandini.

Pedalis erat mensura, & cubitalis macrocollis. Sed ratio deprehendit uitium, unius schedæ reuulsione plu-
res infestante paginas. Ob hoc prælata omnibus Clau-
dia. Augustæ in epistolis auctoritas relicta. Fannia-
na suam tenuit &c.

Commentarius Guilandini.

OMnium chartarum, quas Plinius tribus hisce de papyro capitibus nominatim persequitur, octa-
uum, & ultimum genus est Macrocollum, à maioribus corijs seu bracteis cognominatum. Nam κόλλα, au-
ctore Hesychio, significat dorsi bouis corium, ex quo glutinum excoquitur: μακρά autem idem interpreta-
tur μεγάλα, à recepta apud veteres consuetudine, qua condemnati μακράν γραμμὴν trahere dicebantur, quemadmodum qui absoluti fuissent μικράν. Quan-
quam autem Macrocolla magnitudine reliquas char-
tarum species longè excelleret, quippe quæ men-
suram sexdecim digitorum, nec rarò quatuor su-
pra uiginti attingebant: tamen quòd uolentes unam ex eis membranam rescindere, non sine aliarum iniu-
ria tæniarum, & plurium dilaceratione plagularum mo-
liri id possent, inter illaudatas habebatur. Ob hoc prælata omnibus Claudia, tum quia non suberat isti vitio, tum quia cæteris tantò erat præstantior, quantò

maiore constabat latitudine, tum etiam quia litteris excipiendis tutissimam esse ob triplicem bractearum confertionem experientia comprobauerat: conspicuo alioquin lapsu Nicolai Perotti pontificis Sypontini; Claudiam cum macrocollo eandem statuentis. Nam si Claudia, quam Claudius Cæsar primò excogitasse scribitur, eadem sit cum macrocollo, quomodo potuit meminisse macrocolli Cicero? quem Eusebius in Chronicis tradit è uita migrasse annos circiter octuaginta priusquàm Claudius regnare cæpisset, Ad Atticum libro XVI: Sed tamen idem σύνταγμα misi ad te retractatius, & quidem ἀρχέτυπον ipsum crebris locis inculcatum, & resectum. Hunc tu tralatum in macrocollum, lege in arcano conuiuis tuis. Et libro XIII earundem epistolarum: Sed tamen ego non despero probatum iri Varroni: & id, quoniam impensam facimus in macrocolla, facilè patior teneri. Accedit ad gratiam, quòd Catullum, qui in humanis esse desijt, antequàm Claudius nasceretur, per chartam regiam; non aliam quàm macrocollum intellexisse, eruditi uno ore omnes perhibent, neque Perottus it inficias. Ad Varum:

Puto esse ego illi millia aut decem, aut plura

Per scripta: nec sic; ut sit, in palimpsesto

Relata: chartæ regie: noui libri &c.

Qui ergo Perottus, atque alij non pauci clarissimi viri regiam, & macrocollum pro Claudia interpretantur? Nisi quòd interdum ea culpa summis in ingenijsprehenditur, ut ambitione instincti omnia magis confectari, quàm verisimilimum quodque amplexari cupiant, quasi diligentiores se, doctioresque, quàm consideratiores existimari maluerint. Certè Macrocollum neque est Claudia, neque altera ex altera fiebat: sed Claudia concinnabatur ex Augusta, quæ eadem

dem erat cum Liuia, quæ & Hieratica dicitur, cui auctoritas in epistolis relicta: unde etiam epistolaris appellatur à Martiale libro ultimo, quemadmodum libro nono salutatrix quoque ab eodem dicitur, quod scilicet epistolæ adscriptam in limine salutem haberent.

Marcus amat nostras Antonius Attice musas,

Charta salutatrix si modò uera refert.

Tertium à Claudia locum tenebat Fanniana, quæ conferta erat, non quidem ex Augusta, cui auctor superius primas adscripsit, sed ex Amphitheatrica, cui secundas. Proximum, inquit, Amphitheatricæ datum fuerat, à confecturæ loco. Excepit hanc Romæ Fannij sagax officina, tenuatamque curiosa interpolatione principalem fecit è plebeia, & nomen ei dedit. Quæ non esset ita recurata, in suo mansit Amphitheatrica. Nam cum Liuia eadem sit cum Augusta, fieri non potest, ut hîc rectè Liuiana legatur. Qua ratione adductus, audacter Fannianam nouandum putavi, cui suo deinde succedebant ordine, Amphitheatrica, Saitica, Tæniotica, Emporetica. Adeo ut octo ad summam chartarum genera efficiantur, videlicet Claudia, Augusta, quæ & Liuia, Hieraticaque appellatur, Fanniana, Amphitheatrica, Saitica, Tæniotica, Emporetica, & Macrocollum. De quibus omnibus quandoquidem auctor multa uniuersè, & sigillatim loquutus fuit, nunc transitum ad uitia earum facit.

MEMBRVM XX.

Scabritia leuigatur dente, conchaue,
sed caducæ literæ fiunt. Minus sorbet
politura

politura charta, magis splendet. Rebellat sæpe humor incuriosè datus, primoq; malleo deprehenditur, aut etiam odore cum fuerit indigentior. Deprehenditur & lentigo oculis, sed inserta mediis glutinamentis tænia, fungo papyri bibula, uix nisi litera fundente se: tātum inest fraudis. Alius igitur iterum texendis labor.

Correctio Guilandini.

Scabritia læuigatur dente, conchæue, sed caducæ litteræ fiunt. Minus sorbet politura charta, magis splendet. Rebellat sæpe humor incuriosè datus, primoque malleo deprehenditur, aut etiam odore cum fuerit indigentior. Deprehenditur & lentigo oculis, sed inserta medijs glutinamentis, tænia fungo papyri bibula, uix nisi litura fundens se: tantum &c.

Commentarius Guilandini.

QUod subinde nostra in papyro stomacho atque indignatione prosequimur, cum hærentem rugis, & inæqualitatibus manum minus celeriter ducere ualemus, aut propter summum læuorem calamo quandoque decidimus: id ueteres suis quoque chartis non raro uitio uertisse credibile est, sicubi aut in scabrioribus incidissent, aut quæ nimia complanantium diligentia glabriores effectæ forent. Quemadmodum enim scabrities siue asperitas solet calamum festinantem retardare:

tardare : sic læuitas, & politura impedit quò minus citò charta sorbeat, & litteras alioqui instabiles, nec permanfuras, uel, ut Cicero loquitur, fugaces, ac fugientes deformat atque figurat. Quanquam autem charta ob polituram splèdidior euadit, quia tamen litteras fegniter combibit, easdèmq; infidas retinet, præstat rudem ac impolitam assumere. Neque unicum, & singulare quoddam chartarum uitium erat, quòd scabriores, glabrioresue passim uenirent, sed multò grauiori culpæ obnoxia habebantur illæ, quæ hauſto liberalius Nili humore, negligenter siccata fuerant. Non solum enim percussæ malleo lacerabantur, sed etiam si quid inter scribendum inducere & cancellare opus erat, foedabantur, quòd humorem scriptorium sorbere potis non erant, ob inclusam etiamnum humiditatem inter utranque unius folij paginam. Quod quidem uitium tripliciter deprehendi auctor commonefacit, malleo, odore, oculis : quandoquidem si quis folium chartæ ad Solis lumen obuertisset, non erat difficile latitantes inter philurarum compactiones seu coniunctiones maculas conspiciere, cæteroqui cognitu obscuriores, tum ob fungosam, bibulamq; papyri bracteam, quæ humorem laxitatibus suis occultabat, tum quia præsentiam suam non fatebantur, nisi ob lituram delendi expungendique proposito inductam. Tunc nanque contingebat, ut humor humori affusus, cum hauriri uniuersus atque exsorberi à tænijs non posset, quaquauersum dilaberetur, superficiem foedè polluens atque inquinans, unde suus scripturæ decor, gratiaque peribant. Etenim tæniam significare hîc philuram siue membranam à scapo papyri auulsam, cum suprâ aliquoties, tum præcipuè in membri decimiquarti commentario indicaui, ubi etiam de tænijs pluscula. Cæterum quod hîc tænia dicitur, ab eodem

libro XVI, capite XXXVI appellatur cartilago, quódque ibi uocat naturam fungosiorē, híc simpliciter fungum cognominat. Nostratibus, inquit, calamis fungosior subest natura, cartilagine bibula, quæ cauo corpori intus, supernè tenui inhærescit ligno. Sic nanque locum hunc restituendum arbitror, quem publicatæ hucusq; editiones paullo aliter exprimunt. Verùm non hinc solùm elucet quid per fungum papyri intelligere oporteat, sed ex Dioscoride etiam, & Alexandro manifestum fit scapum papyri, à quo philuræ abripiuntur, multis ubique inanitatibus instar fungorū hiare. Quorum auctorum locos siquidem suprà in septimi expositione membri morosius fortasse excussisse uideri possum, non est quod híc cantilenam eandem repetam, ne in me satyrographi illud,

Occidit miseros crambe repetita magistros.

M E M B R U M XXI.

Glutinum uulgare è pollinis flore temperatur feruente aqua, minimo aceti aspersu. Nam fabrile, gummisq; fragilia sunt. Diligentior cura, molli panis fermentati colata aqua feruente. Minimum hoc modo intergerij, atque etiam Nili lenitas superatur. Omne autem glutinum, nec uetustius esse debet uno die, nec recentius.

Corre-

Correctio Guilandini.

Glutinum uulgare &c. Minimum hoc modo intergeritur, atque etiam Nili læuitas superatur. Omne &c.

Commentarius Guilandini.

DIxerat auctor superiore proximo membro chartam, quæ à confertoribus in Ægypto negligenter exsiccata fuerat, consueuisse nouo apud exteras gentes labore retexi, iterumque texi, quæ quia destituebantur Nili aqua, accipiebant pro glutino tenuissimum farinæ tritici pollinem, feruente aqua, minima aceti aspersione perfusum, temperatumque. Siquidem enim gluten fabrilis, & gummi cum refrixerint, in rigorem, & ad fragilitatem usque durescunt, neque chartas tutò, & sine fracturæ suspitione complicare ac conuoluere sinunt, inepta planè atque inutilia existimari debent, quæ philuris consuendis adhibeantur. Veruntamen qui curam glutini parando diligentiores impendebant, simplici aqua utebantur, quam feruentem antè percolabant per molliora panis fermentati fragmenta frustula. Nam membranæ aqua hac de nouo confertæ, arctissimè copulabantur iungebanturque, nullo diuersi generis corpore, quod flexum earum retardare posset, actu inter eas aut remanente, aut sese illis intergerente. Quemadmodum enim intergerini Pompeio Festo dicuntur parietes, qui inter confines struuntur, & quasi intergeruntur: sic Plinius verbum intergeritur hîc usurpat pro interseritur siue intersternitur, pro omni scilicet eo, quod pro ferrumine ad conglutinandam utranque chartæ paginam assumebatur:

Bb

Quod

Quod equidem glutinis corpus tantò præstantius esse par erat, quantò plus ab asperitate ad læuorem declinabat, qui læuor in aquis Nili ob copiosissimam, quam secum trahunt, totius Æthiopix pinguitudinem, qua vniuersam Ægyptum ad miraculum usque fecundant, valde insignis, & planè summus esse animaduertitur. Cæ. crùm intergerini sunt parietes, qui inter distantissimos in medio pro fultura intergeruntur, trabibus disponendis, sustinendisq; accommodati. Plinius libro XXXV, capite XIII de lateritio muro loquês: Romæ non sunt talia ædificia, quia sesquipedalis paries non plus quàm vnâ contignationem tollerat, cautumque est ne communis crassior fiat, nec intergerinorum ratio patitur. Idem libro XI, capite X: Ruentes ceras fulciunt pilarum intergerinis â solo fornicatis, ne desit aditus ad sarcinendum.

MEMBRUM XXII.

Postea malleo tenuatur, & iterum glutino percurritur, iterumque constricta erugatur atque extenditur malleo. Ita sunt longinqua monumenta Tiberij, Caijque Gracchorum manus, quæ apud Pomponium Secundum uatem, ciuemque clarissimum uidi annos ferè post ducentos. Iam uerò Ciceronis, ac diui Augusti, Virgilijque sæpenumero uidemus.

Commen-

Commentarius Guilandini.

CVM decimosextimo membro illustrando operam nauarem, dixi antiquam fuisse consuetudinem chartas malleo complanare, quam curam temporum eorum homines adhibuisse non semel tantum textis, sed retextis etiam, iterumque textis, euidenter admodum apparet ex ijs quæ auctor hoc loco commemorat. Quinimmo chartæ, quæ diligentiore cura de nouo conferebantur, solebant bis glutino attrectari, totidemque uicibus malleo tundi, quod ad diuturnitatis perpetuitatem non parum conferre, experimentum ostenderat, durantibus ita chartis, quas Gracchi perscripserant à ducentis circiter annis, quas uidisse se apud Pomponium Secundum profitetur. Vnde non obscure colligitur Quintilianum eodem cum Plinio tempore uixisse, quando libro X institutionum oratoriarum, capite I uisum sibi esse Pomponium asserit. Eorum, inquit, quos uiderim (puta uiuentes) longè princeps Pomponius Secundus, quem senes parum tragicum putabant, eruditione, ac nitore præstare confitebantur. Vbi Volaterranus, & Crinitus uiri doctissimi ex uetustis quibusdam exemplaribus Pindarum tragicum legunt, pro eo quod est, parum tragicum: sed eos miratur Gyraldus, pridem eam esse explosam lectionem asserens. Certè Plinius non dubitauit uatem clarissimum appellare, qui & uirtuti illius tantum detulit, ut dignum iudicauerit de cuius uita duos libros conderet, quos memoriæ amici, quasi debitum munus exsoluisse eum tradit iunior Plinius libro epistolarum tertio, & meminit ipsemet Plinius senior libro XIV naturalis historiæ, capitis quarti calce. Idem libro VII, capite XIX annotat Pomponium hunc consulare poetam nunquam ructasse. Tacitus de eodem:

Decretus Pomponio triumphalis honos, modica pars famæ eius apud posteros, in quæis carminum gloria præcellet. Citatur aliquoties à Charisio uetusto grammatico, inagno eorum errore qui comicum ex tragico effecerunt, Lucium Pomponium Bononiensem Atellanarum scriptorem, à Q. Pomponio Secundo distinguere nescientium.

MEMBRVM XXIII.

Ingentia quidem exempla contra Varonis sententiam de chartis reperiuntur. Nanque Cassius Hemina uetustissimus author annalium, quarto eorum libro prodidit, Cn Terentium scribam agrum suum in Ianiculo repastinantem offendisse arcam, in qua Numa, qui Romæ regnavit situs fuisset. In eadem libros eius repertos P Cornelio L F Cethego, M Bibio Q F Pamphilo Coss. ad quos à regno Numæ colliguntur anni DXXXV: & hos fuisse è charta: maiore etiânum miraculo, quod tot infossi durauerunt annis.

Correctio Guilandini:

Ingentia quidem &c. Nanque Cassius Hemina uetustissimus auctor annalium &c.

Commen-

Commentarius Guilandini.

Absolutis omnibus quæ ad chartarum differentias, genera, confecturam, usum, bonitatem, & uitiositatem attinere uidebantur, reuertitur auctor ad earum inuentionem, refellens Varronis sententiam, quem supra membro secundo tradidisse dixerat chartam non ante Alexandri Magni victoriam repertam esse. Et si uerò ego cum eius membri interpretationi uacarem, non leuibis coniecturis istam Varronis assertionem contuderim: tamen, quia Plinij aduersus eandem argumenta suo me producturum loco repromisi, tempus est, ut qualia illa sint, iam ex ipso cognoscamus. Sanè Cassius Hemina non tam uetustate plurimorum annorum suspiciendus, qui necdum septuaginta annis Plinium superat, quàm ueritate historiæ, & rerum fortasse cognitione commendandus prodidit Cn Terentium scribam uineam suam trans Tiberim in Ianiculo refodientem detexisse fortuito arcam, qua Numæ Pompilij secundi Romanorum regis cadauer unà cum libris in chartam exaratis conditum fuerat. Siquidem uerò Numa trecentis non minus annis Alexandri natalem præuertit, palàm reuincitur falsum esse chartarum usum non ante uictoriam huius innotuisse. Res est comprimis admirabilis, Varronem illum undeque doctissimum, quem historia de Numæ monumenti inuentione nequaquam latuit, talia de chartis mandare litteris ausum. Nam & Plinius in sequente mox membro allegat quintum humanarum antiquitatum librum, in quo Varro scripserat duodecim libros fuisse, qui de Numæ sepulcro eruti fuerunt: & diuus Augustinus libro VII de ciuitate Dei, capite XXXIV ipsissima uerba Varronis ex libro de cultu deorum producit, quibus historia ista utcunque explicatur.

Teren-

Terentius quidam, inquit, cū haberet ad Ianiculum fundum, & bubulcus eius iuxta sepulcrum Numæ Pompilij traiiciens aratrum, eruisset ex terra libros eius, ubi sacrorum institutorum scriptæ erant causæ, in urbem pertulit ad prætorem. At ille cū inspexisset principia, rem tantam detulit ad senatum. Vbi cū primores quasdam causas legissent, cur quidque in sacris fuerit institutum, Numæ mortuo senatus assensus est, eosque libros, tanquam religiosi patres conscripti, prætor ut combureret, censuerunt. Hactenus Varro. Ex cuius uerbis facile intelligitur, non ignorasse eum, quæ de arca, & libris Numæ circumferebantur: sed libros eos fuisse chartaceos, id sanè est quod nesciuisse uidetur. Eandem historiam repetunt Liuius decadis quartæ libro ultimo, & Valerius Maximus libro primo eiusdem numeri capite, nec non & Lactantius libro I de falsa religione, capite XXII: nisi quòd Lucium Poetiliū appellant, quem Hemina, Varro, & Plinius Cnæum Terentium fuisse dicunt, nec, qualem in materiam libri scripti fuerint, explicat, atque insuper duas arcas, non unam fuisse perhibent. Adhæc Liuius consules eo anno scribit C. Bebiū Pamphilum, & M. Æmiliū Lepidum: Hemina pro hoc P. Cornelium Cethegum habet, & hos anno post Numæ regnum DXXXV. Plutarchus in Numa Pompilio quadringentis solū annis post, P. Cornelio, & M. Bebio Coss. Idem negat imprudentiam manus rusticæ proscindētis terram arcas eruisse, sed magnorum imbriū eluuiem, qui tumulum perrupere. Cæterum Cassium Heminam, quem subinde testem adducunt Sosipater Charisius, & Nonius Marcellus, uixisse quando Virgilius, & Horatius in humanis erāt, colligitur ex Prisciano, qui testatur scripsisse eum animalium, historiarumque ad Mœcenatem, & Tiberium libros.

libros. Qua coniectura fretus, malim apud Plinium pro vetustissimus, legere verissimus auctor annalium. Equidem à supremo Augusti die vsque ad primum annum Titi, quando Plinium incēdio Vesuij extinctum constat, nondum septuaginta intercidunt anni. Quī igitur dici potuit vetustissimus auctor, si necdum viginti anni à morte Heminæ (etiāsi fingamus eodem quo Augustum anno occubuisse) ad natalem Plinij diem fluxerunt? Sed hoc arbitrarium esto.

MEMBRVM XXIIII.

Quapropter in re tanta ipsius Heminæ uerba ponam. Mirabantur alii quomodo illi libri durare potuissent. Ille ita rationem reddebat: Lapidem fuisse quadratum circiter in medio arctè uinctum candelis quoquo uersus. In eo lapide insuper libros impositos fuisse, propterea arbitrarier eos non computruisse. Et libros cedratos fuisse, propterea arbitrarier tineas non tetigisse. In his libris scripta erant philosophiæ Pythagoricæ: eosque combustos à **Q** Poetilio prætore, quia philosophiæ scripta essent. Hoc idem tradit **C** Piso Censorius primo commentariorum libro. Sed libros septem iuris pontificij,
 toti

totidemque Pythagoricos fuisse. Tuditanus decimotertio, Numæ decretorum fuisse. Libros duodecim fuisse ipse Varro humanarum antiquitatum quinto. Antias secundo, duos pontificales Latinos, totidem Græcos præcepta philosophiæ continentes. Idem tertio ponit quod cõburi eos placuerit.

Correctio Guilandini.

Quapropter in re tanta ipsius Heminae verba ponam. Mirabantur alij quomodo illi libri durare potuissent. Ille ita rationem reddebat: Lapidem fuisse quadratum circiter in medio. In eo lapide insuper libros impositos fuisse arctè vinctos candelis quoquo- uersus: propterea arbitrarier eos non cõputruisse &c.

Commentarius Guilandini.

ET si nihil ultra ambiguitatum in his uerbis superest, quàm quas præcedente commentario, cum discrepantes auctorum sententias currendo referrem, aperui: tamen facturum me operæpretium arbitror, si, cur transposuerim quinque uocabula in oratione Heminae, indicauero. Quod ut nemo non queat faciliè intelligere, adscribam verba Liuij ex ultimo quartæ decadis libro, ubi rem ab Hemina breuiter narratam, ipse paullò fusius hunc in modum explicat. Eodem anno in agro L. Poetiliij scribæ sub Ianiculo, dum cultores agri altius moliuntur terram, duæ lapideæ arcæ octonos ferme

ferme pedes longæ, quaternos latæ inuentæ sunt, oper-
culis plumbo deuinctis. Litteris Latinis, Græcisque
vtraque arca inscripta erat, in altera Numam Pompi-
lium, Pomponis filium, regem Romanorum sepultum
esse: in altera, libros Numæ Pompilij inesse. Eas arcas
cùm ex amicorum sententia dominus aperuisset, quæ ti-
tulum sepulti regis habuerat inanis inuenta, sine vlllo
vestigio corporis humani, aut ullius rei, per tabem tot
annorum omnibus absumptis. In altera duo fasces
candelis inuoluti, septenos habuere libros, non inte-
gros modò, sed recentissima specie. Septem Latini de
iure pontificio erant: septem Græci de disciplina sapi-
tiæ, quæ illius ætatis esse potuit. Adijcit Antiàs Vale-
rius Pythagoricos fuisse, vulgatæ opinioni, qua credi-
tur Pythagoræ auditorem fuisse Numam, mendacio
probabili accommodata fide. Primò ab amicis, qui in
repræsentati fuerunt, libri lecti: mox pluribus legenti-
bus cùm vulgarentur, Q Poetilius prætor vrbæ
studiosus legendi eos libros à L Poetilio sumpsit, &
erat familiaris vsus, quòd scribam eum quæstor Q Poe-
tilius in decuriam legerat. Lectis rerum summis, cùm
animaduertisset pleraque dissoluendarum religionum
esse, L Poetilio dixit, sese eos libros in ignem conie-
cturum esse, prius quàm id faceret, se ei permittere, uti
si quòd seu auxilium se habere ad eos libros repeten-
dos existimaret, experiretur: id integra sua gratia eum
facturum. Scriba tribunos plebis adit, ab tribunis ad
senatum res est reiecta. Prætor se iusiurandum dare pa-
ratum esse aiebat, libros eos legi seruarique non opor-
tere. Senatus censuit satis habendum, quòd prætor ius-
iurandum polliceretur. Libros primo quoque tempo-
re in comitio cremandos esse. Pretium pro libris quan-
tum Q Poetilio prætori, maioriq; parti tribunorum
plebis uideretur, domino esse soluendum. Id scriba

non accepit. Libri in comitio igne à victimarijs facto in conspectu populi cremati sunt. Hæc hætenus. Ex quibus Liuij uerbis palàm fit, neque lapidem quadratum fuisse, sed loculum fortassè in medio lapide sculptum (ut Hemina innuit) eam figuram prætulisse, neque tam lapidem candelis vinctum, quàm libros candelis inuolutos iacuisse. Quod cum ita fuisse videatur, nemo iure audaciam meam culpauerit, quòd quinque verba de sede non sua sublata in ueterem, atque germanum locum traduxi, ac casum accusandi singularem in multitudinis permutaui. Accedit ad gratiam, quando non lapidem uinciri, sed libro cedri succo obduci, & candelis obuolui præstabat, ne vel à tineis blattisue attingerentur, vel ab aëre ambiente læderentur, corrumpereuturque. Nam cum duæ sint causæ corruptionis, interior, & exterior, quæcunque vnam admittunt eadem & alteram. Quod quia Numa multò antè quàm è vita migraret cognitione comprehensum tenebat, curauit libros, qui secum humandi infodiendi que erant, duplici munimento, cedri scilicet succo, quod cedriū est, & candelis ex eadem materia confectis circumdari. Cedrio quidem, quò commodum & utile corruptioni interius genitæ remedium pararet: candelis autem, quibus exterius aduenienti obuia iret. Cedrium enim, cum ob insignem sui amaritudinem, tum ob excellentem quam habet siccandi facultatem, non solum valet causam corruptricem interiorem ad breue tēpus compescere, verum etiam rem semel sibi creditā in immensum tueri ac cōseruare. Testantur id medicata in Ægypto cadauera ante annos prope ter mille, Platoni iam olim in Phœdone celebrata, quæ ad hunc usque diem non sine magno insipientium stupore incorrupta perdurant, uulgus Mumias appellat. Verum ea funera consueisse farciri seu medicari cedri succo, non obscurè intelli-

rè intelligitur ex Dioscoride, & Galeno, qui tradunt cedrium uocari à quibusdam *φύλαγμα τῶν νεκρῶν σωμάτων, ἢ τῶν μορίων τεθνεότων*, hoc est custodiam mortuorum corporum, siue particularum emortuarum. Plinius libro XVI, capite XI quibus modis fiant genera picis edifferens: Primus, inquit, sudor aquæ modo fluit canali: hoc in Syria cedrium vocatur, cui tanta uis est, ut in Ægypto corpora hominum defunctorum eo perfusa seruentur. Et libro XXIII, capite V: Cedrus magna, quam cedrelaten vocant, dat picem, quæ cedria vocatur, dentium doloribus utilissimam. Frangit enim eos, & extrahit: dolores sedat. Cedri succus ex ea quomodo fieret, diximus, magni ad lumina usus, nō capitis dolorem inferret. Defuncta corpora incorrupta æuis seruat, uiuentia corrumpit: mira differentia, cum vitam auferat spirantibus, defunctis pro vita sit. Hæc ille. Siquidem enim redundantes atque superfluas rerum humiditates depascitur, nec solidas, ut Galenus ait, partes attingit, mirabile non est certare cum æternitate quæ cedrium hausere. Nascitur, inquit Vitruuius libro II architecturæ, capite IX, ex cedro oleum, quod cedrium dicitur, quo reliquæ res cum sunt vinctæ, ut etiam libri, à tineis, & à carie non læduntur. Vnde à veteribus digna cedro loqui prouerbialiter dicuntur, quorum oratio propter verborum nitorem, ac grauitatem sententiarum promeretur immortalitatem, ac eiusmodi iudicatur, ut ad posteritatem transmitti debeat. Numa itaque libros Cedri succo illeuit, quò humiditati interius computeſcenti, & in natium calorem grassanti, eundemque sensim extinguenti utile remedium pararet, & chartas à tineis blattisquæ vindicaret, atque tutas redderet. Cæterum candelis cedrinis ideo obduxit, ne aëri, qui aduentitia, & exterior corruptionis causa censetur, faci

lis ad interiora aditus pateret: sed ipsa quodammodo cadelarum vndique arcè circūiacentium pinguitudo obstaculum esset, quò minus subitania chartarum ab ambiente contingeretur, atque eius iniuriæ obnoxia fieret. Quemadmodum enim pinguedo dum liberum spiritibus transitum præcludit, tam animalia, quàm plātas strangulat, si fides est Theophrasto: sic eadem pinguedo, si circumponatur rebus inanimatis, diurnitatem earū adiuvat, nec finit putrescere, propterea quòd aspellit ab se humidū alienum. Externæ siquidem impressiones, ne malè officiāt, obex est densitas, qua participare pinguedinē testatur Aristoteles in eo problema te, quo quærit cur nullius animalis lingua est pinguis. Ac cū ob densitatē nihil subeat, neq; enim in corpus sese induit corpus: efficitur Numam obuoluisse libros cadelis cedrinis, nō ob aliam sanè quàm retuli causā. Quanquam autē nihil minus quæsitum à principio horum cōmentariorum videri potest, quàm vt plus iulto ab rerum ordine declinarem, varietatibúsq; distinguendo opera, & legentibus velut diuerticula amœna, & requiem animo meo quærerem: tamen tantæ stirpis ac arboris mentio, quibus sæpe tacitis cogitationibus volutauit animum inde vsque quo ab Iudæa discessi, eas euocat in medium, vt quærere libeat, nunquid cedrus sit, quam peregre proficiscentes ad gloriosum seruato- ris domini nostri Iesu Christi sepulcrum secum ex Syria in Europam afferunt. Etenim non desunt clara alio quin fama viri, in quēis Matthæolus ceu antesignanus quidam, & errorum omnium secundissimum copię cornu effulget, qui in ea sunt hæresi, vt firmiter persuasum habeant, cedrum magnam Dioscoridi memora- tam, nihil discrepare ab ea, cuius hodie Maronitæ gens Christiana in Libano monte vigintiseptem plantas peregrinis nostris magna reuerentia exhibent, succisa an-
te pau-

te paucos annos vna arbore in gratiam amplissimi, nec vnquam satis laudati senatus Veneti, ex qua ille confici curauit valuas, quibus augusta sacri Decemuirum collegij curia clauditur. Sed in quanta ij tenebrarum caligine uersentur, tunc denique apertum conspicuumq; omnibus erit, cum & Serapionis auctoritatem, quæ Dioscoridis est, & Vitruuij testimonium crassæ & caliganti eorum ignorantia opponuero. Cedri, inquit Serapio capite C C C L X I X de simplicium medicamentorum facultatibus, duæ sunt species. Vna est arbor magna, & ex ista est alkitran: habet fructum similem fructui cupressi, nisi quod est minor eo multum. Et secunda est arbor parua, spinosa, habens similitudinem cum arbore iuniperi, & magnitudo fructus eius est sicut granum myrti. Quibus verbis non aperte modo comprobatur cedrum Libani non esse quam Dioscorides in litteras retulit, sed deprauatus quoque eiusdem auctoris codex egregie reparatur, & in pristinam integritatem restituitur. Quid enim? An non corruptissima sunt illa in vestibulo de cedro apud Dioscoridem verba? Quæ ne posthac lectori ansam aberrandi præbeant: neue Dioscoridem amplius in ius vocandi licentiam permittant: quod me annis abhinc quatuordecim confidenter quidem, sed imprudenter fecisse, ideo nunc fateri minus erubesco, quod locum illum nemo ante id tempus sub censuram iudiciumque uocauerit: conabor vlcus, quamuis rebelle, & telephium, fidelius, nisi fallor, sanare ex Serapione, quam præstitit Matthæolus ope uoluminis, cui nullus sapiens facile assurrexerit, ob ancipitem utriusque fidem.

Κέδρος, φησὶ, δένδρον ἐστὶ μέγα, ἐξ ἧς λεγομένη κεδρία συναγεται. καρπὸν μὲν ἔχει ὥσπερ κυπάρισσος, μικρότερον δὲ παρὰ πολὺ. ἐστὶ δὲ καὶ ἄλλη κέδρος, μικρὰ, ἀκανθάδης ὥσπερ ἄρκευθος, καρπὸν φέρουσα μέγεθος μύρτου, περιφραζή:

Idest,

Id est, cedrus arbor est magna, ex qua cedria colligitur. Fructum habet ut cupressus, multò minorem. Est quinetiam alia cedrus, parua, spinis horrens ut iuniperus, & fructum rotundum myrti magnitudine ferēs. Sic autem farcienda esse uerba Dioscoridis, non Serapio modò fidem facit amplissimam, sed, ipse quoque Dioscorides videtur innuere, quando libro quinto docens quo pacto uinum cedrinum conficiatur, palàm cedri maioris, minorisq; fructuum meminit. Quì igitur duas cedri species ignorasse potuit, cui duo uinorum genera ex differentibus cedri fructibus confecta haud quaquam incomperta fuerūt? Omitto Galenum, quem in nullis non stirpibus censendis sequutum esse Dioscoridem notius est, quàm ut demonstrare habeam necesse, cedri libro VII de simplicium medicamentorum facultatibus duo genera annumerantem, non alio quàm maioris, minorisque discrimine. Ex quo loco illud non ineptè intelligere, & cogitatione comprehendere mihi uideor, verbis Dioscoridis, quæ modò restitui, vnum adhuc insidere mendum, neque tam ἀκανθώδης cum Serapione, quàm θαμνώδης cum Galeno esse legendum. Quapropter cùm cedri maioris fructus æmuletur figura nucem cupressi, & quantitate multò minor existat: arbor autem, quam hodie in Libano pro cedro ostentant, fructum ferat non σφαγσαδῆ, cuiusmodi est pila cupressi, sed κωνοειδῆ, qualem pini esse nemo ignorat, & tanta insuper magnitudine, ut galbulo siue pilula cupressi sexcuplo maior appareat, quì non turpiter errare Matthæolum, & alios omnes dicemus, quicumque nobis hanc pro illa obtundere conati fuerunt? Quid tam dissimile, ut est in prouerbio, quàm conus, & galbulus? Quid cani & balneo similitudinis? Huc accedit ingens foliorum inter vtranque stirpem dissimilitudo, quæ sanè tanta est, ut
uel

uel hoc solo argumento edocti, malam semel arreptam sententiam, in meliorem commutare debeant quotquot cedrum Libani pro maiore Dioscoridis publicatis iconibus supposuerunt. Etenim cedrus, quam in Libano abhinc duodecim annis in quincuncem confitam uidi, folia habet laricis, ab uno principio multa simul prodeuntia, nec temere, sed ordine quodā circa furculos disposita: at cedri magnæ, quam ueteres extulerunt, folia similia sunt cupressæ foliaturæ, teste Vitruuio eodem quem supra citaui loco, neque in uno tantum Libano nascitur, extra quem tamen quales ibi sunt cedros usquam gentium offendisse me non memini, sed passim in Creta, Africa, & Syria prouenit, nisi eundem Vitruuium mendacij arguere uelimus. Quibus rationibus non modò euidenter illorum inscitia reprobat, qui cedrum Libani, esse Dioscoridis maiorem contendunt, sed mea item vetus opinio infirmior esse reuincitur, qua cedrum magnam Græcorum, conuenire cum larice Latinorum, ausus sum confiteri. Quin aio nunc tres esse arbores specie haud parum differentes, cedrum, cuius hac tempestate, saltem vigintiseptem plantæ in Libano existunt: cedrum magnam, quæ in monumentis antiquorum occurrit: & laricem Latinorum, quam ipsam appellari à Græcis aliquando cedrum absolutè etiamnum affirmo. Cæterum cedrus magna vocatur priuatim à Plinio cedrelate: à Vitruuio, Theophrasto, Ctesia, Dione historico, Plutarcho, Herodoto, alijs multis cedrus absolutè: à Varrone, Cicerone, Seneca, Martiale, itémque à Plinio citrus: à Strabone trogetes: à Theophrasto thya, thyia, & thyon: à Dionysio geographo similiter thyon: à Iohanne in apocalypsi thyion: ab Homero denique *θεῖον*, errore alioquin manifestario Oppij, & Macrobij citriū malum, quod uri & flammā cōcipere nescit, eo nomine acci-

accipientium : quanquam licet sulphur etiam, Græcis
 θεῖον dictum, in poëta intelligere, præsertim cùm Plinius libro XXXV, capite XV utile esse narret ad
 ellychnia conficienda, & habere locum in religionibus ad expiandas suffitu domos. Sed cùm eodem uer-
 su theium, cedrusq; unà tradatur, manifestum esse arbitrat^{ur} idem Plinius libro XIII, capite XVI Homerum de arboribus tantum loquutum. Θεῖον itaque
 diuino, & antiquissimo uati nihil aliud denotabit, quàm cedrum magnam : cedrus autem, quæ unà
 refertur, laricem, si Plinium sequamur: uel, si quod ego arbitror, oxycedrum, hoc est cedrum acutam siue pus-
 sillam. Probo enim adhuc, semperq; probabo ueterem castigationem meam, qua in Plinio pro laricemq; legi oportere laricemue non sine euidente ratione
 adstruxi. Verùm enim uero ut tandem finem huic de cedro disquisitioni imponam, cùm superioribus annis orientem lustrarem, obseruauⁱ, quod etiam Andreas
 Alpagus Bellunensis litteris commendauit, uocari Arabicè abhel fructum quendam pilarum cupressi magnitudine,
 colore ex rufo in nigrum decliui, qui ex arbore sui generis, sed cupresso adeo simili, ut non nisi cupressus syluestris esse videatur, decerpitur. Eam
 arborem quemadmodum olim thyam esse pronunciaui in defensionibus viginti problematum, aduersus quæ Matthæolus ex centum scripsit, quas Paullus Hef-
 sus ab excellenti doctrina, & admirabili morum suauitate laudatissimus pro amico edidit: sic hoc tempore eandem differre à cedro magna tantum abest ut credam,
 ut non nisi vnus stirpis nomina esse thyam, trogetem, cedrelaten, abhel, & cedrum magnam firmiter persuasum habeam. In hanc de cedro narrationem eò libentius digredi visum est, ut gratum facerem Iohanni Goropio Beccano, viro non linguarum solum
 cogni-

cognitione, sed omni politiore litteratura instructissimo, atque inexplebili legendi auiditate per omne scriptorum genus circumuolitant, qui elapso proximè anno sollicitius me interpellari curauit per Nicalium Ellebodium, virum non tantum literis clarum, mihi què vetere necessitudine iunctum, an adhuc existimarem laricem, & cedrum eandem esse arborem, vt in epistola ad Rosarium affirmaueram. Ego verò Beccanum etiam atque etiam rogo, vt pro eo, quo erga bonas literas, & litteratos omnes animo affectum puto, suam mihi vicissim sententiam patefaciat, ecquas habeat facces, quibus tenebricosissima citrum Gallicum collustrare possit, ex quo apparatus Gallici triumphì constitisse, quem C Iulius Cæsar ex quinque egit, testatur Velleius Paterculus scriptor disertissimus, grauissimūque. Quod reliquum est in oratione Plinij, varijs auctorum sententijs de libris Numæ explicandis datum, siquidem incertitudinis obtinet multum, in tanta scriptorum dissensione à me attingi non debet, tum quòd nulla inde vtilitas ad lectorem redundare queat, tum quòd quantò ipse longius absūm à tempore quando libri Numæ inuenti fuerunt, eò minus certa, exploratàque docere valeo. Veruntamen nequeo transilire quod Plutarchus in vita Numæ annotauit, Antiam prodidisse libros, qui reperti fuerunt in Numæ monumento, non duos Latinos, & totidem Græcos, vt ait Plinius, fuisse, sed duodecim de rebus sacris, & totidem de studio sapientiæ, hos, vt equidem reor, Græcè, illos Latinè conscriptos.

MEMBRVM in XXV.

Inter omnes verò conuenit, Sibyllam ad Tarquinium Superbum tres libros attulisse. Ex quibus igni duo cremati ab ipsa, tertius cum Capitolio Syllanis temporibus.

Commentarius Guilandini.

SEcunda auctoris ratiocinatio, qua Varronis de chartis decretum euertitur, talis est. Libri, quos Sibylla ad Tarquinium Superbum VII Romanorum regem attulit, erant chartacei: verum ab hoc Tarquinio Superbo usque ad magnum Alexandrum ducenti circiter anni fluxerunt: ergo verum non est chartarum usum ante Alexandrum magnum fuisse ignotum. Cæterum quæ, & quot Sibyllæ, quibus temporibus, & quibus locis fuerint, non parua est inter scriptores dissensio. Quam si cui curæ sit cognoscere, adeat doctissimos Ludouici Viuis commentarios ad librum Augustini decimumoctauum de ciuitate Dei, capite XXIII & Onuphrium Panuinium historicorum quoad vixit sine comparatione maximum in libello singulari, quem de Sibyllis, & carminibus Sibyllinis inscripsit. Ego certè silentio transmittere non possum, conuenire Plinio, & Solino Sibyllam tres solum libros ad Tarquinium, & eum quidem Superbum attulisse, tametsi Varro in libris rerum diuinarum, citante Lactantio libro I diuinarum institutionum, capite VI, & Suidas tradunt fuisse

fuisse hunc Tarquinium Priscum V Romanorum regem, & Sibyllam non tres, sed nouem libros venum exposuisse, Dionysius quinetiam libro IIII antiquitatum Romanarum, & Gellius libro I, capite XIX testantur nouem libros fuisse, quos anus ad regem attulerit, & hunc Superbum esse consentiunt. Adscribam verba Gellij, tum quòd digna sint vbique, & non ibi tantum legi, tum quòd multum Plinianæ orationi splendoris afferant: In antiquis, inquit, annalibus memoria super libris Sibyllinis hæc prodita sunt, Anus hospita atque incognita ad Tarquiniū Superbum regem adiit, nouem libros ferens, quos esse dicebat diuina oracula: eos uelle dixit uenundare. Tarquinius pretium percontatus est. Mulier nimium, atque immensum poposcit. Rex quasi anus ætate desiperet, risit. Tum illa foculum coram eo cum igni apposuit: & tres libros ex nouem deussit: & ecquid reliquos sex, an eodem pretio emere uellet, regem interrogauit. Sed enim Tarquinius id multò risit magis, dixitque anum iam procul dubio delirare. Mulier ibidem statim tres libros alios exussit, atque id ipsum denuo placidè rogauit, tres reliquos eodem illo pretio emat. Tarquinius ore iam serio, atque attentiore animo fit: eam constantiam, confidentiamq; non insuper habendam intelligit: & libros tres reliquos mercatur nihilo minore pretio, quàm quod erat petitum pro omnibus. Sed eam mulierem tunc à Tarquinio digressam, postea nusquam loci uisam constitit. Libri tres in sacrarium conditi, Sibyllini appellati. Ad eos quasi ad oraculum quindecim uiri adeunt, cum dii immortales publicè consulendi sunt. Hactenus Gellius. Illud quoque commonendi sumus, constare apud nobiles auctores, sæpe Romanum Capitolium fuisse incensum, olympiade CLXXIIII, CCXII, CCXLII. Hinc Lu

cretius in fine secundi, & M Cicero in libro consula-
tus sui conqueruntur,

*Quod pater altitonans stellanti nixus olympo
Ipse suas arces, atque inclita templa petiit,
Et Capitolinis iniecit sedibus ignes.*

Sed per hoc non eximitur scrupus, quem Varro in ipso
de re rustica librorum limine legentibus ingerit, quo
loco libros Sibyllinos, quos Plinius per incendium
Capitolij Syllanum iam absumptos fuisse ait, ipse
octogesimo uitæ suæ anno, hoc est quinquagesimo post
Syllanam conflagrationem publicè adhuc consuli con-
sueuisse expressè testatum reliquit. Soluunt nodum
Dionysius, & Lactantius iisdem quos proximè indi-
caui locis, narrantes post restitutum Capitolium lega-
tos missos Erithras, & ad alia Italiæ, Græciæ, & Asiæ
oppida, qui carmina Sibyllarum, & præsertim Eri-
threæ conquesta Romam deportarent. Hi ex omnibus
ciuitatibus circa mille uersus à priuatis descriptos col-
legerunt, Romamq; deportarunt, atque in ordinem
redactos in locum crematorum Sibyllæ Cumanæ li-
brorum sollicitè subrogarunt. Libri itaque ad quos
Romani post Syllanam Capitolij exustionem publicè
redibant, alij erant ab ijs quos Tarquinius à Sibylla
emerat, & ad quos Plinius sententiam Varronis de
chartis reprobaturus prouocat. Caterùm Sibyllæ,
auctore Diodoro libro V, mulieres sunt uates deo
plenæ, à quibus libri earum non Sibyllini modò, sed
fatidici item, fatalesq; appellantur, tum quòd populo-
rum fata còtinent: tum quòd sicut nemo fatum suum,
si modò fatum sit ullum, irritum facere potest: sic quid-
quid illæ futurum prædixerant, fataliter euenire, & ex
omniæternitate definitum credebatur. Liuius deca-
dis quintæ libri secundi principio: Ob hæc prodigia
libri fatales inspecti, editumque ab decemuiris est, &
quibus

quibus dijs, quibúsque hostijs sacrificaretur, & vt supplicatio prodigijs expiandis fieret. Idem decadis tertiae libro II: Cùm tetra prodigia nunciata sunt, decemuiros libros Sibyllinos adire iubentur. Qui inspectis fatalibus libris, retulerunt patribus, quòd eius belli causa votum Marti foret, non ritè factum, de integro, atque amplius faciendum esse. Et infra: Interim ex fatalibus libris sacrificia aliquot extraordinaria facta: inter quæ Gallus & Galla, Græcus & Græca in foro Boario sub terram viui demissi sunt in locum saxo conseptum, ibi antè hostijs humanis minimè Romano sacro imbutum. Plutarchus in Fabio Maximo: Eodem tempore multos arcanos, & vtilis ipsis libros consuluit, quos Sibyllinos appellant. Et meminit idem bis in eo problemate, quo causam explicare conatur, cur Romani, quibus mos erat Græcos, Gallos, aut aliarum gentium homines, cum quibus tum res esset, viuos defodere, quod & vidisse testatur Plinius libro XXVIII, capite II, Bletonesijs capitaliter interdixerint, ne in posterum hominem immolarent, quinimmo ab ista sacrificij genere deinceps prorsus abstinerent. Tranquillus in Augusto: Quidquid fatidicorum librorum Græci, Latiniq; generis, nullis, vel parum idoneis auctoribus, vulgò ferebatur, supra duomillia contracta undique cremavit, ac solos retinuit Sibyllinos, hos quoque delectu habito, condiditque duobus forulis auratis sub Palatini Apollinis basi. Eos libros primùm asseruatos fuisse à duumuiris docent Dionysius, & Maximus Valerius libro primo. Inde decemuiros habuere, quod æquè Dionysius, & Livius testantur, & comprobat Macrobius libro I Saturnaliorum, capite XVII. Postea curam eorum susceperet quindecimuiros, quod Gellius, & Fenestella diligentissimus scriptor in libro, quem de quindecimuiris edit,

dit, ostendunt. Postremò præpositi fuerunt custodiæ eorum viri sexaginta, sed remansit quindecimuirum vocabalum, quemadmodum scribit Seruius ad illa Maronis uerba *Æneidos* sexto.

Lettosq; sacrabo

Alma viros.

Porro huius loci esse videtur disquirere qua nam virtute Sibyllæ concepto fatidico spiritu diuina oracula funderent, quibus earum vaticinijs præter scriptores profanos, sacri in ecclesia Dei doctores tantum auctoritatis pondus deferunt, quod Eusebius, & Augustinus haud verentur affirmare Sibyllam non pauca carminibus de Christo Iesu vaticinatam esse, & multò antè in acrostichide hæc verba inclusisse: **I E S V S
C H R I S T V S D E I F I L I V S S E R V A T O R C R V X.** Iustinus autem martyr, & philosophus in oratione ad Græcos siue gētiles inuitat gentes, ut credant Sibyllæ. Credite, inquit, ut dixi vetustissimæ, longeq; antiquissimæ Sibyllæ, cuius libros toto terrarum orbe seruari contingit. Equidem profanos scriptores responsis Sibyllinis fidem haud derogasse, non modò receptissima illa in omnium libris prouerbia testantur: ex tripode dicere: & folium Sibyllæ narrare: quibus non nisi vehementer vera & indubitata significari constat, sed plerique etiam palàm clara asserzione fatentur Sibyllam carminibus suis certissima denunciasse. In quæis Plutarchus cùm alibi frequenter, tum præsertim in eo libello, quo causam explicat cur Pythia desijt reddere oracula carmine, in hæc uerba infit. Vaticinijs Sibyllarum attestantur multarum Græcarum urbium euerfiones, migrationés sue: plurimæ barbarorum exercituum irruptiones, imperiorum euerfiones. Hæc verò quæ recens apud Cumas, & Puteolos acciderunt, nōne pridem Sibyllinis decantata carminibus tempus

pus veluti debens persoluit? eruptionem inquam montani ignis, feruorem maris, saxorum, & massarum flagrantium venti ui eiectionem, tot, tantarumq; simul urbium interitum, vt hodie, qui ea loca accedunt, cernere non possint vbi nam conditæ fuerint. Hæc Plutarchus, addens sine diuinitate hæc prædici non potuisse. Easdem Sibyllas bella Romanorum contra Carthaginenses, & quòd in omnes gentes arma illaturi erant, testatur quingentos annos antè prædixisse. Sed, inquit, tum sæculorum ordo declarat eas hæc prospexisse, tum prædixerunt quingentorum annorum tempus, in quo Romani contra omnes nationes essent præliaturi. Quantum autem oraculis Sibyllarum fatidicis Plato tribuat, facile intelligitur cùm ex Phœdro, tum ex Menone, tum uerò apertissimè ex ijs, quæ Hermias secundo in Phœdram commentario recitat, ubi de Dodonæo oraculo uerba facit. Eos philosophi commentarios, siquidem nondum typis publicati sunt, mihi ultro commodauit Iohannes Vincentius Pinellus, uir integerrimus, atque innocentissimus, qui cùm generis nobilitate, & multiplici litterarum cognitione excellat, omnisque sapientiæ, & doctrinæ admirator, & studiosus semper fuerit, tum iam diu in eam curam præcipuè incumbit, ut libros ueterum utriusque linguæ aut iam situ, & uetustate corruptos, instauret, aut propter exemplarium paucitatem periclitantes, coëmat vndique: & ad publicam hominum utilitatem in sua bibliotheca seruandos curat. Quare cùm clareat doctissimos uiros utriusque classis, iuxta sacros atque profanos, & Sibyllas credidisse, & vaticinijs earum fidem habuisse, dignum disquisitione uidetur unde nam hæc vaticinandi potestas hominibus adueniat: sitne natura an arte: &, si arte, quibus adminiculis, medijsque acquiratur:

acquiratur : si natura, num ea intra nos sit, an extra nos : & , si illud , cur omnes non uaticinamur : si hoc , supernisne, an infernis è partibus adueniat : & , si infernis è partibus, ex primisne, an secundis, an ultimis qualitatibus resultet. Verùm cùm uniuersam hanc de diuinatione quæstionem præstantissimi philosophorum, astrologorùmque, atque theologorum magno nixu ac conatu iandudum absoluerint ; ne rem tanti momenti, quæque multis difficultatibus impedita sit segniter post omnes tractando deridiculus fiam, sat habeo sollicitum lectorem reiecisse ad Aristotelem, Platonem, Plotinum, Plutarchum, Iamblichum, Proclum, Porphyrium, Ciceronem, Leonicum, Sirenium, Thomam, Ficinum, Pomponatium, Zimaram, Niphum Suesfanum, Aponensem cognomento Conciliatorem, Rabi Moysem, Leui Gersonem, Auicennam, Algazelem, Auerrhoëm, & alios non paucos, qui totum id problema curiosius persequuti esse uidentur. Non dissimulabo tamen non probari mihi Peripateticorum nostro tempore commentum, qui ne dæmones, quos esse non putant fateri substantias sublunares ratione prædita cogantur, causam diuinationum perhibent exhalationes terrestres, quas uarias imprimere affectiones Aristoteles in libro de mundo, Cicero primo de diuinatione, & Plutarchus in libello Cur oracula fari desierint, clarè testantur. Exhalationum, inquit Aristoteles, aliæ diuinos furores iniiciunt appropinquantibus, aliæ cibi odium, aliæ faciunt uaticinari, ut oraculum Delphicum, & id quod in Lebaida. Cicero autem : Nam terræ uis Pythiam Delphis incitabat. Et aliquanto superius : Potest autem uis illa terræ, quæ mentem Pythiæ diuino afflatu concitabat, euanuisse uetustate, ut quosdam exaruisse amnes, aut in alium cursum contortos, & deflexos uidemus. Etli verò inficias

inficias ire non ausim magnam esse exhalationum potentiam, tamen ut homines ex indoctis & idiotis, ex stolidis amentibusq; & bardis efficiant litteratos, doctos, intelligentes, & uates, non est necesse ut consentiam. Furor ac dementia, & à sensibus abstractio fieri fortasse possunt ab halitu, inunctionibus, lauacris, cibo, potu, morbis, & id genus alijs: at litterarum doctrinarumq;, quas nunquam didiceris extemporalem comprehensionem, carminum, quæ ipse non intelligas subitanæ decantationem, uaticinia atque prædictiones, quibus longi rerum euentus ad multa annorum millia ad vnguem respondeant, à terrestri principio excitari, quis tam fatuus sibi persuadeat? Demiror mehercules seueros ac censorios istos Peripateticos, qui dæmones tantopere abhorrent, ut internecinum ijs bellum indixisse uideatur, quos tamen magister, & princeps eorum Aristoteles non modò non sustulit è rerum natura, unde isti eos eliminant atque proscribunt, sed inter substantias etiam in concavo orbis Lunæ habitantes reposuit. Cùm nanque tertij de generatione animalium calce quærendum proposuisset, cur plures rerum differentiæ existant in humore quàm in terra, soluens inquit: An quia humor naturam habet ad effingendum efformandumque habilior? Cæterùm mare sua natura calidum est, & particeps omnium partium inuenitur, uidelicet humoris, aëris, terræ. Itaque omnia adipiscitur, quæ singulis his locis gignuntur. Plantas enim terræ animalia quispian esse statuerit: aquæ aquatile animalium genus: aëris τὰ πνεύμα. Sed quòd magis, minúsue, & remotius, aut propius res constet, magna, miraq; differentia existit. Quartum genus non his locis quærendum est, quâquam aliquid esse exigit ordine ignis. Id enim quartum corpus enumeratur. Verùm ignis semper for

mam non propriam habere uidetur, sed in alio corpore: aut enim aër, aut fumus, aut terra esse uidetur quod ignitum est. Sed enim genus hoc apud Lunam quærendum est. Hactenus Aristoteles. In cuius loci expositione Philoponus quanquã Aristotelem ex Peripatetico faciat Academicũ, tamen testatur esse & in æthere corpora, gigniç; particularia ratione prædita, quæç; nullo cibo, ac potu fruatur, & quæ in intellectu ac speculandi cura versantur. Quid? Etiãme & in quinto primæ philosophiæ libro, loco maximè conspicuo, ex Platonis sententia loquutum dicemus? Substantia, inquit dicuntur & simplicia corpora, ut terra, ignis, aqua, & quæ talia sunt, & vniuersaliter corpora, & quæ ex his consistunt animalia, & dæmonia, ac eorum particulæ. Auerrhoës ibi pro dæmonijs habet idola: neque interpretatione dignatur locum. Alexander autem apud quem locus ille exstat libro II, particula XIII, communi vititur fuga, ex aliorum sententia loquutum inquit, aut intellexisse diuina corpora, & astra. Peiore, ut mihi quidem videtur; errore, quàm si assensum præstitisset. Nam cùm dicat philosophus, Et vniuersaliter corpora, & quæ ex his consistunt animalia, & dæmonia, ac eorum particulæ: igitur cœlum & astra faceret ex elementis constituta, quo nihil est in doctrina Aristotelis absurdius. Nolim tamen credat quispiam, me his rationibus ausum profiteri dæmonia posse tutò ex Academia traduci in Lyceum, in quo nihil satis compertum exploratũque iudicatur, quin illud ex motu, vel operatione demonstretur, sed id tantũ contendo, non sic Aristotelem dæmonia extra rerum naturam amandasse, quin suum illis locum alicubi reliquerit, & adhuc nominatim confessus fuerit, quidquid dicant qui totum se hausisse Aristotelem magnificè crepant. Certè Clemens

Alexan-

Alexandrinus grauissimus, & fide dignissimus auctor libro VI stromatum testis est locupletissimus, prodidisse Aristotelem dæmonijs vti homines, quæ eos per omne quo in corpore versantur tempus, cōsententur. Quod si recipimus, ecquam aliam vaticiniorum Sibyllæ, & Pythiæ rationem quærimus? Sapienter profectò Iamblychus tradit Sibyllas cū mente, ac iudicio constant, atque sui sunt iuris, vel nihil, vel parum, vel obscurè præfagire: quando verò corripuntur dæmone, tunc verè vaticinari, multarūque gentium pericula diuinitus imminencia certò præuiderē. Siquidem, vt idem ait, qui numine afflantur, per id quo afflati sunt tempus, non viuunt ipsa animalis vita, sed multò augustiore præstantiorēq; quam esse dæmonis conuenit. Nam multi eorum admoto igne non vruntur, ignem videlicet repellentē dæmone intus afflante: vel si vruntur, non persentiunt, neque pungentia percipiunt, vel radentia, vel vlla omnino tormenta. Addit actiones eorum non esse humanas inde constare, quoniam per inuia vadunt, p̄r̄q; ignem feruntur intacti, & flumina transeunt mirabiliter. Ex quibus denique concludit Sibyllam, Pythiam, sacrificulum in Cataballis, vates alios, quando actu factum canunt atque prædicant, non viuere vitam humanam aut animalem, quæq; sensibus, aut impetu vtatur, sed longè nobiliorem, & diuinam, quasi anima eorum moriatur, & Deus ibi sit pro anima, moueatq; tanquam excellentior anima. Summa summarum nisi istam Iamblychi rationem tacito saltem consensu approbauerimus, tolletur omnis gentilium diuinatio, tam quæ fit per contemplationem, & interpretationem signorum, quæ à dæmonijs dantur hominibus, quàm quæ ex afflatu proficiscitur. Sed nec quæ ex furore, nec quæ ex oratione, nec quæ ex somnijs,

Ec 2 nec

nec quæ per suffitus, inunctiones, & medicamenta fit prædictio, locum habebit ullum. Absurdum est autem rerum tantarum tollere multitudinem, quæ iam creditur apud omnes homines. Sunt ergo dæmonia, & per hæc diuinationes, responsa, oracula, vaticinia gentilium. At prophetiæ, quas sacræ Hæbræorum litteræ pandunt, tantum distant ab impuris & nequam dæmonibus, quantum creatura à creatore excellitur. Est enim prophetiæ substantia donum ex immensa creatoris largitate effusum per intellectum agentem super potentiam animæ rationalis primò, dehinc super imaginariam uirtutem, ad ecclesiæ utilitatem.

MEMBRUM XXVI.

Præterea Mutianus ter consul prodidit nuper se legisse, cum præsideret Lyciæ, Sarpedonis à Troia scriptam in quodam templo epistolæ chartam. Quod eò magis miror, si etiamnum Homero condente Ægyptus non erat: aut cur, si iam hic erat usus, in ipsa illa Lycia Bellerophonti codicillos datos non epistolas prodidit? Sterilitatem sentit hoc quoque.

Commen-

Commentarius Guilandini.

Tertium, & ultimum auctoris argumentum, quo Varronis de chartis sententia infringitur, aptè ad hunc explicatur modum. Iliacis temporibus scribebatur in chartis: uerùm ab exciso per Græcos Ilio usque ad Alexandri dominatum principatúmque colliguntur anni nongenti circiter: ergo falsa reuincitur Varronis assertio, qui usum chartarum nō ante Alexandrum innotuisse censet. Et si autem ista cratiocinatione pronunciatum Varronis apertissimè redarguitur, quia tamen Plinius credidit Ægyptum, in qua papyrus nascitur tempore Homeri, qui Troianum excidium decantauit, nondum in lucem erupisse, quemadmodum quinti membri commentario copiosè docui, mauult Mutiani consulis fidem extenuare, & omnem maiori propositioni assensum adimere, quàm armatum telo impotentiore ad iugulandum conficiendumque hominem ad miraculum usque doctum in arenam descendere. Eò nanque verba illa pertinent: Quod eò magis miror, si etiamnum Homero condente Ægyptus non erat, & quæ deinceps sequuntur. De quibus omnibus quia vberius loquutus sum quarto commentario, ne odiosa eiusdem rei iteratione lectori toedium pariam, hîc finem de ijs dicendi faciam, si tamen quod arcto pectore clausum habeo, prius in apertum protulero, & liberaliter deprompsero. Equidem sic statuendum arbitror, usum chartarum antiquissimum esse, verùm non vno eodémque tempore omnibus gentibus nunciatum fuisse, sed ad quasdam celerius, ad alias tardius peruenisse: & ad quas maturius, non illico etiam tantam chartarum copiam accepisse, ut spretis reiectisque pellibus animalium, corticibus

ticibus & arborum libris, omnes promiscuè chartarum commodo ad facietatem perfrui poslent. Ad quod credendum impellor non tantum ijs ipsis quæ auctor tribus hucusque exemplis ex antiquitate repetitis Varroni obiecit, quæq; ego secundi membri commentario aduersus eundem produxi, uerum alijs etiam nonnullis haud planè leuibus coniecturis. Nam Herodorus, qui centum amplius annis Alexandro antiquior est, narrat in Terpsichore consueuisse barbaras gentes penuria bybli in caprinis, ouillisq; pellibus scribere, & byblos siue chartas ea de causa pelles appellare, uti supra, cum sextum membrum illustrarem, aperte ex eo auctore ostendi. Præterea à morte Alexandri usque ad Antoninum, Commodum, & Seuerum imperatores, sub quibus Galenum Romæ vixisse claret, interceserunt anni quingenti triginta circiter, attamen paucioribus quàm trecentis ante Galenum annis adhuc scribebatur in pellibus, & in tiliæ corticibus. Quod non obscurè colligitur ex ijs quæ Galenus ipsemet prodidit in expositione libri Hippocratis, qui, de medici officina, inscribitur, in ipso operis exordio. Quem locum, quandoquidem lacerum & saucium impressi codices exhibent, ut iterum atque iterum Nicasium illum Ellebodium, virum optimum, ac integerrimum oblectem, sanabo eum non ueterum exemplarium auxilio, quorum ego usu ubique ferè destituor, sed partim ex ingenio, partim ex Latina conuersione. *Τινές μὲν γὰρ, φησὶ, καὶ πάνυ παλαιὰ βιβλία ἀνευρεῖν ἔσπινδσαν πρὸ τριακοσίων ἐτῶν γεγραμμένα, τὰ μὲν ἔχοντες ἐν φίλυραις, τὰ δὲ ἐν διαφόροις διφθέραις, ὥσπερ τὰ παρ' ἡμῖν ἐν περγάμῳ.* Quidam enim, inquit, operam dederunt, ut ualde antiquos codices inuenirent ante trecentos annos descriptos, alios quidem in corticibus tiliaceis, alios verò in præstantibus

tibus membranis, quales apud nos Pergami habentur. Ex quibus verbis nemo est qui non intelligit, tamen si chartæ Alexandro regnante primùm inuentæ fuissent, annos tamen post ducentos quàm ille in humanis esse desierat, adhuc scriptitatum in pellibus, & arborum libris, non nisi ob vnam chartarum penuriam. In summa de chartarum inuentione, & vsu idem planè iudicium faciendum esse videtur, quod de arte typographica, quam artem certum est Moguntia in Germania ante annos centum triginta opera & diligentia Iohannis Gutembergij, viri equestri dignitate publicatam fuisse. Neque tamen proinde rectè quispiam concluderet, tam vetustam esse non posse artem imprimendorum librorum, quia Turcæ, Arabes, Persæ, magna Asiæ pars, Africa vniuersa, ac denique maximus orbis terrarum tractus typographiam penitus ignorant: quippe quæ gentes veteris consuetudinis nondum oblité, libris non nisi calamo exaratis etiamnum vtuntur. Sed nec ille quidem rectum verumque defenderet, qui eandem libros premendi artem non nisi ante centum & triginta annos excogitatam obstinatè contenderet, quando admirandis Lusitanorum nauigationibus compertum nouimus artem typographicam tam vetustam apud Chineses esse, ut omnem hominum memoriam superet, & ut inquit Garcias Hortus libro I aromatum apud Indos nascentium, capite XXXVIII, semper vsurpatam apud eos censeant. Testatur Iohannes Barrus sua in Asia, decadis primæ libro IX, capite I, esse penes se Chinesium cosmographiæ librum, quem illi cum integro, & vniuersali totius terræ situ perbellè typis excusserint. Iouius etiam libro XIV historiarum refert Emanuele Lusitanæ regem dono misisse Leoni X pontifici maximo elephantem cum libro, qui apud
Catal-

Catainorum Cantam, maximam, & præclarissimam urbem typis excusus fuerat, quem & vidisse se indulgentia ac pietate eiusdem Leonis confirmat. Ut res habet, nullum profectò incommodum est, rem vnam eandemq; & nouam, & ueterem censerì relatione ad diuersos populos. Sic nanque lues venerea in Europa, Asia, Africa nòndum centenaria esse agnoscitur, quæ Americam iam à mille amplius annis exercet. Idem potuisse chartis accidere, quid uetat? quas in Ægypto, Iudæa, Syria, & in uniuersa cis Taurum Asia multò antè quàm Alexander nasceretur notas fuisse non dubito: in Europa tamen non nisi serò, & fortasse Alexandri primum victoria publicitus atque abundanter inclauere. Quam sententiam stabilire uidentur quæ Plinius postremo mox membro subiungit, quando Tiberio quoque imperante, cum Romani tota Ægypto potirentur, laboratum nihilominus chartarum penuria perhibet.

MEMBRVM XXVII.

Factumq; iam Tiberio principe inopia chartæ, ut è senatu darentur arbitri dispensandi: aliàs in tumultu vita erat.

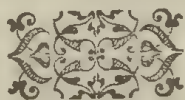
Commen-

Commentarius Guilandini.

HÆc habui Baptista Grimalde amplissime, quæ ad tria C Plinij de papyro, chartisq; capita exararem. Quarum rerum tantum abest ut timeam, ne quis tenuitatem, facilitatemque infectetur, ut uerear ne magnitudine potius, ac difficultate deterreatur. Etenim me quoque iuuat, iandiu hoc scriptio- nis genus pertæsum, ad finem historiæ papyri peruenisse. Nam etsi profiteri ausum, perscriptu- rum commentarios in vniuersam C Plinij historiam naturalem, in partibus singulis tanti operis fatigari minimè conuenit: tamen cum mecum reputo unam papyrum, hoc est insensilem eorum librorum par- ticulam, sex integros menses mihi furripuisse, pu- det pariter, & poenitet tantum temporis unis char- tis impendisse. Quarum si tantam hodie penu- riam haberemus, quanta Tiberio imperante labo- ratum fuit, cum de senatus consulto, & uolunta- te iudicum chartæ dispensabantur, minus profectò infelix Europa tumultuaretur, quam ingens ea- rum copia indies magis magisq; frangit atque af- fligit. Quid enim chartis acceptum referri non debet? Vnde nostra patrûmque memoria gra- uiora aut bella, aut cædes frequentiores exortæ? Quas non noxias, prauasq; de Deo, & religio- ne credulitates restibilis ista chartarum fecunditas in Europam inuexit? Væ uobis hæretici genus inuisum Deo, & hominibus, qui ob unam regnan- di cupiditatem temere antiquatis abhinc ad sesqui- millesimum annum sancita, & sacrosanctam Ro- manæ ecclesiæ auctoritatem ubique iandiu frustra

Ff. eleua-

eleuare studeatis. Ego sicubi in hoc opere, vel in alijs à me conscriptis quidquam incautius asserui, quod sinceræ doctrinæ Romanæ ecclesiæ minus quadrare uideatur, ueniam mihi dari cùm humiliter, tum reuerenter postulo, & me non tam scientia, quàm ignorantia lapsum palàm profiteor atque attestor.





HIERONYMI
MERCVRIALIS

Repugnantia, qua pro Galeno
strenuè pugnatur.

I T E M

MELCHIORIS
GVILANDINI

Assertio sententiæ in Galenum à se
pronunciatæ.



Αγαθὴ δ' ἐρίς ἡδε Βροτοῖσιν.

THE
LIBRARY OF THE
MUSEUM OF NATURAL HISTORY
NEW YORK

RECEIVED
JAN 1 1891
FROM THE
LIBRARY OF THE
MUSEUM OF NATURAL HISTORY
NEW YORK

1891

MELCHIOR GVILANDINVS

IOHANNI VINCENTIO PI-

nello, antiqua nobilitate, ac proprijs
uirtutibus uerè claro

S. D.



*Vanquam multas, & gra-
ues causas habeam Iohan-
nes Vincenti Pinelle, quæ
me iandiu cunctantem im-
pellere potuerunt, ut con-
trouersiam hanc unguenta-
riam, cui Galeni quædam attestatio occasio-
nem præbuit, in uulgus, manusq; hominum
emanare paterer: tamen nullas reputo potio-
res eis, quæ Hieronymum Mercurialem, ui-
rum cum ab excellenti doctrina, tum singula-
ri humanitate laudatissimum induxerunt, ut
disputata per litteras abhinc quinquennium
inter nos omnibus palàm faceret, quæ tamen
ego aternum domesticis finibus conclusa, atque
abditæ in tenebris tenere olim decreueram.
Cæterum siue ille gloriæ cupiditate inflamma-
tus, quam non mediocrem hucusque apud om-
nes totius Europæ eruditos est consequutus: si-
ue ductus*

*ne ductus opinione ingenium exercendi, quod
 habet acerrimum, & quodam igne uolucres:
 siue denique spe iuuandi posteritatem, atque
 ipsam adeo veritatem defendendi fretus ad id
 agendum accesserit: haud equidem in magno
 ponam discrimine: si modò eadem, quæ illius
 partes defendet, ratio meum hoc pariter fa-
 ctum excuset, & à crimine violatæ amicitie,
 quam æternam esse opto, tueatur atque absol-
 uat. Fateor equidem Mercurialem pia ma-
 gis quàm necessaria miseratione permotum
 voluisse nomini meo, famaq; consulere, cùm
 in libris suis variarum lectionum, quos nu-
 per non sine magno eruditorum applausu & fa-
 uore publicauit, sedulo contenderit, ne aucto-
 rem, qui Galenum in expositiōe Aegyptij un-
 guenti confidenter damnassee visus est, ipse ir-
 reuerenter, & temere detegeret, notum faceret,
 proderet. Quam ego miserationem eius non so-
 lum magni habendam puto, sed etiam gnaui-
 ter eximendam, discutiendamq;, nisi aut præ-
 uaricator dici velim, aut beneficij accepti dissi-
 mulator, aut immemor, quam à me culpā esse
 procul, ut quilibet intelligeret, semper studui.*

Etenim

Etenim à primis statim annis me ita compara-
ui, ut benefacta tum in recenti ubique memo-
ria haberem, tum, quoad per me fieri posset,
semper in lucem collocarem: malefacta autem
obliuioni traderem: in his nomen obliuiosi
haud fastidians, in illis memoris ad ambitio-
nem usque requirens. Nam quid tam fugien-
dum quàm ingrati animi uitium? Quid gra-
ti animi affectione expetendum magis? Quid
ingrato nocentius? Quid magis nefarium aut
impium? Nihil aequè concordiam humani ge-
neris dissociat ac distrahit, quàm ingrati ani-
mi crimen, quod priuatos odijs inflamat, res-
publicas ledit turbâtq, pacem ac tranquilli-
tatem subruit atque euertit. Quapropter quò
istius flagitij notam non solum effugerem, ve-
rùm etiam Mercurialem, qui tam miseran-
ter mei misertus erat, pleniori obsequio deme-
rerer: facere non potui, quin ultro me ipsum
patefacerem, Et hanc confessione mea gratiam
pijsimo homini rependerem, me scilicet esse
eum, qui aberrasse Galenum in Aegyptij un-
guenti comprehensione asserui. At hercle non
minus humaniter, quàm sapienter fecisset
Mer-

Mercurialis, si post consumptam deliberationem in edendo contra me sententiam suam, integras utriusque nostrum litteras, quibus questionem istam inter nos agitauimus, typis excudi curauisset, quò pugnantes hinc inde rationes facilius agnosci, ac dijudicari potuissent. Quod quia non fecit, quid aliud dicendum, quam uoluisse Mercurialem absente Guilandino litem contestari, & iudicis personam propria in causâ assumere. Verum enimvero cum me in hac controuersia pari iure cum Mercuriale esse etiamnum credam, ne causam non planè malam, ut equidem arbitror, deseruisse uidear, te appello eruditissime ac placidissime Pinelle, ad cuius iustissimum tribunal totam hanc litem statuo, quem ego, quod ad me attinet, sumo iudicem, atque uniuersæ disceptationis cum suprema auctoritate arbitrum dico, eligo, accipio. Nam cum uirtutes omnes in te usque adeo præcellenti temperamento concentuq; ad admirationem respondere intelligam, ut nemo omnium inter illustri genere natos, qui hoc tempore litteris eperam nauant, Christiana probitate spectatior, nemo admirabilior

*rabiliior doctrina, nemo utriusque lingua intel-
 ligentia clarior, Et nemo denique generosis mo-
 ribus ornatioꝝ aut splendidior hominum sermo-
 ne uel celebretur magis, uel in maiori apud om-
 nes existimatione habeatur, uerendum mihi
 non est, quin ab primario, Et tanto iudice,
 quantus iure merito apud me, omnesq; habe-
 ris, equissimam debeam expectare sententiam.
 Quare uehementer etiam atque etiam rogo,
 ut quandoquidem Hieronymo Mercuriale
 ualde familiariter uteris, me uerò maximis
 beneficiorum tuorum uinculis, quibus iam-
 diu me obligare non cessas, obstrictum habes,
 ne grauiore prompto Et alacri animo istam re-
 cipere prouinciam, atque hanc dedicationis,
 interpellationisq; meæ audaciam equi boniq;
 consulere. Valeas, floreas, uigeas. Ex hor-
 to medicinali Patauino. Anno à Christo na-
 to septuagesimo secundo supra sesquimillesi-
 mum.*

Annotatiuncula, quam Augustinus Gadaldinus
ex litteris Melchioris Guilandini excerptit, &
margini libri de linguis in quarta Galeni operum per
Iuntas editione apponi curauit.

Duplex hoc loco Galeni error elucet, tum quia unguentum
Aegyptium non est metopium, tum quia metopium haud-
quaquam conficiebatur ex floribus spinæ Aegyptiæ, quam spinam
Dioscorides Acaciam uocat. Ceterum unguentum Aegyptium
idem esse quod stacten (quam sacra Hebraorum littera ueteris
uersionis guttam appellant) testis est Didymus apud Athenæum
de πρῶτος οἰσῶν decimoquinto. Unde nerò constaret quod meto-
pium dicebatur, perspicue docet Dioscorides, Paullus, Plinius,
Athenæus, alij.

HIERONYMI MERCVRIALIS

repugnantia, qua pro Galeno
strenuè pugnatur.

AD

MELCHIOREM GVILANDINVM.



Gitur iam decimus & tertius annus doctissime Guilandine, ex quo ego Patauij philosophiæ, ac medicinæ studijs operam nauans, Falloppijq; præceptoris consuetudine familiariter utens, ingenium tuum, ac miram in peruestigandis plantarum naturis sedulitatem cognoui. Quo tempore ita semper mihi charus fuisti, ac probitas, eruditio, humanitas, omnes in te summæ, nec non amor in me tuus postulabant. Peractis studijs meis cum in patriam secessissem, aliquot post annos ab Alexandro Farnesio Cardinale maximo in medicum accitus Urbem colere cœpi: ubi nec multa locorum intercapedo, nec intermissus amicitie nostræ usus tantum ualuerunt, ut memoriam uirtutum tuarum quotidie à nominis ac scriptorum commendatione renouatam ex animo meo uel delere, uel minuere vnquam potuerint. Quod an tibi de me euenerit, cuius nec ullum nomen, nec meritum exstat, sæpius per litteras explorassem, nisi modestia

Gg 2 quadam,

quadam, aut potius segnitie detentus rem semper in
magis opportunum tempus distulifsem. Nuper autem
cum in librum Galeni, in quo is obsoletas Hippocra-
tis uoces interpretatur, à Iuntis postremò editum, in-
ciderim: scripta quædam tua ab Augustino Gadaldi-
no medico præstantissimo in margine notata, ubi erro-
res quosdam Galeni detegere tentas, occurrerunt:
quibus statim ueluti quadam mihi à fortuna ad te scri-
bendi oblata occasione uti statui: quò simul & pristinae
amicitiæ nostræ nomen saltem restitueretur, & Gale-
num, cui omnia medici omnes debent, uel tuerer, uel
ipsum errasse certius intelligerem. Quòd eò liben-
tius sum aggressus, quoniam te hanc meam audaciam
eò animi candore accepturum esse speraui, quo ego ad
scribendum sum excitatus. Scribis igitur ad Gadal-
dinum in exponenda unguenti Ægyptij uoce Gale-
num duos errores commisisse: alterum, quòd unguen-
tum Ægyptium ex spina Ægyptia, Acaciæ nomine à
Dioscoride descripta, compositum fuisse scribat: al-
terum, quòd idem metopium esse uoluerit. Primum
eo argumento demonstras, quoniam Didymus apud
Athenæum Ægyptium unguentum stacten, siue gut-
tam (ut ueteris scripturæ auctores dicunt) fuisse refert:
alterum probas, quòd metopium quale esset, & cur
ita nominaretur, longè diuerso modo indicarunt Dio-
scorides, Paullus, & alij. Ego uerò Guilandine, tan-
tùm abest ut credam Galenum hac in re nos fefellisse,
quòd potius te (nisi grauioribus rationibus aliud sen-
tire cogar) uel prauos Athenæi, & Galeni codices ha-
buisse, uel horum auctorum verba, pro tuis multis oc-
cupationibus, minus sedulò examinasse puto. Quam
sententiam meam ne ulla ex parte ignores, primò de-
monstrabo neque Dydimum id, quod ipsi imputasti,
sensisse: neque Ægyptium unguentum stacten fuisse:
tum

tum quo modo Galeni uerba uiro ingenio sint interpretanda, exponam. Postremò adijciam de metopio quid Galenus senserit: unde nullum reprehendere illum uolentibus locum remansurum spero. Didymus enim in XV dipnosophistarum hæc ex uetustissimo Athenæi codice, qui apud Alexandrum Farnesium seruatur, excerpta, nec in uulgatis Græcis codicibus exscripta, habet: Τῷ δ' αἰγυπτίῳ μύρῃ μνημονεύει Ἀχαιοὺς ἐν ἰσθμοῖς φησὶν: εἰς αἰγυπτὸν τὴν χειρὶ κυπρίῳ λίθῃ δώσει κόσμον χρημάτων τ' αἰγυπτίων: μή ποτ' ἐν (φησὶν ὁ Δίδυμος) καλεμένῳ σακτῶ λέγει διὰ τὴν σμύρναν; ἣν εἰς αἰγυπτὸν καταγομένῳ κομίζεσθαι πρὸς τὰς ἑλλήνας. Ex quibus uerbis nemo non uidet Didymum haudquaquam dubitare de Ægyptio unguento, quod sic propriè dicebatur, an fuerit staçte, sed de unctionibus Ægyptijs. Nam *μύρον*, & *χρήματα* differre inter se, cuius Græcarum litterarum perito constat satis. Quod si etiam de unguento Ægyptio illius dubitationem institutam esse contendas, nunquam tamen ex eius oratione unguentum Ægyptium staçten esse illum affirmare conuincas: nempe qui tantummodo hoc dicat: An Achæus unguentum Ægyptium staçten uocat ob myrrham? quæ ex Ægypto ad Græcos deferretur. Id etiam tantò minus obtinueris, si eum codicem, quem Latinus interpres habuit, sectari placeat, in quo ita legitur. Nominauit alicubi Didymus etiam staçten uocatam ob myrrham, quam in Ægyptum perlatam ad Græcos deportari aiunt. Vnde perspicere nequeo quo spiritu ductus eam Didymo sententiam tribueris, quæ nulli reperitur in libro à te citato. Cæterum Ægyptium unguentum staçten non fuisse iam tibi persuasum erit, si, quæ à grauissimo, & uetustissimo auctore Theophrasto in libro de odoribus memoriæ mandata inueniuntur, exactè considerare uolueris. Hæc enim sunt:

sunt: Τὸ δ' αἰγύπτιον, μύρον ἐκ πλειόνων, ἐκ τε τῶν κιννάμων, καὶ ἐκ σμύρνης, καὶ ἐξ ἄλλων. ἔτι δὲ ἐκ πλειόνων τούτων, τὸ μεγαλεῖον. καὶ γὰρ ἐκ κιννάμων, καὶ ἐκ τῆς σμύρνης κοπτομένης, ἔλαιον ῥᾷ. σακτὴ δὲ καλεῖται, διὰ τὸ μικρὸν εἶναι. ὃ δὲ μόνον τινὲς φασιν ἀπλῆν εἶναι, καὶ ἀσύμθετον τῶν μύρων. Et paullo post: πολυχρονιώτατον δ' ἐστὶ τὸ αἰγύπτιον, καὶ τὸ ἱρῖνον, καὶ τὸ ἀμαράκινον, καὶ τὸ νάρδιον. πάντων δὲ μάλιστα ἡ σακτὴ. Iterum: ταῖς δὲ γυναιξὶν ὁ σακτὴ, καὶ τὸ μεγαλεῖον, καὶ τὸ αἰγύπτιον. Amplius: τῶν δὲ μύρων τὸ αἰγύπτιον, καὶ ἡ σακτὴ, καὶ ἔτι ἄλλο πολύοδμον, καὶ μινύμενα τῶν οἴνων τῶν ἐνώδα. Ex quibus verbis luce clarius apparet aliud Ægyptium unguentum ex pluribus pharmacis commixtum: aliud stacten existisse: quod unguenti genus simplicissimum fuisse omnium Theophrastus, ex sola myrrha constituisse Athenæus capite XV libri XV, ipsius myrrhæ pinguitudinem fuisse Dioscorides scribit: ut simul etiam te deceptum esse appareat, quando utrunque idem esse asseuerasti. Neque enim dicas apud Theophrastum Mendesium, & Ægyptium unguenta eadem fuisse: quandoquidem si megalij descriptionem à Theophrasto traditam, & Mendesij à Dioscoride considerabis: intelliges Theophrasto non Ægyptium, sed megalium fuisse mendesium. In qua opinione magis confirmor, dum animaduerto Plinium Theophrasti imitatore, ubi unguentorum tractationem instituit, de mendesio, & Ægyptio separatim mentionem fecisse, nunquam autem de megalio. Quod porrò Galenus tradat Ægyptium unguentum constituisse ex spina Ægyptia, minimè illud à verisimili recedit: tum quia Hippocrates in libro de natura muliebri, & in libris de morbis mulieribus eo unguenti genere in vteri affectibus utitur, sicut in eorum aliquibus acaciam, siue Ægyptiam spinam commendat Dioscorides: tum quia pluribus unguentis Ægyptiorum nomen

men attributum inuenitur. Et iccirco fieri potest, ut unguentum à Galeno nominatum ita Ægyptium sit vocatum, quemadmodum mendesio, malabathrino, nec non illi quod ἀπὸ τῆς σκάρης dicebatur, contigisse narrat Herotianus in onomastico. Quod nomen inde natum existimo, quoniam aut illa in Ægypto inuenta, & composita erant: aut odorata pharmaca, ex quibus conficiebantur, ex Ægypto in Græciam atque Romam conuehebantur. Quanquam puto etiam Galenum nominasse unam Ægyptiam spinam, non quòd ex ea sola ipsum Ægyptium unguentum conficeretur, sed quòd ipsa multis alijs odoribus commixta toti unguento nomen Ægyptij traderet, ut de metopij nomine scribit Dioscorides. Quocirca Galeni verba sic (ut decet) interpretanti manifestum euadit illum nequaquam errasse, ubi dixit Ægyptium apud Hippocratem unguentum ex Ægyptia spina constituisse: quasi multis alijs odoratis rebus (ut loco citato Theophrastus testatur) commixtum, ab Ægyptia spina tantum id nomen fortiretur. Quod postremò Galeno adscribis illum tradidisse Ægyptium unguentum metopium fuisse, minimè (pace tua dicam) uerum est: fateor tamen ipsum dixisse unguentum illud Ægyptium etiam metopium esse uocatum. Quod quantum à sententia sibi à te descripta differat, omnes sciunt qui optimorum auctorum uerba non superficialiter contempleri solent. Posse enim quidpiam alterius rei nomine uocari, siue ob excellentiam, siue ob similitudinem, siue ob usum, nec rationi, nec consuetudini refragatur. An uerò unguentum illud metopium uocari reperia-
tur, tametsi apud nullum probatum auctorem legerim hactenus, nihilominus conijci sine labore potest metopij quoque nomen plura unguentorum genera recepisse. Quandoquidem si etymon metopij considere-
tur,

tur, perspicuum fit illud unguentum significasse, quod frōti illiniretur: cūmq; multa in similem usum haberentur, cuncta, uel saltem aliqua metopia appellata esse, & ob id Ægyptium quoque metopium uocatum minimè absurdum est: eò magis quòd illud mulieres in usu habuisse scribit Theophrastus, quas frōtem maximopere colere unusquisque nouit. Neque me latet Dioscoridem, ac ipsum sequutos Aëtium, & Paullum uoluisse metopium dictum à galbani ligno metopio nūcupato: sed uel fortasse illos malè sentisse, uel cum eorum, tum nostram sententiam ueram esse non repugnat. Accedit his, quòd Plinius libro XIII, capite I scribit mendesij existimationem creuisse, quando balanino resina, ac metopium admisceri cœpit, innuere uidetur aliud metopium fuisse diuersum à Dioscoridiano, ne fileatur apud Athenæum de metopio solū reperiri scriptum, quod ex amygdalis amaris cōficeretur. Quamobrem, si Galenus dixit Ægyptium unguentum etiam metopium uocatum esse, uerum dixisse potuit: nisi rationes, quæ contrarium demonstrent in medium afferantur. Neque credendum est Galenum, qui Dioscoridis commentaria diligentissimè lectitauerat, usque adeo immemorem fuisse, ut ignorarit metopium ab illo descriptum, & crassa quadam stupiditate ductus Ægyptio unguento metopij nomen sine ulla ratione tribuerit. Atque tot sunt, quæ mihi pro Galeni defensione disputanda occurrunt. Ad te modò spectabit mi Guilandine, ea tuo acri iudicio examinare, siq; me cum Galeno errare deprehenderis, beneuolo animo rationes tuas aperire, persuasumq; habere nihil posse mihi optatius contingere, quàm ut ueritatem ope tua probè cognoscam, meq; à te amari intelligam. Vale. Romæ Idibus Martij M D LXVII.

Melchioris

MELCHIORIS GVILANDINI

asertio sententiæ in Galenum à
se pronunciatae.

AD

HIERONYMVM MERCVRIALEM.



Accepi pridie Kalend. Maij
elegantem tuam ad me datam
epistolam, doctam, copiosam,
grauem, summo etiam artificio
conscriptam, summo ingenio,
qua annotatiunculam quādam
nostram ad Galeni *ἐν γλωσσῶσις*
locum, à Gadaldino perpolito
illo quidem, & excellenti doctrina uiro, me inscio,
appositam, uario tu sanè conatu, uarijsq; machinis op-
pugnare aggressus es. In ea uerò me duo vehementer
oblectarunt, tum quòd uiuere apud te Guilandini me-
moriā abunde perspexi, ut neque temporum, neque
locorum interualla quidquam ex ea detriuisse videan-
tur: tum quòd mihi ingenij tui *ἀκριβοῦς*, qua neque osci-
tanter, neque negligenter optimorum auctorum lectio-
nem adeundam hortaris, sed exactè, & accuratè singula
quasi in trutina pendenda, ac ad torum, cothurnumq;
reuocanda, uelut in speculo spectandam proposuisti.
Qua in re non possum non magnopere probare senten-
tiam tuam, quando ista incedenti calle necesse est, ut
multa animaduersione digna occurrant, multa etiam
ambigua, & ancipitia: quod sanè per incuriam, cuius tu
me arbitrato tuo reum agis, facientibus hoc nō accidit.

H h Neque :

Neque enim aut illustria feligunt sibi ceu in promptuarium, depromenda cum se obtulerit occasio: neque obscurioribus inhaerent, ut eis lucem afferant: sed aequè illis omnia præterfluunt. Quòd uerò memoriae nominis mei, & scriptis nonnullis tantum tribuas, quantum, si uel omnium ambitiosissimus sim, non agnoscam: in eo intelligo, quantum humanitati tuæ debeam. Sed tantum abest, ut ista laudis commemoratio me commoueret, ut volens etiam, libensq; tibi omnibus subsellijs cedam, illud subinde testatus, daturum me perpetuò operam diligentem, ne in hoc amoris, & beneuolentiæ studio herbam porrigam. Quamquam autem mihi ocij parum erat ad scribendum in hoc publico docendi munere, quod intra scholæ Patavinæ uiridarium meam ubique præsentiam requirit: in hoc tempore, cum omnes omnium prope generum stirpes quàm clarissimè opes suas ostendant: in hac concursatione lectissimorum iuuenum omnia cognoscere cupientium: tamen quantuncunque mihi fuit vacui spacij, id non potui non tribuere ei, quod tu me poscebas ambitiosulè, & confidenter, ut nempe uno spiritu & tibi, & Galeno occurrens, utriusque pariter errores acriter proscribam, confodiámq; . Equidem plenum humanitatis illud, quòd tu singularis doctrinæ, & perspicacis ingenij uir, illa, quæ dubitationem ingerunt, ad me referas: quasi non tu ipse tibi in maxima quaque difficultate non adesse modò, verum etiam superesse postis. Morem tamen geram tibi, non opem equidem ingenio tuo, qua id minimè opus habet, afferens, sed uoluntati potius tuæ obsequens. Quòd, ut certiori demonstrandi methodo, & pleniori utriusque scènore fiat: illud ante omnia pro confesso accipi uolo, quod Galenum quoque *εν γλώσσαις* approbare animaduerto, nimirum Hippocratem quatuor

res inter se differentes significasse, quando modò oleum Ægyptium absolute, modò cum adiunctione oleum Ægyptium album, & rursus cum unguentum Ægyptium simpliciter, iterumq; cum unguentum Ægyptium album copulatè *ἐν τῷ περὶ γυναικείας φύσεως, καὶ ἐν τῷ περὶ γυναικείων*, atque alibi commemorat: quamquam Erotianus non rectè, & contra mentem Galeni pro uno tantum, eodemq; medicamento omnia illa quatuor accepisse uidetur: quippe qui neque unguentum Ægyptium absolute prolatum ab oleo Ægyptio separauit, neque alterutrum à mendefio distinxit, quod mendesium Hippocrati esse unguentum Ægyptium album Galeno credimus. Deinde non esse in dubium uocandum puto, unguentum Ægyptium, cuius Theophrastus *ἐν τῷ περὶ ὀσμῶν* absolute & citra alterius dictionis adiectionem meminit, quidquam discrepare ab eo, quod Hippocrates, & Galenus unguentum Ægyptium album appellauerunt. Huius enim fulcimentum est partim ille ipse Theophrasti libellus, partim autem etiam Galenus in libro & capite secundo pharmacorum partium. Nam Theophrastus non modò pro duobus agnoscit unguentum Ægyptium, & megalium, verum etiam priuatim Ægyptium id commendari ait, quod sit colore *λευκόν*. Galenus uerò pro eodem habet unguentum Ægyptium, megalium, atque mendesium. Nisi ergo unguentum Ægyptium Theophrasti capiamus pro eo, quod Hippocrati, & Galeno album nuncupatur, non uideo quā aut Theophrastum, aut certè Galenum eo in loco ab erroris labecula tueri ualeamus. Postremò nobis studiosè cauendum esse statuo, ne in ueterum medicamentis interpretandis ab expositione eorundem ueterum temere, & ex ingenij solum acumine recedamus, priusquam aut pugnantia scripserit eos de eodem re exploratum

habeamus, aut certè ueteres per alios veteres rectius
 declarare possimus. Quibus in hunc modum constitu-
 tis, nunc, quæ in me congesisti spicula, in tua conabor
 conuertere uiscera, nusquam ab eo ordine, quem tu
 tibi obseruandum proposuisti, recedens. Cùm supe-
 rioribus proximis annis, naçto Venetijs antiquissimo
 exemplo Athenæi, inuenirem omnia illa, quæ in uul-
 garis eius auctoris codicibus non sine magna erudito-
 rum indignatione haud ita pridem desiderabantur:
 nihil antiquius habui, quàm ut lacunam illam exple-
 rem, & publicum damnum sarcirem, redintegrarémq;.
 Sed dum in eo eram: citò mox deinde allati sunt ad me
 Gulielmi Canteri nouarum lectionum libri, in quo-
 rum tertio vir ille persanauerat vlcus illud tam foe-
 dum, & rebelle, idq; liberalitate M. Antonij Mureti
 viri doctissimi, qui fragmentum Athenæi illud ex Va-
 ticana bibliotheca descriptum illi viro communicaue-
 rat. Cùm verò ego iam olim annotatum inuenissem
 ab Hermolao Barbaro libro primo corollariorum in
 Dioscoridem, & pariter à Ruellio libro primo de na-
 tura stirpium, scribere Athenæum appellatione un-
 guenti Ægyptij staçten uenire: non semel à capite ad
 calcem totum eius auctoris opus, quo plerique omnes
 Basiliensium typographorum studio hodie utimur,
 percurri, non parum de fide Ruellij, Barbariq; subinde
 addubitans. Tandem verò cum mihi oblatum fuisset
 exemplar Venetum, cuius ope rima illa, quæ in im-
 pressis codicibus hiabat, decenter admodum obstrue-
 batur, nec non & fragmentum Canteri diligentia pu-
 blicatum; statim intelligere coepi, viros illos, quo-
 rum ego testimonio minus reuerenter asurrexeram,
 quanquam illi & grauissimi essent, & planè in tantum
 laudandi, in quantum uirtus intelligi potest, nullo alio
 Athenæi ex loco sententiam eam de unguento Ægy-
 ptio,

ptio, quæ stacte uocatur, hausisse, quàm ex uerbis Didymi, quæ in quinto supra decimum *δειπνοσοφιστῶν* libro leguntur. Verùm quoniam totus ille Athenæi locus non paruum habet obscuritatem, tum quòd transcribentium incuria mirè est deprauatus, tum quòd Achæi verba ægrè intelligi possunt: ideo, ut gratum tibi faciam, restituam eum partim ex duorum exemplarium, & tuarum pariter litterarum collatione, partim ex Hermolai, & Ruellij fide: & quid Achæus sibi voluerit, indicabo. Constitutum autem sit Athenæum eo in loco verba facere *περὶ μύρων*, non sanè de ijs vnguentis solùm, quæ propriè *μύρα* Græcis dicuntur, verùm, vt nomen hoc extenditur ad ea etiam, quæ *χρίσματα*, καὶ ἀλείμματα, immo verò & *ἐλαια* ijsdem nominari consueuerunt. Id sanè apertissimè etiam ostendunt Apollonij, & Hicetij uerba ab Athenæo ibi relata, quorum ille amaris ex amygdalis metopium, reuera quidem *ἐλαιον* illud, inter *μύρα* connumerat: hic uerò *τῶν μύρων φησὶν, ἃ μὲν εἰσι χρίσματα, ἃ δὲ ἀλείμματα*. Vt non parum miratus sim, quid te impulerit, ut tam superciliosè scriberes, *μύρον καὶ χρίμα* differre inter se cuius Græcarum litterarum perito constare satis. Cuius enim rei gratia hoc abs te allatum existimari debet? Profectò non alterius, quàm ut tuam mihi conuiuentiam in legendo Athenæo testatam faceres, uel certè ipsimet Athenæo colophum impingeres, quem *χρίμα αἰγυπτίον* in Achæo pro *μύρον αἰγυπτίον* interpretari uidebas. Sed hæc leuia. Inquit autem Athenæus: *τῶ δ' αἰγυπλίῳ μύρῳ μνημονεύων Ἀχαιοὺς, ἐν Ἀθλοῖς φησὶν: Εἰς ἄγριόν τις χῆρα κυπρίῃ λίθῃ Δώσει κόσμον ἢ χριμάτων αἰγυπτίων; Μήποτε, φησὶν ὁ Δίδυμος, τὴν καλεμένην σακτὴν λέγει διατὴν σμύρναν.* Vt legamus Achæi verba interrogatiuè, & sensus sit: Ecquis tam fatuus est, ut censeat mundum

Cyprij lapidis, aut Ægyptiorum unguentorum in manum rudis, & rustici hominis dandum? Sanè, ut Didymo placet, Achæus per *χρίμα αἰγύπτιον* denotat *σακτῶ* ex myrrha. Nam cum stacte iuxta atque Cyprius lapis non nisi regum digna thesauris ob caritatem, & summam apud omnes existimationem iudicarentur: ideo Achæus iniquum putat ea cerdonum, lucrionum, ueteramentariorum, & de uili grege hominum manibus tractanda dare. Quo in loco particula *μήποτε* in verbis Didymi, non habet uim negandi, nec dubitanter decernendi, sed cum graui quadam, & philosophica modestia affirmandi: in qua significatione millies eadem dictione usum esse Simplicium legimus. Quare cum *χρίμα αἰγύπτιον*, auctore Didymo, sit stacte: Athenæus verò *χρίμα* Ægyptium pro eodem habeat cum myro Ægyptio; quid obstat, quin *μύρον* Ægyptium esse stactem tueri possimus? Cæterum in quanta existimatione, & pretio stacte apud antiquos fuerit, satis eiusdem Athenæi verbis innotescit libro *δαπνοσοφισῶν* quinto, ut interim misso faciam Theophrastum, Polybium, Sacra biblia, cæteros. Hic, inquit Athenæus, ad dicentem quendam, Beati estis vos ô reges, qui his unguentis utimini, & suauissimè oletis, nihil quidem respondit: sed ubi ille postea lauabatur, ingressus maximum *κεράμιον πολυτελεσάτων* *μύρων τῆς σακτῆς*, in caput ei profundi iussit, ita ut omnes surgentes in unguento conuoluti lauarentur, cadentesq; ob illius tenacitatem risum concitarent, sicut & ipse rex. De Cyprij autem lapidis præstantia testimonium perhibet Dioscorides, qui eum amiantum nominat, & in Cypro nasci asferit, ex quo prisca ætas telas, & uela tantum spectaculi gratia texebat, quæ ignibus iniecta ardebant quidem, sed flammis inuicta splendiora inde exhibant. Paulánias appellat linum carpasium,

passum, Strabo Carystium, Plinius asbestinum, uiuūq; , qui & rarum inuentu esse memorat, & cum inuentum fuerit æquare pretium excellentium margaritarum. Solinus carbasum, Zoroaster bostrychitem, quidam corsoidem, nonnulli poliam, alij spartopoliam, denique rudis medicorum plebecula plumam salamandræ, & alumen scisfile falsò indigitat. Sed enim & alteram expositionem ad locum illum Athenæi afferre possem, nihil mutatis uerbis, ut tu legisse videris, nisi me alioqui cunctantem etiam prorsus retardaret Cyprius ille lapis, quem ut ingenuè fatear, neque pro alabastrite, aut argento, in quibus ueteres unguenta sua seruasse legimus, neque pro amianto secundum hanc quidem explicationem, aut cyano, chryfocollæue, qui lapides omnes in Cypro nascebantur, rectè illic accipi posse animaduerto. Quisnam, inquit Achæus, infundet manu in argenteum Cypri lapidis uasculum unguentorum delicias Ægyptiorum? Quod si uerò Cyprus haberet onychem, aut argenti fodinas, non uererer *ἀργυρὰν καὶ χρυσὴν λίθον* uasis periphrasin dicere, quod uel ex argento Cyprij metalli confectum erat, uel ex candido ac splendente alabastrite, quem Cyprus genuisset. Nisi fortasse quis magis probat, ut pro *λίθῳ* legamus *μύρῳ*: ac si iambographus optaret infundi sibi ab aliquo in argenteum poculum unguentorum nobilissima, ceu Cyprium, Ægyptium, & id genus alia: quandoquidem unguenta in potu addi consueuisse testantur Plinius & Athenæus, idq; non tam amaritudinis gratia, quàm ut potantes odore prodigo fruerentur ex utraque corporis parte. Ex quibus omnibuste intelligere iam arbitror, primis tuis telis duobus, in quibus tanquam grauioris armaturæ, & antesignanis omnem uictoriæ spem collocaueras, nihilo plus roboris relinqui, quàm semianimi, iamiamq; moribundo

ribundo animali adesſe uidemus . Nam & Didymi ſententiam eſſe ; ut ego ad Gadaldinum ſcripſeram, Ruelius quoque , & Barbarus ille nuſquam non à barbarie alieniſſimus , longè ante me in litteras rerulerunt , & ſtaçten denotari à ueteribus per *Ægyptium unguentum* , immo verò *Ægyptium unguentum* dici ſtaçten , tam perſpicuum , apertumq; feciſſe exiſtimo , ut poſthac non niſi cum refractariolo , & nimis in ſua ſententia tenaci de eadem re decertandum mihi eſſe confiſſam . Verùm quia calidum , minasq; etiamnum ſpirare te proſpicio , quòd ingentem planè fiduciam repoſitam habere uidearis in locis illis Theophraſti minus concinnè congeſtis : ideo , ne diutius te ſolicitem , ſuſpenſumq; teneam , remitto te ad priora duo fundamenta ſupra iacta , quæ tibi , quantum quidem conijcere ualeo , omnem de uictoria potiunda ſpem adimere ; excuterèq; poterunt . Quid enim ? Nónne Hippocratem quatuor pigmentorum genera attigiſſe ex Galeno pronunciauiſſimus , ſicubi commemorat oleum *Ægyptium* , oleum *Ægyptium album* , unguentum *Ægyptium* , & unguentum *Ægyptium album* ? At ſecundæ poſitionis noſtræ ſumma hæc erat , Theophraſtum ubique per unguentum *Ægyptium* ſignificare non quod ab Hippocrate unguentum *Ægyptium* abſolutè , ſed quod cum additione , album nuncupabatur . Cui ſententiæ noſtræ adſtipulatur Adrianus Turnebus clariſſimum Galliæ ſuæ decus , & eruditorum , quotquot noſtra uidit ætas facile princeps & coryphæus , qui *Ægyptium unguentum* apud Theophraſtum mendefium eſſe confirmat , Galeni communis clypeo , qui unguentum *Ægyptium album* apud Hippocratem interpretatur mendefium . Neque tu mihi hîc obijcias megaleum Theophraſti eſſe idem cum mendefio Dioſcoridis , atque ideo fieri non poſſe , ut *Ægyptium*
eiusdem

eiusdem Theophrasti pro mendefio accipi queat, quod quidem sagaciter à te animaduersum, minus ἀκριβῶς in arenam, publicumq; productum fuit. Primò enim dum sollicitius, & magno prorsus conatu falsam sententiam impotenti satellitio stabilire conaris, temetipsum, mirabile dictu, elisisse, & prorsus subuertisse agnosceris. Quorsum nanque pertinet illud ex Plinio non dicam oscitanter, sed cautè & uafre allatum? Illène nullam de megaleo mentionem fecit? Ægyptiùmne vnguentum à mendefio vsquam disclufit? Mira hercle res, te, vt malo ouo patrocinareris, eò progressum esse, vt Plinio tribueres, quæ nusquam toto suo opere exstant: quæ verò à lippis, cœcisq; conspici possunt, nusquam apud eum auctorem legi negares. Locum mihi indica quæso, ubi ille vnguentum Ægyptium priuatim nuncupatum à mendefio separauit: egòq; protinus, hasta abiecta, cedam arena, atque tibi asfurret Apollo, & ter trium uirginum mater, referetq; Pallas ipsa gratias. Quod si præstare non potes, vt certè non potes, disce nunc scriptorem illum libro XIII naturalis historiæ, capite I megaleum à mendefio, metopiòq; his verbis dispescentem: Vnguentorum, inquit, expeditissimum fuit, primùmq; vt verisimile est, è bryo, & balanino oleo. Increuit deinde mendesium, balanino resina mixta, magisq; etiamnum metopio. Postea multò successeit propter gloriam appellatum megaleum ex oleo balanino, balsamo, calamo, iunco, xylobalsamo, casia, resina. Huius proprietas, vt uentiletur in coquendo donec desinat olere. Rursus refrigeratum, odorem suum capit. Hæc ille. Deinde verò si megaleum Theophrasti, & mendesium Dioscoridis vnum esset vnguentum, ut tu opi-

Ii naris:

naris: dic mihi de cuius scriptoris megaleo loquutus fuerit Dioscorides, quando megaleum exoleuisse, & prorsus obliteratum ait? Profectò non de megaleo, quod Galenus cum mendesio idem facit: siquidem huius compositionem, quòd adhuc in frequenti mortalium usu esset, Dioscorides diligenter providendam censuit: ergo de megaleo, quod multò ante sua tempora parari desierat, quod ipsum differre ab eo, cuius Theophrastus meminit, vix adduci possum ut credam: quando Theophrastus *πλέστω παραγ- ματέαν* circa megalei confusionem adhiberi narrat, quo respiciens Plinius, dicebat megalei proprietatem esse, vt ventiletur in coquendo donec desinat olere. At cum megaleum Plinij, & Dioscoridis vnum tantum sit vnguentum: efficitur profectò & megaleum Theophrasti haud aliter differre à megaleo eorundem auctorum, quàm duo eiusdem alitis oua inter se disfidere oratione fatemur. Nec refert Theophrastum eadem prorsum in megaleum indere, quæ Dioscorides adhiberi in mendesium narrat: siquidem megaleum ex iisdem rebus integratur, ex quibus & mendesium, verum pluribus, præstantioribusq; quod Theophrastus more suo silentio præterit, paucorum commemoratione contentus: Plinius uerò plures etiam attingit: sed omnes latissimè explicat Dioscorides. Postremò si megaleum Theophrasti omnino idem est cum mendesio Dioscoridis: quomodo tuebimur Galenum, qui vnguentum Ægyptium album modò pro susino lili-nòue exponit, modò verò megaleum, mendesiumq; immo verò & ipsum Ægyptium pro vno eodemq; nullo discrimine accipit. Nam quæ Dioscorides pro tribus agnoscit, dico susinum, megaleum, & mendesium, quomodo sine reprehensione in vnum redigi

redigi possint, animo prospicere nequeo. Sed video te iandudum expectando, desiderandoq; pendere animo, cruciari, & angere, ne reliqua duo, quibus pharetra tua etiamnum turget, iacula par ali-quod infortunium apprehendat, spe omni, & cogitatione tua in ea sola coniectis. Ne longum faciam, ego prouocatione utor ad ultimum ex tribus theorematibus meis: quandoquidem litem meam non facio de ijs, quæ possint esse, sed solum de ijs, quæ sunt: quorum causas cum tu præ ingenij tui vbertate subuerteris, prostraueris, destruxeris: neque ea, quæ tibi videntur, graui alicuius auctoris testimonio communiueris, minusq; multò validis coniecturis roboraueris: ideo te bono animo esse iubeo: quippe qui turpe ducam coram manipulari milite classicum plenis buccis canere. Legi quidem ego in Græcorum commentarijs *μετωπιαῖον* pro vinculo frontem ambiente, sed pharmaca, quæ dicerentur *μετώπια* à fronte, quemadmodum *κεφαλικά* à capite, legisse non memini. Vnam rem adhuc addam, & te fauere, ac plaudere iuuabit, metopium vnguentum uocari ab Hippocrate *νέτωπον* siue *μέτωπον*: siquidem verò in libris de morbis muliebribus, & de natura muliebri pro quatuor rebus annumerantur, vnguentum Ægyptium absolutè, vnguentum Ægyptium album, netopum, & galbanum: efficitur falli Galenum, qui Ægyptium absolutè dictum interpretatur metopium, utut pertinacius, sententiam eius defendas. Habes uir ornatisime, quod petijsti, longæ epistolæ argumentum: si tibi uel in cæteris, quæ ad illum Galeni libellum exaraueram, pariter mecum facere libeat. Quod ut commodum praestare possis: mitto tibi exemplum litterarum, quas tunc

festinanter ad Gadaldinum scripsi. Si quid autem
est præterea, quod opera mea tibi possit accommo-
dare, me uotis tuis perpetuò expositum fore tibi per-
suadeas. Vale & me ama tui amantissimum. Pa-
tauiō VIII Idus Maias. Anno à Christo nato
M D LXVII.



253

HIERONYMI MERCVRIALIS

de unguentis, & quid Hippocrati significet

unguentum Ægyptium: ex libro II

uariarum lectionum capite XIX:

qui libri prodierunt Venetijs

Anno â Christo nato

M D LXXI.



ET ERRES tam potibus, quàm cibus unguenta admiscuisse, Plinius, Plutarchus, & Athenæus memoriæ mandarunt. Ratio autem erat, quòd ut mulicis sonis, cantibúsq; aures: spectaculis visum: edulijsq; palatum: sic & uarijs unguentorum, atque florum odoribus nares in conuiuijs delectare studebant: quem tamen usum non primis illis sæculis (quando nondum increuerat luxus) inuectum credimus, sed multò post Hippocratis tempora, apud quem de unguentis uarijs sæpius quidem facta mentio inuenitur, at medicinæ potius, quàm ullius libidinis loco: Ægyptij quippe omnium primi ob myrrhæ copiam inter alia medicamentorum genera unguentorum mixtiones excogitarunt: & tam diu cæteræ nationes ab illis per uniuersum orbem transportare curarunt, quàm diu in diuersis regionibus illa parare homines & mulieres edocti sunt. Quocirca mirari debet nemo, si penes celebriores ueterum auctores maior unguentorum, atque oleorum pars Ægyptiorum cognomina sibi uendicauit. Hippocrates enim (ut Galenus in eius uocum expositione scribit) quatuor eorum genera memorat: unum oleum Ægyptium: alterum

terum oleum Ægyptium album: tertium unguentum Ægyptium album: quartum unguentum Ægyptium. Hoc postremum: quod esset explicans Galenus, ait: Αἰγύπτιον μύρον: τὸ διὰ τῆς αἰγυπτίας μύρον ἀκάνθης τῆς ἀνθης, ὅπερ καὶ μετώπιον ὠνόμασαι. Veruntamen fuerunt qui Hermolaum, & Ruellium sequuti, hac in re Galenum damnare ausi sunt: propterea quod Didymus apud Athenæum unguentum Ægyptium stacten faciat, metopiúmque & à Dioscoride, & à Paulo ualde ab Ægyptio diuersum ponatur. Caterum facile ij redarguentur, si quæ à Theophrasto, ac Athenæo memoriae prodita leguntur in medium afferamus. Ille enim, in libello περὶ ὀσμῶν, hunc in modum ait: τὸ δ' αἰγύπτιον μύρον, ἐκ πλεόνων, ἔκτε τῆς κινναμώμης, καὶ ἐκ σμύρνης, καὶ ἐξ ἄλλων. ἔτι δὲ ἐκ πλεόνων τέττα, τὸ μεγαλύτερον. Id est: Ægyptium autem unguentum, ex pluribus, ex cinamomo scilicet, myrrha, atque alijs. Adhuc ex pluribus quàm istud cōponitur megaleum. Et paullò post: σακτὴ δὲ καλεῖται, διὰ τὸ μικρὸν σάξαν. ὃ δὲ μόνον τινὲς φασιν ἀπλῆν εἶναι, καὶ ἀσύνθετον τῶν μύρων. Iterum: πολυχρονιώτατον δ' ἐστὶ τὸ τ' αἰγύπτιον, καὶ τὸ ῥεῖον, καὶ τὸ ἀμαράκινον, καὶ τὸ νάρδιον. πάντων δὲ μάλιστα ἡ σακτὴ. Adhuc: ταῖς δὲ γυναιξὶν ἡ σακτὴ, καὶ τὸ μεγαλύτερον, καὶ τὸ αἰγύπτιον. Amplius: τῶν δὲ μύρων τὸ αἰγύπτιον, καὶ ἡ σακτὴ. Id est: gutta uocatur à guttatiim decidendo, quod vnguentum solum simplex esse, & alijs minimè commixtum quidam aiunt. Et: diutius autem manet Ægyptium, & irinum, & amaracinum, & nardinum: omnium autem maximè gutta. Rursus: mulieribus gutta, & megaleum, & Ægyptium. Item: unguentorum uerò Ægyptium, & gutta. A. Ex quibus omnibus luce clarius apparet aliud Ægyptium unguentum ex pluribus pharmacis commixtum, aliud stacten exstitisse: nempe quam unguenti genus simplicissimum fuisse omnium Theophrastus: ex sola myrrha

rha constituisse Athenæus capite XV libri XV: ip-
 sius myrrhæ pinguitudinem fuisse Dioscorides scribit.
 Sed hîc obijciant fortasse unguentum Ægyptium
 Theophrasti id non esse, quod ab Hippocrate Ægy-
 ptium album nuncupatur: & propterea ex uerbis à no-
 bis propositis nihil aliud colligi, quàm Ægyptium un-
 guentum album, & staten, non autem Ægyptium sim-
 pliciter differre. B. Quam obiectionem minimè ar-
 duum est refellere: siquidem Galenus id *σάσινον, καὶ κρι-
 νόμυρον* uocatum scribit: Theophrastus uerò manifestè
 fusiunum unguentum ab Ægyptio separauit, ubi ait: Vn-
 guentorum alia à floribus nomen mutuarunt, ut rosa-
 ceum, liliaceum, & fusiunum: *καὶ γὰρ τῆς ἐκ τῶν
 κρινῶν*: alia à folijs, ut myrrhinum & cœnanthinum: alia
 à radicibus, ut nardinum: alia à ligno, ut phœnix: alia
 à fructu, ut melinum, myrtheum, & laurinum: Ægy-
 ptium verò ex pluribus, ex cinamomo, ex myrrha, at-
 que alijs. C. Neque illud uerum puto, quod Theo-
 phrasto adscribunt, nimirum in Ægyptio unguento al-
 bedinem commendatam: quoniam is, dum myropla-
 stas alia vnguenta, utpote uiliora, certis coloribus in-
 ficere; alia, ut pretiosiora, nullis refert: propterea
 Ægyptium tãquam pretiosum album, hoc est nullo co-
 lore extraneo saturatum, sed *ἀχρωμάτιστον* eos uoluisse
 innuit: quanquam scio Pollucem nigri quoque Ægy-
 ptij, & alterius, quod sagdas ab ipso, & ab Hesychio
 etiam *φэгδας*, uel, ut in Galeno, & Athenæo psagdas
 uocatur, mentionem fecisse: forsan quòd alterum co-
 lore nigro infectum componeretur, cuius ab alio nul-
 lam mentionem factam adhuc obseruari. D. His
 omnibus addo, quod si Theophrastus diuersum agno-
 scit megaleum ab Ægyptio: Galenus verò ambo hæc,
 & mendesium, unum atque idem facit, quomodo Ægy-
 ptium album Hippocratis, sub nomine mendesij, &

mega-

megalei significatum, pro Ægyptio Theophrasti, quod à megaleo distinguitur, accipi queat, intelligere non possum: nisi forsitan contendat megaleum Theophrasti aliud fuisse à megaleo Galeni. quam rem si ipsis concederem, illud tantum consequentur, verum megaleum, Galeni ætate fuisse desideratum, nomenque in aliud transiisse. Dioscorides enim scribens tempore suo megalei mixturam fieri desiisse, id ait, quod Galeni tempestate exstitisse uerisimile est: quando megaleum quidem illud uetustum uon amplius conficiebatur, sed eius nomen duntaxat in Ægyptio albo conferuabatur, ut non sine ratione is dixerit Ægyptium album ab aliquibus megaleum, & mendesium esse uocatum. Atque in hac sententia ideo magis confirmor, quoniam Plinius mendesio colorem nigrum tribuere uidetur: unde patere potest Ægyptium album non fuisse uerum mendesium, aut megaleum: sed ipso deficiente, solum nomen obtinuisse: & ideo ex Theophrasto statim, ac unguentum Ægyptium simpliciter ita dictum, non parum inter se distare. Nunc Athenæum uideamus, cuius uerba in XV dipnosophistarum hæc sunt, ex uetustissimo codice Alexandri Farnesij Cardinalis maximi excepta: *τὸ δ' αἰγυπτίον μύρον μνημονεύει Ἀχαιὸς ἐν ἀόλοις φησίν. ὅς αἰγυπτίαν τὴν χειρὶ κυπρίῳ λίθῳ δώσας κόσμον χειμάτων τ' αἰγυπτίων; μή ποτ' ἔν (φησὶν ὁ Διδύμος) καλεσμένῳ σακτῶ λέγει διὰ τὴν σμύρναν; ἢν ὅς αἰγυπτίον καταγομένῳ κομίζεσθαι πρὸς τὰς Ἑλλήνας:*

Id est: Ægyptij unguenti mentionem facit Achæus in Certaminibus: In argenteum quis manu Ciprij lapidis unguentorum Ægyptiorum dabit ornamentum? Nunquid (ait Didymus) guttam uocatam dicit ob myrrham, E. quam scimus in Ægypto natam ad Græcos portari? F. Ex quibus nemini obscurum est Didymum minimè asserere de Ægyptio unguento

guento simpliciter sic appellato; quod ab Achaëo pro-
 fecte comprehensum sit. At potius interrogantis in-
 star de illo ambigere videtur. Quam dubitationem
 omnino leuem putare debemus: quoniam Achaëus,
 cuius verba interpretari studet, de Ægyptijs vnguen-
 tis non autem de uno solo mentionem facit. G. Me-
 topij verò nomen cum oleo amygdalino, & alijs mul-
 tis tributum reperiatur, nihil inconuenit quin etiam
 vnguento Ægyptio, vt scribit Galenus, fuerit tradi-
 tum. H. Propterea locum illum Hippocratis in libro
 de locis in homine, διέντα μετώπω, tam in Græcis
 omnibus codicibus, quàm in Latinis corruptum, &
 μετωπίω restituendum arbitror: vel enim pro oleo
 amygdalino, vel pro vnguento Ægyptio capiamus,
 melius sanè ad explicandam Hippocratis mentem cō-
 sultum erit.

258
MELCHIORIS GVILANDI-
ni glossemata in præcedens Hiero-
nymi Mercurialis caput.

GVILANDINVS MERCV-
RIALI *κρίναν τὰ ἅλα.*



Ræclarè legibus comparatum est Hiero-
nyme Mercurialis clarissime, ut reus
causam nemo defendat non citatus.
Iam hoc quoque natura propè iniquis-
simè comparatum est, quòd *τῆς ἀγῆς*
ægrè senescat *ἡ νόσος*. Itaque dabis ue-
niam homini irato, & prouocato abs te ad scribendum,
simúlq; ut causam defendat compulso, ac publicè ci-
tato. Et, si æquum est respondere in amore ijs, à qui-
bus prouocare, quid ni & à quibus absens magni cri-
minis iniustè damnatus sis? Equidem uir præstantissi-
me *μυροαγυπλιονικῆ* illa, quam Varijs tuis inferuisti in-
flatius, coëgit me etiam inuitum, vt id quod iandiu
obliuioni tradideram, in memoriam reuocem, & scri-
bam tibi denuo, an sententiam tuam putem potio-
rem. Multa autem videri uolumus velle, quæ re uera no-
lumus: & sæpe aliud uolumus, aliud optamus & ue-
rum ne diuis quidem dicimus, sed diui, aut irascun-
tur, aut misferentur. Ego me, omisâ misericordia,
vindicabo, & tibi nonnulla glossemata impingam,
quæ tu, si inuitus leges, dicito: Ego mihi hoc ma-
lum iumento meo arcesui: ego hanc anagyrum mo-
ui. Sed ne *πάρεργον ἔργον ποιῆσθαι* videar, hîc præ-
fari desino.

Ad

Ad elementum marginale A.

QUod si Theophrastus pro duobus agnoscit staten, & unguentum Ægyptium, id equidem neque iui inficias, neque meæ sententiæ officit, quòd haud còtendo omne unguentum Ægyptium esse staten, sed hoc solùm profiteor, staten uocari etiam vnguentum Ægyptium. Verum neque latère me id potuit, quando multò ante quàm tu litem istam aduersus me institueres, libellum illum *περὶ ὀσμῶν*, doctissimis Turnebi annotationibus illustratum, magna diligentia perlegeram.

Ad elementum marginale B.

SI *λευκόιον* Græcis sonaret, quod Latinis lilium, & liliaceum, ut tu sentire videris, quī *λευκόιον* in uerbis Theophrasti liliaceum transtulisti, nequidquam ratio hæc tua me malè acciperet: quin pro mea magis parte loqueretur, quando dicere possem susinum Theophrasti, vt differens per te à liliaceo, aliud esse à susino Galeni, qui auctor susinum, & liliaceum non discernit, quemadmodum neque Dioscorides. Sed quia *λευκόιον* significat non lilium, nec liliaceum, sed violam, & uiolaceum, & suspicari quis posset te totius negotij summam tua illa ratiocinatione confecisse, absoluisseq;. Quam ego sanè tanti æstimo, vt credam aliud nihil ea concludi, quàm vnguentum Ægyptium album fuisse quidem communiter, & impropriè uocatum liliaceum, susinumq; sed quod susinum propriè dictum, idem sit cum Ægyptio albo, ego minimè puto approbari. Si verò tu omnino id ais: iam erit vnum

tantum idemque vnguentum, Ægyptium absolutè ac simpliciter dictum, Ægyptium album, megalium, mendesium, metopium fufinum, liliaceum, & anthinum. Nam Galenus libro II pharmacorum partium eiusdem numeri capite scribit Ægyptium absolutè, vocari etiam megalium, atque mendesium: & in linguis dici quoque metopium confirmat. Quo in libro Ægyptium album nominari etiam liliaceum, fufinum, & mendesium inquit: quemadmodum anthinum appellari fufinum, & liliaceum ait. Quandoquidem verò in libro linguarum tribus pro unguentis annumerantur, Ægyptium absolutè, Ægyptium album, & anthinum, efficitur fufinum fuisse non vnum, sed duplex vnguentum: quorum alterum propriè, vt dixi, fufinum nuncupabatur, alterum communiter, & impropriè. At temerarium mehercule foret asseuerare Theophrastum de fufino loco maximè proprio agentem, intellexisse de impropriè dicto. Igitur par est, vt fufinum eius philosophi non differre ab anthino Galeni statuamus: vocatum verò communiter fufinum, esse quod Galenus Ægyptium album, Theophrastus autem Ægyptium absolutè cognominat. Quam sententiam confirmat Hippocrates, siquidem in libro de natura muliebri Ægyptium album, & fufinum pro duobus unguentis proponit. Atque sic fundamentum assertionis meæ secundum, pristinum robur etiamnum conseruat, obtinetq;. Sed enim quia quæ mihi in litteris sunt comperita, nequeo in sanctuaria intrudere, non dissimulabo ipsummet Theophrastum discreuisse fufinum, & liliaceum, ut appareat optimi uatis officio te functum esse, & certum prorsus diuinasse, cum liliaceum de eius sententia diuersum à fufino faciebas. Quod ut clarè patefcat, adscribam primò verba Theophrasti ex libro *περὶ ὀσμῶν*, nulla planè qualitate immutata quàm exstant

stant in impressis codicibus, quos Oporinus, Voscosanus, & Aldi filij excusserunt. Deinde verò ostendam quomodo ea corrigenda sint ex Athenæo, qui locum illum integrè transcripsit in librum & caput quintumdecimum dipnosophistarum. Quibus peractis, patebit non Theophrastum modò fusinum à liliaceo separasse, sed Latinorum Athenæi exemplarium non parvam lacunam explesse me diligens lector intelliget.

Συλλέγονται, φησὶ Θεόφραστος, τὰ μῦρα, ἀπὸ ἀνθῶν μὲν, οἷον τὸ ῥόδινον, καὶ τὸ λευκόινον, καὶ τὸ σάσινον. καὶ γὰρ τὰ τοιαῦτα ἐκ τῶν κρινῶν. ἔτι δὲ τὸ σισύμβρινον, καὶ τὸ ἐρπύλλινον, καὶ ἡ κύπρος. καὶ πρὸς ταῦτα τὸ κρόκινον. βέλτιστον δ' ἐν Αἰγίνῃ καὶ Κιλικίᾳ. Quæ uerba Athenæus, citatis nominatim cū Theophrasto, tum libro περὶ ὀσμῶν, sic refert. Θεόφραστος ἐκ τῶν περὶ ὀσμῶν συντίθεσθαι φησὶ μῦρα, ἀπὸ ἀνθῶν μὲν ῥόδινον, καὶ λευκόινον, καὶ σάσινον. καὶ γὰρ τὰ τοιαῦτα ἐκ τῶν κρινῶν, ἔτι δὲ τὸ σισύμβρινον, καὶ ἐρπύλλινον. ἐν δὲ κύπρῳ καὶ τὰ κρινῶν. ἔτι δὲ τὸ κρόκινον. βέλτιστον δ' ἐν Αἰγίνῃ καὶ Κιλικίᾳ. Hoc est. Theophrastus in libro de odoribus ait componi unguenta, è floribus quidem, ut rosaceum, violaceum, fusinum: hoc enim è lilijs fit. Adhæc sisymbrium, & serpillinum. In Cypro uerò & liliaceum. Præterea & crocinum, quod præstantissimum in Ægina, & Cilicia conficitur. Ex quibus perspicuum fit Theophrastum pro duobus habere fusinum, & liliaceum, quamuis utrunque lilia recipit. Sic Dioscorides separatim meminit Hedychroi, & Amaracini, quæ unguenta neque uiribus, neque misturis differunt, sed solummodo suauitate odoris, colorisq;. Quin Megalium, quod idem Dioscorides pro tertio annumerat, à prædictis non nisi una refina disfidet. Cæterum nemo his præstare assensum uereatur propterea quòd Theophrastus non dixerit κρινινον, ut loqui consueuerunt Dioscorides,

& Ga-

& Galenus, cùm unguentum liliaceum nominare uolunt, sed potius *κρίνον*: siquidem saepenumero philosophus hic unguenta nomine eius materiae, quæ principatum in his habet, afficit, ut cyprinum unguentum aliquoties cyprum appellat, & unguentum è violis albis uocat leucoium, tamen si Athenæus leucoium legerit. Accedit Galeni in linguis testimonium, oleum liliaceum uocari *λίγιον*, cum littera *ν*, itémq; *λίγιον*, sine littera *ν*, perhibentis. Quæ uocabula reuocant mihi in memoriam duos Theophrasti locos à Gaza silentio tramissos, quòd deprauatos esse intelligeret quidem uir vnde quaque doctissimus, sed quomodo corrigere oporteret animo prospicere non posset. Vnus est libro IX historiae plantarum, capite XVI, ubi inquit: *ἐφήμερον τὸ φύλλον ὅμοιον ἔχον τῷ ἐλλαβόρῳ, ἢ τῷ αἰρίῳ*. Legendum enim *λίριον* ostendunt Dioscorides, & Galenus, qui ambo ephemereum folia lilij habere memorant, si modò eadem sit planta ephemereum Dioscoridis, & Theophrasti, quod Galenus, & Paulus minus probare uidentur. Alter est libro III earundem de historia plantarum, capite ultimo, quo loco uerba faciens de smilace, quam Gaza ex Plinio hederam Ciliciam uocat, in hæc uerba scribit: *ἀνθος δὲ λευκὸν καὶ εὐωδὲς καὶ ἱριόν*. Sed legendum *λίγιον* non obscure demonstrat Plinius libro XVI, capite XXXV, cùm ait smilacis florem esse candidum, & olere lilium. Caterum Lirium idem esse quod lilium, præter Galenum Dioscorides quoque & Erotianus testantur. Theophrastus, Niger, Dioscorides lirium etiam narcisum uocari tradunt. Pollux uero omne genus florum liria ab Homero nominari dictitat. Hæc in transcurso monuisse quid officiet? Adijciam ad superiora promantis quod Dioscorides, & Plinius profitentur, qui palam discriminant fufinum, & men-

& mendesium: at cùm Galenus docèat Ægyptium album uocari tum susinum, tum mendesium, nisi constituerimus duo susina, & totidem mendesia, uidere non possum, quàm aut hic, aut illi extra culpam reponi queant. Illud insuper silentio transmitti à me sine iniuria lectoris non potest, locum Theophrasti de unguentis, quem tu perperam expressisti, ita in latinum conuerti debere: Vnguentorum alia è floribus componuntur, vt rosaceum, uiolaceum, susinum: hoc enim ex lilijs fit: alia è folijs, ut myrteum, & œnanthinum: alia è radicibus, vt nardinum: alia è ligno, ut palmeum: alia è fructibus, vt melinum, myrteum alterum, & laurinum: & ex multis Ægyptium, cinamomo, myrrha, alijs.

Ad elementum marginale C.

AN non Galenus differentiam facit inter Ægyptium absolutè dictum, & Ægyptium album? Cùm ergo Theophrastus inquit, *διότι τὸ μὲν αἰγύπτιον καὶ τὸ κύπρον λευκὰ εἶναι βέβηκται*, de alio quàm de Ægyptio albo intellexisse potuit? Profectò Ægyptium album uidetur dictum esse non nisi ad differentiam Ægyptij simpliciter uocati, cui alium inhæsisse colorem quàm album non dubito, quicumque ille fuerit, niger an cinereus, viridis an cæruleus, luteus an purpureus non multum laboro.

Ad elementum marginale D.

SI unum est tantum atque idem unguentum (ut Sequidem affirmare uideris) Ægyptium absolutè, Ægyptium album, megalium, atque mendesium, quomodo

modo non coincidit Ægyptium album Hippocratis cum Ægyptio Theophrasti, si Galenus tam Ægyptium album, quam Ægyptium absolutè uocari mendesium ait: Videris non meminisse primi in asseritione mea fundamenti, quod cum Galeno quatuor esse statuit Ægyptium unguentum, Ægyptium unguentum album, Ægyptium oleum, & Ægyptium oleum album. Cæterum megaleum Theophrasti aliud esse à megaleo Galeni, satis inde perspicitur, quia Ægyptium, cuius Theophrastus meminit, à Galeno appellatur megaleum. At cum Theophrastus separet megaleum ab Ægyptio, efficitur necessariò megaleum hoc suum differre à megaleo Galeni. Megaleum quidem Theophrasti idem erat cum Amaracino, nisi resina exsuperaret, ut ait Dioscorides. Megaleum uerò Galeni à Dioscoride cognominatur mendesium, si modò Galenus rectè pro uno unguento accipit megaleum, atque mendesium. Quando deinde concludis nomen megalei ætate Galeni transiisse in Ægyptium album, uideris mihi tuo hoc apotelesmate palmam extorquere Iouis diphtheræ inspectoribus, qui multa quidem de archaicis cronicisq; solent disserere, sed pauca testibus fide dignis confirmare. Omitto quòd non rectè Galeno imputas, scripsisse eum Ægyptium album appellari megaleum, quando is Ægyptium absolutè eo nomine, & præterea mendesium, metopiùmq; uocari ait. Ægyptium uero album dici non megaleum, sed mendesium solum, & insuper liliaceum, ac sulinum asserit. Ex quibus non obscurè colligitur, quòd quemadmodum duo erant sulina, sic duo fuisse mendesia, quorum alterum opinione Galeni non differbat ab Ægyptio absolutè nuncupato, alterum uerò idem erat cum Ægyptio albo. Quod postremò ex Plinio accersis mendesio colorem nigrum tribuente, non magis
tuam

etiam uidetur quàm meam stabilire sententiam, quippe qui duo fuisse mendesia, & totidem megalea censeam, discrimine albi, nigriq; non aliter quàm Ægyptiorum unum nominabatur album, alterum simpliciter Ægyptiū, quod pro nigro interpretari nihil prohibet.

Ad elementum marginale E.

Nequē myrrha in Ægypto nascitur, neque hoc Didymus perhibet.

Ad elementum marginale F.

A Nimaduerto particulam μήποτε tibi etiamnum nauseam facere. Quare adscribam huc exempla aliquot non ex Simplicio tantum, apud quem nusquam non in significatione affirmandi occurrit, sed ex alijs quoque auctoribus. Cū Simplicius libro IIII physicorum, commentario LI quærendum proposuisset, quomodo cælum in loco per accidens esse dicatur, & obiter Themistium castigasset, qui cœli supremi extimam superficiem extra locum, intimam uerò in loco consistere dixerat, soluens inquit: μήποτε δὲ ὅπερ καὶ πρότερον ἔπον, ἥτε κατὰ συμβεβηκός ἐστιν ἐν τόπῳ, ἥτε τὸ παν, ἥτε ὁ ἀπλανὴς ἕρως. Et paullo post: μήποτε δὲ ἥτε τῆς ἀπλανῆς, ἥτε ἄλλης σφαίρας τὰ μέρη ἐν τόπῳ ἐστὶ. Rursus: μήποτε δὲ ὡς καὶ αὐτὸς Ἀλέξανδρος ἐπέστησεν ἐφαρμόσοι ἂν καὶ τῇ ἀπλανῇ τὰ λεγόμενα. Et mox: μήποτε δὲ ἐπὶ τῷ παντός κόσμῳ δέξας ὅτι ἐκ ἐστὶν ἐν τόπῳ, καὶ βυλόμενος μὴ δὲ τὸν ἕρῳ ἐν τόπῳ διὰ τὰς αὐτὰς αἰτίας, ὃ γὰρ ἐστὶ τὸ τῷ ὅλῳ ἕρῳ ἔξω. In quibus locis omnibus quem sensum faciat dictio μήποτε, tu, qui Græca à pueritia didicisti, non ignoras. Neque aliter uocula ea utitur Ammonius, apud quem in commen-

tarijs libri de interpretatione , capite de Verbo , sic legitur : καὶ μήποτε δὲ λέγαν ὅτι αἱ ἐνέργειαι , καὶ τὰ πά-
θη , φύσεις τινὰς ἔχουσι , καὶ ιδιότητας : Id est , ut transtu-
lit Iohannes Baptista Rafarius , uir publica Græca-
rum , & Latinarum litterarum professione , atque op-
timorum auctorum in Latinum conuersione clarissi-
mus : Dicendum sanè est , actionibus , & affectionibus
naturas quasdam ac proprietates esse . Et eorundem
de interpretatione commentariorum parte tertia ,
contextu penultimo : καὶ μήποτε καὶ τῆς ῥήσεως ἡ δια-
ζευκτικῶς ἀκάν , ἀλλὰ τὸ ἢ λέγαν ἀντὶ τῷ καὶ παρελήφται ,
ὥς καὶ παρ' Οὐμῶν τὸ , ἢ νέος , ἢ παλαιός , ἀντὶ τῷ καὶ
νέος , καὶ παλαιός . Equidem , inquit , uerba non intel-
ligenda sunt , quasi disiunctè sint ab Aristotele pro-
nunciata : sed quod dixit , Aut , pro Et , accipiendum :
ut etiam apud Homerum , Iuuenisue , senexue , pro
Iuuenisq; , senexq; . Verùm Galenus quoque in lin-
guis uolens docere quid sit Hippocrati parthemium ,
apertè innuit protulisse Dioscoridem illud μήποτε in
sensu affirmandi , pudendo alioquin interpretis errore
affirmatiuam orationem in negatiuam permutantis .
καλεῖται δὲ φησί , παρθένιον καὶ ἡ ἀνθεμὶς , καὶ ἡ ἐλξίνη , καὶ
ἡ λινόζωσις , καὶ τὸ ἀμάρακον . ἀλλὰ καὶ Διοσκυρίδης , μήπο-
τε , φησὶν , ἀκνέον ἦται τῆς ἐλξίνης , ἢ τῆς λινόζωσεως τὸ
ἄδος τὸ μικρόφυλλον : Appellatur , inquit , parthenium ,
& anthemis , & helxine , & mercurialis , & amaracum .
Quin etiam Dioscorides ait intelligere oportere spe-
ciem aut helxines , aut mercurialis pusillifoliam .
Præterea Theophilactus in commentarijs in Marcum
capite XV ita infit : ἐδίδον αὐτῷ πικρὸν οἶνον ἐσφυρτισμέ-
νον . ἡ δὲ σμύρνα , πικρότατόν ἐστι . ἄλλος δὲ Εὐαγγελιστὴς ,
ὅξος μετὰ χολῆς . καὶ ἕτερος ἄλλο τι λέγει προσενεχθῆναι
τῷ κυρίῳ . καὶ ἔδεν ἐναντίον ἐν τέτοις ἀταξίας γὰρ ἔσσης ,
ἀλλὰ ἄλλοι προσέθερον . καὶ ὁ μὲν , ὅξος καὶ χολῇ , ὁ δὲ ,
ὄνον ἐσφυρτισμένον . μήποτε δὲ ὁ καὶ οἶνος ὀξίνης ἦν , καὶ ἡ σμύρ-
να

να πικρά, καὶ λοιπὸν σωζέχουσιν ὃ, τε λέγων ἐσμενισμένον
 οἶνον, καὶ ὃ λέγων ὄξος μετὰ χολῆς : ὃ, τε γὰρ οἶνός, ὄξος.
 καὶ ἡ σμύρνα, χολή. ὃ μὲν, διὰ τὸ ὀξίνης εἶναι. ἡ δὲ, διὰ τὸ
 πικρά. Quod est : Dederunt illi bibere uinum myr-
 rhatum. Myrrha autem amarissima est. Alius autem
 Euangelista dicit acetum cum felle, & alius aliud quid
 oblatum esse domino : & nihil in his contrarium. Vi-
 gente enim confusione, alij alia offerebant : & alius
 quidem acetum & fel, alius autem uinum myrrhatum.
 Equidem & uinum uappa erat, & amara myrrha : &
 hinc conueniunt quod dicit ille myrrhatum uinum,
 alius dicat acetum cum felle. Nam & vinum dici po-
 test acetum, quia uappa erat : & myrrha fel, quia amara.
 Sed exemplorum plus satis. Itaque constare tibi iam
 potest particulam μήποτε in verbis Didymi non facere
 negandi, aut dubitandi sensum, quod tu existimas,
 sed, quod ego dixeram, cum grauitate philosophica
 affirmandi.

Ad elementum marginale G.

TV curtum sermone rotato fictorques enthyme-
 ma : Metopij nomen denotat primò plantam gal-
 baniferam : deinde eiusdem plantæ succum : postea
 unguentum propriè dictum : mox oleum amygdali-
 num : postremò ἢ τὸ μέτωπον, ἢ τὸ μεσόφρενον, auctore
 Eustathio Iliade λ (tot enim, nec plures ex facili signi-
 ficationes metopij inuenias) Ergo significat etiam
 vnguentum Ægyptium. Rem ridiculam. Quàm sit
 enim ἀσυνλόγητος iste ratiocinandi nexus, nemo est qui
 nesciat. Si Galenum appellas asserentem, caue ne illa
 te fallacia munias, quam scholæ logicorum petiti-
 onem principij indigitant.

Ad elementum marginale H.

ET SI vbique requiratur circumſpectio & accurata conſideratio, tamen nullibi magis neceſſariâ eſſe videtur, quàm cùm de ueterum ſcriptorum uerbis, dictiſue iudicium facere cogitamus. Vix alibi grauiore litterarum damno peccatur. Quò fit ut criticos iſtos monumentorum antiquorum minus idoneos cenſores caſtigatoresq; , odio proſequar plus quàm Vatiniano. Quod te quoque facere Mercurialis præſtantiſſime, ideo minus dubito, quò plus omnigena eruditione præcellis. Veruntamen miror non parum, quo ſpiritu permotus caſtigaueris Hippocratis in utraque lingua locum, quem tantum abeſt iſta egere ope, ut contra auſim affirmare, ſi *μετωπίω* pro *μετώπω* in eo reponamus, nos pro germana, & legitima lectione deteriores, ac ſpuriam approbaturus. Vbi nanque uel ſemel tantum in omnibus eius auctoris operibus *μετωπίων* legitur? At *μετώπης ἢ μετώπυς*; pro eo quod poſteriores metopium dixere, toties in libris de morbis muliebribus, de ſuperfoetatione, de natura muliebri, & alibi habetur mentio, ut pigeat locos adſcribere. Habes Hieronymæ Mercurialis, quæ aſſertionem ſententiæ in Galenum à me pronunciata tueantur: ad quæ reprobanda, ſi tu uſus fueris demonſtrationibus & documentis tam bonis, tamq; perſpicuis, ut ego æreas rationes aureis permutaſſe uidear, ſanè rem præſtabis cùm excellenti doctrina tua dignam, tum mihi apprimè gratam. *τά δ' ἄν' εἰς πράττε.*

Pigrum uelle & non uelle.

Auctores

AUCTORES, QUORVM

testimonio in duobus his opusculis
usus est Guilandinus.

GRÆCI EXSTANTES

A Ristoteles.
Aristides.

Arrianus

Aristophanes, & eius scholiographus.

Athenæus.

Anacreon

Alexander Aphrodisieus

Alexander Trallianus

Alexander interpres metaphysico-
rum Aristotelis

Antonius Liberalis

Apollonius Rhodius, & eius scholio-
graphus

Archilochus historicus

Ælianus

Æschylus

Apfyrtus

Ammonius

Appianus historicus.

Basilus Magnus

Cassianus Basilius, qui nunc Constan-
tinus Cæsar.

Chrysostomus

Clemens Alexandrinus

Dioscorides Anazarbeus

Dion historicus

Diony-

Dionysius historicus
 Dionysius geographus
 Diodorus Siculus
 Diogenes Laërtius
 Demetrius Phalereus
 Eunapius
 Eustathius
 Eusebius
 Euripides
 Epiphanius
 Erotianus
 Etymologicum magnum
 Galenus
 Gregorius Nazianzenus
 Georgius Cedrenus
 Hippocrates
 Hesiodus
 Homerus
 Herodotus
 Heliodorus
 Hesychius
 Iohannes euangelista
 Iohannes Grammaticus Philoponus
 Iohannes Tzetius
 Isaacius Tzetius frater Iohannis
 Iulianus Apostata
 Iosephus
 Iudas apostolus
 Iustinus martyr & philosophus
 Iamblichus
 Lucas euangelista
 Lycophron, & eius interpres
 Matthæus euangelista
 Maximus, qui Aristotelis libros de
 plan-

plantis ex Arabico in Græcum
transtulit.

Nemefius
 Nicander, & eius scholiographus
 Olympiodorus
 Orpheus
 Oribasius
 Orus Apollo
 Origenes
 Plato
 Plotinus
 Proclus
 Porphyrius
 Plutarchus
 Polybius
 Photius
 Philostratus
 Philo Iudæus
 Pausanias
 Pindarus
 Pollux
 Paullus Ægineta
 Ptolemæus
 Procopius
 Strabo
 Suidas
 Stephanus de urbibus
 Septuaginta interpretes
 Simplicius
 Sophocles
 Theophrastus
 Thucydides
 Themistius
 Theocritus, & eius scholiographus
 Theo-

Theodorus Gaza
 Timæus Locrensis
 Theophilaëtus
 Xenophon
 Zonaras
 Zenodoti proueria.

GRÆCI NON EXSTANTES.

Aristophanes Byzantius
 Aristomenes
 Antiphanes
 Achæus Tragicus
 Armenidas
 Apollodorus grammaticus
 Apollodorus chronographus
 Antimachus
 Aristarchus
 Alcæus lyricus
 Archemachus
 Artabanus
 Anatolius
 Appion grammaticus Alexandrinus
 Artemidorus geographus
 Apollonius medicus
 Æmelius
 Æmilianus
 Ctesias
 Cratinus
 Crateuas
 Crates grammaticus.
 Didymus
 Democritus Abderita
 Democritus Troezenius

Diony-

Dionysius Thrax
 Dioscorides interpres Hippocratis
 Empedocles
 Epicharmus
 Euripides grammaticus
 Ephorus
 Euphorbius historicus
 Eratosthenes
 Euthymenes
 Euphorion
 Florentinus geponicus
 Georgius episcopus Alexandrinus
 Hermias Platonius
 Hippias Rheginus
 Hicetus
 Malchus Byzantius sophista
 Metagenes
 Menander
 Meleager Gadareus
 Nicolaus Damascenus
 Nicomachus
 Niger medicus
 Pythagoras
 Prothagoras
 Philochorus
 Plato comicus
 Phemius præceptor Homeri
 Praxagoras
 Philarchus
 Phrynis
 Simonides
 Socrates philosophus
 Simus Homeri scholiographus
 Solon

Mm

Sappho

Sappho
 Sosibius Lacon
 Sibyllini libri
 Theopompus
 Thesfalus Hippocratis filius
 Thesfalus Iatronices
 Timotheus
 Zoroaster,

LATINI EXSTANTES.

Ambrosius
 Arnobius
 Augustinus episcopus Hipponensis
 Augustinus Niphus Suesfanus
 Augustinus Gadaldinus
 Apuleius
 Ausonius
 Ammianus Marcellinus
 Alexander Neapolitanus iuricon-
 sultus
 Ælius Lampridius
 Aurelius Prudentius
 Asconius Pedianus
 Adrianus Turnebus
 Andreas Alpagus
 Andreas Alciatus
 Aldus Manutius senior
 Becichemus
 Bernardinus Scardeonus
 Cicero
 Columella
 Cato
 Cornelius Tacitus
 Cornelius Celsus

Catullus

Catullus
 Carolus Sigonius
 Carolus Clusius
 Donatus grammaticus
 Eutropius historicus.
 Festus Pompeius
 Franciscus Maturantius
 Franciscus Patricius
 Fulvius Ursinus
 Fenestella
 Gellius
 Garcias Hortus proregum in India
 orientali medicus.
 Guarinus
 Gabriel Falloppius
 Gulielmus Budæus
 Gulielmus Canterus
 Hieronymus Stridonensis
 Hieronymus Gemusæus
 Hieronymus Cardanus
 Hieronymus Mercurialis
 Hermolaus Barbarus
 Henricus Stephanus
 Horatius
 Hegesippus
 Hyginus
 Hilarius
 Iuuenalis
 Iustiniani codex
 Isidorus
 Iouianus Pontanus
 Iulius Cæsar Scaliger
 Iulius Capitolinus
 Irenæus

Ianus Cornarius
 Iustinus historicus
 Iohannes Goropius Beccanus
 Iohannes Baptista Rafarius
 Iohannes Cæsarius
 Liuius
 Lucius Florus
 Lucanus
 Laurentius Valla
 Lilius Gyraldus
 Lactantius
 Lucretius
 Ludouicus Viues
 Martialis
 Martianus Capella
 Martianus Iurisconsultus
 Marcellus medicus antiquus
 Marcellus Virgilius
 Macrobius
 M. Antonius Muretus
 M. Antonius Zimara
 Marfilus Ficinus
 Nonius Marcellus
 Nicolaus Perottus
 Nicolaus Leonicus
 Ouidius
 Orofius
 Onuphris Panuinius
 Plinius senior
 Plinius iunior
 Plinius Valerianus
 Palladius Rutilius
 Plautus
 Propertius

Petrus

Petrus Aponensis
 Petrus Bembus
 Petrus Pomponatius
 Petrus Gyllius
 Petrus Victorius
 Petrus Crinitus
 Petrus Bellonius
 Petrus Andreas Matthæolus
 Petrus Martinius Morentius
 Paullus Iouius
 Paullus Hesus
 Pierius Valerianus
 Priscianus grammaticus
 Quintilianus
 Quintus Curtius
 Ruellius
 Romulus Amasæus
 Rembertus Dodonæus
 Raphael Volaterranus
 Rhemnius Fannius Palæmon
 Seneca
 Suetonius Tranquillus
 Seruius
 Sidonius Apollinaris
 Sebastianus Foxius
 Scribonius Largus
 Salustius
 Sigismundus Gelenius
 Serenus Sammonicus
 Solinus
 Stephanus Aqueus
 Statius Papinius
 Sosipater Charisius
 Sirenus Brixianus

Thomas

Thomas Aquinās
 Terentius
 Terentianus Carthagenensis
 Theodorus Gaza
 Tertullianus
 Trifernates
 Varro
 Virgilius
 Vitruuius
 Vopiscus
 Velleius Paterculus
 Vlpianus Iurisconsultus
 Valerius Cordus
 Vegetius
 Valerius Maximus

LATINI NON EXSTANTES.

Asinius Pollio
 Antiās Valerius
 Atta poëta
 Accius tragicus
 Afranius
 Augustus
 Cinna poëta
 Cornelius Nepos
 Calphurnius
 Cæcilius comicus
 Caius Gracchus
 Casfius Hemina
 Ennius
 Fannius poëta
 Fannius historicus
 Fannij duo oratores

Fan-

Fannius Palæmon, qui idem cum Rhennio.

Fabius Pictor

Gellius historicus

Licinius historicus

Lucilius poëta

Macer historicus

Mutianus

Nerua iurisconsultus

Næuius

Numa Pompilius

Oppius

Plancus

Pacuvius tragicus

Pomponius Secundus tragicus

Pomponius comicus

Piso Censorius

Roscius Victorianus

Sabinus Iurisconsultus

Tubero historicus

Turpilius comicus

Tiberius Gracchus

Tuditanus

Verrius.

HEBRÆI LATINE EXSTANTES.

Dauid psalmographus

Dauid Kimhi

Esaïas propheta

Ezechiel propheta

Esdras

Iesus Christus Deus & homo

Ieremias propheta

Iudith

Iosue

Iosue

Iob

Moyſes propheta

Moyſes Cordubensis, qui & Ægyptius dicitur

Machabæorum libri

Nahum propheta

Solomon rex

HEBRÆI LATINE NON EXSTANTES.

Chronica Hebræorum

Leui Gerson

Moyſes Gerundensis

Thargum Chaldaicum.

HEBRÆI NON EXSTANTES.

Enoch ſeptimus ab Adam magno.

ARABES LATINE EXSTANTES.

Auicenna

Auerrhoës

Algazel

Bubekir, qui & Elkauï vocatur

Serapio

ARABES LATINE NON EXSTANTES.

Auenzaha

Ebendithar

Zabiorum libri

PROMISCVI.

Arioſtus poëta Italicus

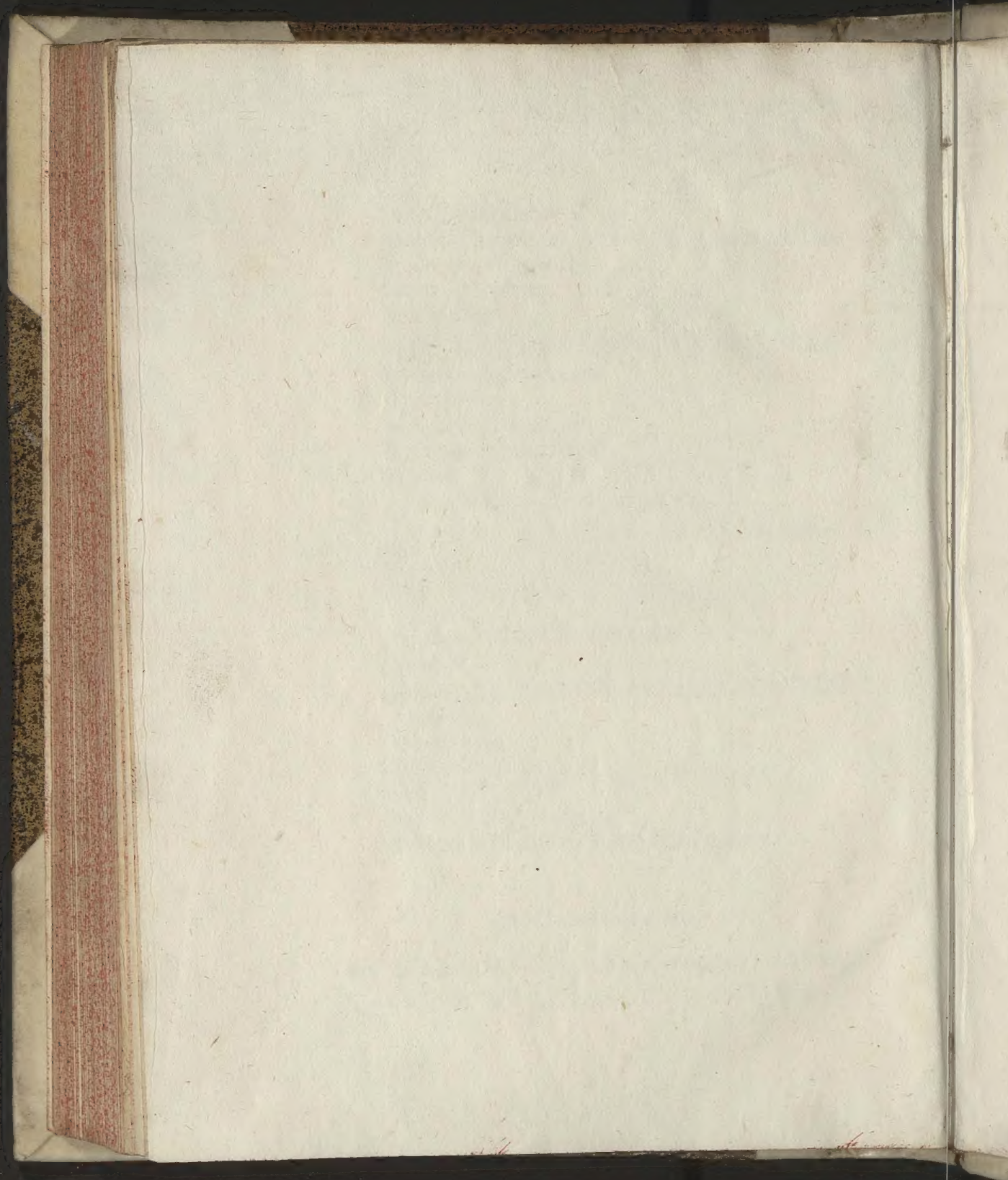
Iohannes Barrhus geographus Luſitanus

Series cartharum.

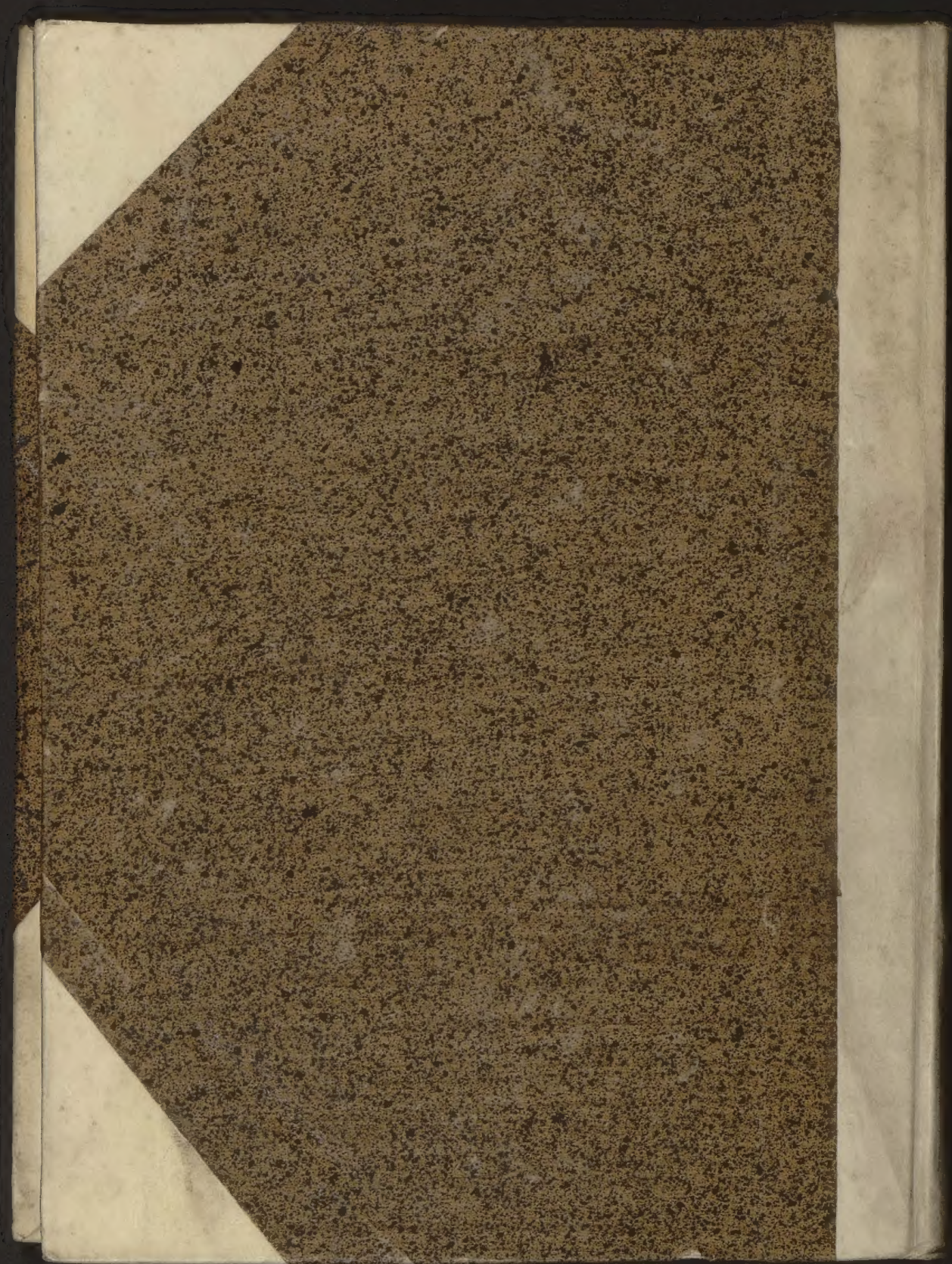
** * ABCDEFGHIKLMNOPQRSTVXYZ.

Aa Bb Cc Dd Ee Ff Gg Hh Ii Kk Ll Mm.





71
110



GUTLANDIA
PAPYRUS

Handwritten:
P. w.
P. m.